

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 25 sierpnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2025 r. przez wykonawcę Cloudware Polska sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Cloudware Polska sp. z o.o. w Warszawie, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2953/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Budowa serwerowni mobilnej kontenerowej wraz z dostosowaniem infrastruktury budynku Gołdapska 7”, wewnętrzny identyfikator: ZDM/UM/DZP/65/PN/24/25. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego UE w dniu 7 lipca 2025 r., pod nr: 2025/S 127-437480. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 17 lipca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Cloudware Polska sp. z o.o. w Warszawie (dalej: „Cloudware”, „Odwołujący”) wobec warunków zamówienia ustalonych w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 91 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) w zw. z art. 99 ust. 1 i 4-6 PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP poprzez wymaganie, aby wykonawca w ramach realizacji zamówienia zbudował kontener serwerowy z kompletną infrastrukturą techniczną (budowlaną wraz z wszystkimi instalacjami) i jednocześnie dostarczył, skonfigurował i uruchomił sprzęt IT (serwery, macierze, przełączniki, oprogramowanie itp.), co nie jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a zarazem ogranicza konkurencję i narusza zasady proporcjonalności, przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, tj. zaniechanie podzielenia przedmiotu zamówienia na dwie odrębne części a także poprzez iluzoryczny opis równoważności dla sprzętu DELL, a w konsekwencji doprowadzenie do sytuacji, gdy działające na rynku podmioty, w tym Odwołujący, które byłyby w stanie zrealizować część zamówienia, nie mogą złożyć w postępowaniu oferty (pkt 4.1, 4.2 i 4.3 Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej: „SWZ”).

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- zmiany dokumentów zamówienia poprzez modyfikację pkt 4.1, 4.2 oraz 4.3 SWZ w ten sposób, że dokonany zostanie podział zamówienia na części, tj. dwa odrębne zadania z dopuszczeniem możliwości składania ofert częściowych (na jedno lub na dwa zadania): a. Część 1 – Budowa kontenera serwerowego wraz z kompletną infrastrukturą techniczną (budowlaną, elektryczną, sanitarną, klimatyzacyjną, teletechniczną), b. Część 2 – Dostawa, konfiguracja i uruchomienie sprzętu IT (serwery, macierze, przełączniki, oprogramowanie itp.).

Dodatkowo, Odwołujący zastrzegł, że wskazane powyżej żądania obejmują także konieczność ewentualnej modyfikacji innych postanowień zawartych w dokumentach zamówienia (w szczególności rozdzielenia warunków udziału w postępowaniu na warunki dotyczące zdolności technicznej i zawodowej odnoszące się do części budowlano-technicznej związanej z montażem kontenera oraz do części dostawy sprzętu IT, jak również do personelu związanego z częścią budowlano-techniczną oraz częścią związaną z personelem IT, modyfikacji wzoru umowy oraz formularza cenowego), które nie zostały wprost wyartykułowane w żądaniu, ale stanowią konsekwencję lub wynikają wprost z żądanych zmian, w związku z czym również powinny zostać wprowadzone.

Jak podniósł w uzasadnieniu odwołania, przedmiotem zamówienia są z jednej strony roboty budowlane, tj. część techniczno-budowlana związana z opracowaniem projektu architektoniczno-budowlanego, wykonaniem robót budowlanych (w tym przystosowaniem węzła energetycznego w budynku przy ul. Gołdapskiej 7 w Warszawie do pracy w

trybie stałym z kontenerową serwerownią, wykonaniem prac ziemnych oraz przyłączy elektroenergetycznych, przystosowaniem pomieszczenia Lokalnego Punktu Dostępowego znajdującego się przy Gołdapskiej 7 do podłączenia włókien światłowodowych pomiędzy budynkiem a serwerownią kontenerową z wykonaniem prac ziemnych), dostawą, montażem serwerowni w tym przygotowanie konstrukcji kontenera, dostawą szaf RACK, wykonaniem instalacji elektrycznych, układu chłodzenia, systemu monitorowania, CCTV, PPOŻ, SSWiN; z drugiej strony, przedmiot zamówienia obejmuje jednocześnie, część dotyczącą typowo IT, tj. wyposażenia wybudowanej serwerowni w sprzęt typu serwery, macierze, przełączniki itd. Wyjaśnił, że: „Wykonawcy działający w obszarze infrastruktury krytycznej (budowa serwerowni mobilnych) są zazwyczaj podmiotami inżynieryjnymi, wyspecjalizowanymi w zakresie budowlanym, elektrycznym, sanitarnym i teletechnicznym. Natomiast dostawa i konfiguracja sprzętu IT należy do zupełnie innego sektora, skupionego wokół dystrybucji technologii informatycznych oraz współpracy z określonymi producentami OEM.”, a zatem nie mamy do czynienia z zamówieniem jednorodnym. Dodatkowo, uznał za istotne wskazanie, że Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) wprost wskazał, że preferowanym przez niego rozwiązaniem w zakresie sprzętu IT jest rozwiązanie producenta Dell Technologies. Mając to na uwadze, Odwołujący zarzuca, że Zamawiający w sposób sprzeczny z przepisami PZP, nie dokonał podziału zamówienia na części, przez co doszło do zasadniczego ograniczenia konkurencji. Według Odwołującego bowiem po pierwsze, ofertę może złożyć wyłącznie podmiot związany lub partner technologiczny producenta Dell Technologies. Odwołujący zarzucił w tym kontekście Zamawiającemu, że w sposób nieuprawniony wskazał na znak towarowy i parametry równoważności, w sytuacji gdy był w stanie opisać przedmiot zamówienia w sposób odnoszący się do wymagań technicznych i funkcjonalnych niewskazujących na producenta Dell Technologies. W ocenie Odwołującego ponadto, sam opis równoważności dokonany przez Zamawiającego jest pozorny i sformułowany na zbyt dużym poziomie ogólności – pozwalającym na arbitralną ocenę Zamawiającego i w sposób odnoszący się do produktów i standardów Dell, co jednocześnie uniemożliwia zaoferowanie rozwiązań innych niż preferowanego producenta. W efekcie, zdaniem Odwołującego prowadzi to do ograniczenia konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz narusza zasadę proporcjonalności. Dodał również, że jego zdaniem zaniechanie podziału zamówienia na części nie znajduje uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego. Podkreślił, że podzielenie zamówienia na co najmniej dwie części nie zwiększy kosztów realizacji zamówienia (wręcz przeciwnie – większa liczba ofert, lepszy poziom cenowy i jakościowy), wbrew twierdzeniom Zamawiającego wskazanym w pkt 4.2 SWZ nie będzie powodowało problemów organizacyjnych czy infrastrukturalnych (skoro wydzielone części mają niezależne zakresy) oraz nie spowoduje trudności organizacyjnych i nie utrudni koordynacji harmonogramowej. Podkreślił również, że zasadą wynikającą z przepisów prawa zamówień publicznych jest dążenie do podziału zamówienia na części, co ma na celu zwiększenie dostępu do zamówień podmiotów z sektora małych i średnich przedsiębiorstw. W odpowiedzi z dnia 20 sierpnia 2025 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości z uwagi na bezzasadność podniesionej przez Odwołującego argumentacji. Uznał, że część zarzutu dotyczącego opisu równoważności dla sprzętu DELL została przedstawiona w sposób nieprawidłowy, zbyt ogólny i w tym zakresie odwołanie powinno zostać oddalone. Ponadto, wskazał, że w niniejszym postępowaniu, działania Zamawiającego nie można uznać za niezgodne z przepisami, ponieważ wskazał on konkretne i istotne przyczyny zaniechania podziału, w uzasadnieniu zamieszczonym w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ. Podkreślił, że wysoki stopień złożoności projektu wymaga precyzyjnego zarządzania, które byłoby skrajnie utrudnione przy udziale wielu wykonawców – model „pod klucz” jest jego zdaniem jedynym racjonalnym podejściem. Przytoczył szczegółowo opisane scenariusze, które ilustrują ryzyko sporów, co do winy wykonawcy odpowiedzialnego za daną część zamówienia w przypadku różnego rodzaju awarii. Załączył również dowody mające wykazać, że w postępowaniu zachowano konkurencyjność wykonawców.

Do postępowania żaden wykonawca nie złożył przystąpienia.

Pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 22 sierpnia 2025 r., Odwołujący oświadczył, że cofa w całości odwołanie i wnosi o zwrot 90% wpisu o odwołania oraz umorzenie postępowania odwoławczego.

Termin rozprawy w niniejszej sprawie został wyznaczony na dzień 25 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczonego wpisu na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w terminie właściwym do wniesienia odwołania.

Odwołujący Cloudware Polska sp. z o.o., przed terminem rozprawy oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Jak wynika z powyższego, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: