

Sygn. akt: KIO 2912/25

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2025 r. przez wykonawcę MISZ-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Ruszkowie Pierwszym w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zespół Szkół Ekonomiczno-Usługowych im. Fryderyka Chopina z siedzibą w Żychlinie

### **postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MISZ-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Ruszkowie Pierwszym kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2912/25

## Uzasadnienie

Zespół Szkół Ekonomiczno-Usługowych im. Fryderyka Chopina z siedzibą w Żychlinie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na roboty budowlane pn. „Budowa i wyposażenie Centrum dydaktyczno-praktycznego mechaniki pojazdów samochodowych - zaprojektuj i wybuduj” (numer referencyjny: ZSEU.343.1.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 21 maja 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00241711/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 14 lipca 2025 r. wykonawca MISZ-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Ruszkowie Pierwszym (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności unieważnienia ww. postępowania oraz wobec zaniechania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. W odwołaniu postawiono zarzut naruszenia art. 16 pkt 1), 2), 3) ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania, pomimo, że postępowanie nie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, a także zarzut naruszenia art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz dokonania badania i oceny złożonych ofert, a w konsekwencji dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 16 lipca 2025 r. przekazał wykonawcom treść odwołania wzywając do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W ustawowym terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 21 sierpnia 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz poinformował, że unieważnił czynność unieważnienia postępowania. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W

takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Dalsze czynności podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia pozostają poza zakresem przedmiotowego postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: .....