

WYROK

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2025 r. przez wykonawcę GALAXY Systemy Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Informatycznych Usług Wspólnych Olsztyna

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy PROGRESS – Systemy Komputerowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego GALAXY Systemy Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, a także kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kwotę 492 zł (słownie: czterysta dziewięćdziesiąt dwa złote) poniesioną przez zamawiającego tytułem kosztów dojazdu na wyznaczone posiedzenie Izby;

2.2. zasądza od odwołującego GALAXY Systemy Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze na rzecz zamawiającego Centrum Informatycznych Usług Wspólnych Olsztyn kwotę 4092 zł (słownie: cztery tysiące dziewięćdziesiąt dwa złote) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika i dojazdem na posiedzenie Izby.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2909/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Centrum Informatycznych Usług Wspólnych Olsztyna – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Sprzęt komputerowy wraz z oprogramowaniem biurowym dla CIUWO i MJO”, numer referencyjny: CIUWO.232.3.2025. Zamówienie zostało podzielone na części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25.04.2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 268382-2025, numer wydania: Dz.U. S: 81/2025. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 14 lipca 2025 roku wykonawca GALAXY Systemy Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez PROGRESS – Systemy Komputerowe sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w zakresie części 1 postępowania.

Odwołujący wnosił o:

1. Unieważnienie czynności badania, oceny oraz wyboru ofert.
2. Odrzucenie oferty wykonawcy PROGRESS - Systemy Komputerowe sp. z o.o. jako niezgodnej z SWZ.
3. Ponowny wybór ofert.
4. Zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu poniesionych kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący podnosił co następuje.

W pierwszej kolejności odwołujący wskazał, że w dniu 3 lipca 2025 r. zamawiający poinformował uczestników postępowania o wyniku postępowania oraz o odrzuceniu ofert m.in. w zakresie cz. 1, podając uzasadnienie prawne i faktyczne. Odwołujący podkreślił przy tym, że zamawiający odrzucił dwie oferty, ze względu na to, że nie spełniały one wymagań SWZ w zakresie klawiatury, bowiem zamawiający wymagał, aby zaoferowana klawiatura spełniała następujące wymagania: *Układ klawiszy: US international, sposób połączenia kabel USB, kolor czarny, klawisze zapewniające wygodne i ciche pisanie, konstrukcja odporna na pływy w czasie zalania, klawisze wzmocnione znoszące do 10 milionów naciśnień, wytrzymałe odchylane nóżki, czytelne klawisze oznaczone pogrubionymi białymi oznaczeniami.*

Odwołujący podniósł, że wykonawca PROGRESS - Systemy Komputerowe sp. z o.o. zaoferował klawiaturę Logitech K120, która nie spełnia tego wymogu, tj. wzmocnione klawisze znoszące do 10 milionów naciśnień. Odwołujący powołał się w tym zakresie na informacje znajdujące się na stronach producenta (w wersji polskiej, jak i en-us), zgodnie z którymi klawisze mają wytrzymałość do 10 mln oprócz klawisza Num Lock. Odwołujący zauważył, że zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnień w tym zakresie na etapie badania i oceny ofert, aczkolwiek uzyskał lakoniczne wyjaśnienia, które uznał za wiarygodne. Ponadto, jako dowód na potwierdzenie spełniania wymagania dopuścił dokument w języku angielskim, tj. niedopuszczonym przez zamawiającego jako obowiązującego w toku postępowania, a co istotne dokument niewiadomego pochodzenia.

Odwołujący wskazał, że według jego wiedzy, źródło sprzedaży klawiatur nie ma żadnego znaczenia. Nie jest istotne pod kątem trwałości klawiszy czy klawiatura pochodzi z kanału biznesowego czy z kanału komercyjnego (to ta sama klawiatura). W ocenie odwołującego, przedstawiony przez wykonawcę wydruk nic nie potwierdza, ponieważ wskazane tam są PN klawiatur z układem dla danego Państwa, a nie różne pod kątem wytrzymałości czy specyfikacji technicznej. Wydruk nie potwierdza także jaką klawiaturę zaoferował wykonawca.

W dalszej kolejności odwołujący wyjaśnił, że dokonał weryfikacji PN wskazanych w tym wydruku i wszystkie mają jedną wspólną specyfikację techniczną, z której jasno wynika, że zaoferowana klawiatura nie spełnia wymagań SWZ.

Odwołujący zauważył także, że wykonawca nie wskazał w swojej ofercie PN klawiatury, która by spełniała wymagania SWZ, a skoro miał wiedzę, że są różne klawiatury (spełniające i nie spełniające SWZ), to powinien opisać w taki sposób ofertę by było jasne i niepodważalne to, że zaoferowana przez niego klawiatura spełnia wymagania zamawiającego. Natomiast obecnie wszelkie wyjaśnienia w tym zakresie będą prowadzić do zmiany oferty.

Końcowo odwołujący zauważył, że zamawiający za tę samą niezgodność oferty z SWZ odrzucił ofertę innego wykonawcy biorącego udział w tym postępowaniu, tj. MDP Polska ITS sp. z o.o.. We wspomnianym przypadku zamawiający nie miał wątpliwości co do niezgodności z SWZ, a więc w tej samej sprawie działał różnie.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Zgodnie z rozdziałem V Opis przedmiotu zamówienia ust. 1 specyfikacji warunków zamówienia (dalej jako: „SWZ”): *Przedmiotem zamówienia jest sprzedaż wraz z dostawą fabrycznie nowego sprzętu komputerowego (określanego także „Urządzeniami”) oraz oprogramowania. Przedmiot zamówienia został podzielony na trzy części:*

I. Część 1: komputery przenośne

II. Część 2: komputery stacjonarne

III. Część 3: Oprogramowanie biurowe dla jednostek edukacyjnych

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (dalej: „SOPZ”) na każdą część zawarty jest w załączniku nr 1 do wzoru umowy w sprawie zamówienia publicznego dla każdej części, stanowiących załączniki nr 5a, 5b, 5c do niniejszej SWZ.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 Opis Przedmiotu Zamówienia do Umowy poz. 4 *Klawiatura przewodowa USB – 150 szt. + 360 w ramach prawa opcji:*

Obudowa: Układ klawiszy: US international, sposób połączenia kabel USB, kolor czarny, klawisze zapewniające wygodne i ciche pisanie, konstrukcja odporna na pływy w czasie zalania, klawisze wzmocnione znoszące do 10 milionów naciśnień,

wytrzymałe odchylane nóżki, czytelne klawisze oznaczone pogrubionymi białymi oznaczeniami.

Wykonawca PROGRESS w ramach Części 1 – komputery przenośne zaoferował:
klawiatury przewodowe USB:
Producent: Logitech
Typ/model: K120.

Pismem z dnia 11 czerwca 2025 roku zamawiający wezwał wykonawcę PROGRESS do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w następującym zakresie:

„1. Zamawiający zwraca się z prośbą o wyjaśnienie z czego wynika spełnienie danego punktu OPZ co do którego Zamawiający ma wątpliwości, tzn. czy zaoferowana w części 1 klawiatura Logitech K120 spełnia wymogi OPZ, tj. czy klawiatura posiada „klawisze wzmocnione znoszące do 10 milionów naciśnień”?

Według aktualnej zawartości strony internetowej producenta Logitech klawiatura K120 jest wyposażona w klawisze, znoszące „Nawet do 10 milionów naciśnień (z wyjątkiem klawisza Num Lock)”.

Pytanie dotyczy zapisu OPZ:

“4.Klawiatura przewodowa USB – 150 szt. + 360 w ramach prawa opcji – Kolumna I Obudowa; Kolumna II : „...klawisze wzmocnione znoszące do 10 milionów naciśnień”.”.

Pismem z dnia 13 czerwca 2025 roku wykonawca PROGRESS udzielił wyjaśnień wskazując, że: „zaoferowana przez naszą firmę klawiatura Logitech K120 spełnia wymagania zamawiającego w zakresie „klawisze wzmocnione znoszące do 10 milionów naciśnień”

Strona internetowa na którą powołuje się Zamawiający odnosi się do produktów sprzedawanych w kanale dystrybucyjnym komercyjnym. Klawiatura Logitech K120 prezentowana na przedmiotowej stronie oznaczona jest PN 920-002509.

Zaoferowana przez naszą firmę klawiatura Logitech K120 pochodzi z kanału dystrybucyjnego biznesowego. W załączniku przesyłam kartę katalogową oferowanej klawiatury potwierdzającą spełnianie wymogu „klawisze wzmocnione znoszące do 10 milionów naciśnień”.”.

Do wyjaśnień wykonawca PROGRESS załączył kartę katalogową oferowanej klawiatury w języku angielskim.

Wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp o podobnej treści zamawiający skierował również pismami z dnia 11 czerwca 2025 roku odpowiednio do wykonawcy: FHU Horyzont K.L., wykonawcy: PHU Ingwar oraz do wykonawcy MDP Polska ITS Sp. z o.o. Wykonawca MDP Polska ITS Sp. z o.o. w ogóle nie udzielił odpowiedzi na wezwanie zamawiającego. Wykonawca FHU Horyzont K.L. w piśmie z 16.06.2025 r. wyjaśnił, że: „zaoferowana klawiatura posiada klawisze wzmocnione znoszące do 10 milionów naciśnień. Dodatkowo Wykonawca wyjaśnia, że we wcześniejszych postępowaniach tak samo był oferowany i dostarczany przez innych oferentów ten sam model klawiatury”. Z kolei wykonawca PHU Ingwar w piśmie z dnia 13.06.2025 r. wyjaśnił, że: „Zaoferowana przez nas w cz.1 postępowania klawiatura Logitech K120 posiada wszystkie klawisze znoszące „Nawet do 10 milionów naciśnień”. Producent Logitech posiada w ofercie klawiaturę K120 jednak z różnymi oznaczeniami produktu o różnych właściwościach. Oferowany przez nas produkt w pełni spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego.”.

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w Części 1 – komputery przenośne, tj. oferty złożonej przez wykonawcę PROGRESS - Systemy Komputerowe sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zamawiający przesłał do wykonawców drogą elektroniczną poprzez platformę zamówień publicznych Gminy Olsztyn w dniu 3 lipca 2025 roku. Ponadto, zamawiający poinformował o odrzuceniu dwóch ofert, tj. oferty Kwant sp. z o.o. oraz oferty MDP Polska ITS Sp. z o.o. Oferta wykonawcy MDP Polska ITS Sp. z o.o. została odrzucona *uwagi na fakt niespełnienia warunków SOPZ. Wykonawca nie złożył wyjaśnień na wezwanie z dnia 11 czerwca 2025 r., mających na celu wyjaśnienie spełniania SOPZ. Zamawiający w piśmie z dnia 11 czerwca br. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień treści oferty w zakresie:*
(...)

W związku z brakiem wyjaśnień Wykonawcy, Zamawiający na podstawie wiedzy jaką dysponuje stwierdza: Oferta Wykonawcy spełnia warunki SOPZ wskazane w pkt. 1. i 2. powyżej oraz niespełnia warunku SOPZ w wskazanym pkt. 3 powyżej, tj. w zakresie wskazanych w SOPZ "minimum 60 miesięcy gwarancji producenta świadczonych na miejscu u klienta realizowanej przez producenta lub podmiot mający status autoryzowanego serwisu producenta."

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. z uwagi na fakt, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”.

Odwołujący wniósł odwołanie w dniu 14 lipca 2025 roku wobec czynności zamawiającego polegającej na dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy PROGRESS - Systemy Komputerowe sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie,

W dniu 15 lipca 2025 roku zamawiający przekazał wykonawcom wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego wraz z kopią wniesionego odwołania, drogą elektroniczną poprzez platformę zamówień publicznych Gminy Olsztyn.

W dniu 16 lipca 2025 roku wykonawca PROGRESS - Systemy Komputerowe sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (zwany dalej: „PROGRESS” lub „uczestnikiem postępowania odwoławczego”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy spełnia wymagania określone w przepisach art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i tym samym stał się on uczestnikiem postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 18 sierpnia 2025 roku uczestnik postępowania odwoławczego złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo procesowe wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 20 sierpnia 2025 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości oraz o zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Ponadto w dniu 22 sierpnia 2025 roku odwołujący złożył dodatkowe stanowisko pisemne wraz z dowodami oraz w odrębnym pliku przesłał dowód nr 2 wyjaśniając, że omyłkowo do wskazanego pisma załączył błędny dowód nr 2, a teraz przekazuje prawidłowy.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie odwołanie, a także uwzględniając dokumentację z niniejszego Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz dowody i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, złożone na pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego.

Ponadto, Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego:

1)

- korespondencję mailową z przedstawicielem Logitech Polska sp. z o.o. z 11.08.2025 r.;
 - korespondencję mailową z przedstawicielem Logitech Polska sp. z o.o. z 2.06.2025 r.;
 - tłumaczenie specyfikacji dot. klawiatury Logitech K120
- złożone przez uczestnika postępowania odwoławczego;

2)

- wydruki ze stron internetowych polskich dystrybutorów (dowód nr 1 i nr 2);
 - korespondencję mailową prowadzoną przez odwołującego z pracownikiem działu suport Logitech (dowód nr 2);
 - kartę katalogową producenta klawiatury Logitech K120 (dowód nr 3);
 - listę dystrybutorów Logitech na terenie Polski (dowód nr 4)
- złożone przez odwołującego;

3)

- wydruki ze stron internetowych Senetic i ITBOX oferujących sprzedaż klawiatury Logitech K120 – złożone przez zamawiającego.

W ocenie Izby odwołanie należało oddalić.

Na wstępie Izba przywołała treść przepisów ustawy Pzp, powołanych przez odwołującego jako podstawa prawna podnoszonych zarzutów.

Przepis art. 16 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Z kolei zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zdaniem odwołującego zamawiający naruszył powołane przepisy ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę PROGRESS.

W ocenie Izby odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przede wszystkim wskazać należy, że zarzut naruszenia art. 16 ustawy Pzp jest całkowicie niezrozumiały.

Odwołujący swoje twierdzenia w kwestii naruszenia art. 16 ustawy Pzp wywodził z faktu, że zamawiający odrzucił dwie oferty, ze względu na to, że nie spełniały one wymagań SWZ w zakresie klawiatury oraz, że zamawiający za tę samą niezgodność oferty z SWZ odrzucił ofertę innego wykonawcy biorącego udział w tym postępowaniu, tj. MDP Polska ITS sp. z o.o. Odwołujący podnosił, że we wspomnianym przypadku zamawiający nie miał wątpliwości co do niezgodności z SWZ, a więc w tej samej sprawie działał różnie.

Powyższe twierdzenia odwołującego nie znajdują w ogóle odzwierciedlenia w dokumentacji postępowania, a w szczególności w treści zawiadomienia zamawiającego o wynikach postępowania. Otóż, oferta wykonawcy MDP Polska ITS sp. z o.o. została odrzucona za inną niezgodność treści oferty z SWZ, tj. zamawiający ustalił, że oferta ta nie spełnia warunku SOPZ: "*minimum 60 miesięcy gwarancji producenta świadczonej na miejscu u klienta realizowanej przez producenta lub podmiot mający status autoryzowanego serwisu producenta.*". Ponadto, wykonawca ten nie złożył w ogóle wyjaśnień treści oferty w związku z wezwaniem zamawiającego.

Dalej zauważyć należy, że oferta wykonawcy Kwant sp. z o.o. została odrzucona, gdyż wykonawca ten wprost wskazał w treści wyjaśnień, że zaoferował klawiaturę o parametrach niezgodnych ze specyfikacją, tj. przyznał, że oferowana przez niego klawiatura posiada wytrzymałość 5 mln dla klawiszy funkcyjnych F1 do F12. Z kolei wyjaśnienia pozostałych dwóch wykonawców (tj. FHU Horyzont K.L. i PHU Ingwar), którzy zostali wezwani do wyjaśnień czy oferowana przez nich klawiatura posiada klawisze wzmocnione znoszące do 10 milionów naciśnień zostały przyjęte bez zastrzeżeń ze strony zamawiającego. Dodać należy, że zarówno wykonawca FHU Horyzont K.L., jak i wykonawca PHU Ingwar, zaoferowali klawiaturę producenta Logitech model K120, czyli ten sam model klawiatury co wykonawca PROGRESS.

W takiej sytuacji twierdzenia odwołującego w kwestii naruszenia art. 16 ustawy Pzp Izba uznała, za całkowicie bezpodstawne.

W ocenie Izby brak jest też jakichkolwiek podstaw do uwzględnienia zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp został sformułowany przez odwołującego w sposób wysoce nieprecyzyjny.

W orzecznictwie Izby wskazuje się, że niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi co do zasady wtedy, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom. Niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, a po drugie postanowienia dokumentów zamówienia, z których wywodzona jest niezgodność – muszą być jasne i klarowne.

W tym stanie rzeczy rolą odwołującego, podnoszącego zarzut zaniechania odrzucenia oferty innego wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jest precyzyjne i jednoznaczne określenie wymagań przez zamawiającego oraz precyzyjne wskazanie na czym polega niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w danym przypadku. Tymczasem w niniejszej sprawie odwołujący nawet nie wskazał w treści odwołania konkretnego punktu (postanowienia) SWZ z którym oferta wykonawcy PROGRESS miałyby być niezgodna. Wprawdzie odwołujący w uzasadnieniu odwołania powołuje się na treść postanowienia, ale przywołuje je odnosząc się w tym zakresie do czynności zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzucenia dwóch ofert ze względu na to, że nie spełniały one wymagań SWZ w zakresie klawiatury. Izba dopiero w ramach własnych ustaleń w oparciu o treść dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego powzięła informację, że postanowienie to zostało zawarte w Załączniku nr 1 Opis przedmiotu zamówienia do Wzoru umowy.

A nawet jeśliby dojść do wniosku, że odwołujący w treści odwołania w sposób wystarczający powołał się na postanowienie specyfikacji, z którym treść oferta wykonawcy PROGRESS miałyby być – w jego ocenie - niezgodna, to zdaniem Izby, odwołujący nie udźwignął ciężaru dowodu jaki na nim spoczywa w zakresie wykazania rzekomej

niezgodności. Zgodnie bowiem z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Tymczasem odwołujący nie wykazał, że oferta PROGRESS nie spełnia wymagań SWZ w zakresie zaoferowanej klawiatury w odniesieniu do wymagania: *„klawisze wzmocnione znoszące do 10 milionów naciśnień”*. Ciężar dowodu w tym zakresie - zgodnie z powołanym powyżej przepisem art. 534 ust. 1 ustawy Pzp - spoczywa na odwołującym.

Odnosząc się do dowodów złożonych przez strony i zamawiającego w tym postępowaniu stwierdzić należy, co następuje.

Wykonawca PROGRESS do wyjaśnień złożonych zamawiającemu załączył dokument – specyfikację oferowanego urządzenia Logitech K120, która potwierdzała spełnianie wymagań zamawiającego. Odwołujący w ramach złożonych wyjaśnień wskazał ponadto, że *„zaoferowana przez naszą firmę klawiatura Logitech K120 spełnia wymagania zamawiającego w zakresie „klawisze wzmocnione znoszące do 10 milionów naciśnień” Strona internetowa na którą powołuje się Zamawiający odnosi się do produktów sprzedawanych w kanale dystrybucyjnym komercyjnym. Klawiatura Logitech K120 prezentowana na przedmiotowej stronie oznaczona jest PN 920-002509. Zaoferowana przez naszą firmę klawiatura Logitech K120 pochodzi z kanału dystrybucyjnego biznesowego. W załączniku przesyłam kartę katalogową oferowanej klawiatury potwierdzającą spełnianie wymogu „klawisze wzmocnione znoszące do 10 milionów naciśnień”*. Dodać w tym miejscu należy, że zamawiający nie wymagał żadnych dokumentów potwierdzających spełnienie tego wymagania, a w tym zakresie opierał się na oświadczeniu wykonawcy.

Odwołujący próbował kwestionować wiarygodność tego dokumentu, ale nie przedstawił żadnych dowodów pozwalających w sposób skuteczny zanegować wiarygodność dokumentu złożonego przez wykonawcę PROGRESS. W istocie odwołujący przedstawił wyłącznie własne wątpliwości co do wiarygodności dokumentu i źródła jego pochodzenia. Z kolei uczestnik postępowania odwoławczego – już na etapie postępowania odwoławczego przedstawił korespondencję mailową prowadzoną z przedstawicielem Logitech Poland Sp. z o.o. , w ramach której otrzymał przedmiotowy dokument, tj. Datasheet klawiatury K120. Odwołujący również wskazywał w toku rozprawy na możliwość manipulacji w zakresie dodawania załącznika, jak również wyrażał wątpliwości co do tego czy dokument w istocie odnosi się do oferowanego urządzenia, ale nie przedstawił żadnych dowodów, które potwierdzałyby jego twierdzenia w tym zakresie.

Co więcej, sam zamawiający przedstawił dwa wydruki dotyczące specyfikacji klawiatury Logitech K120 pochodzące ze stron internetowych sprzedawców oferujących ten produkt, z których to wynikało, że klawiatura ta posiada klawisze wzmocnione znoszące do 10 milionów naciśnień bez żadnych wyłączeń w stosunku do któregośkolwiek klawisza.

Z kolei dowody powołane przez odwołującego dowodzą jedynie tego, że na rynku oferowane są również modele klawiatury producenta Logitech K120, gdzie jeden z klawiszy nie osiąga wymaganej wytrzymałości (Num Lock). Jednak dowody te nie potwierdzają w sposób jednoznaczny i ostateczny, że wszystkie modele klawiatury – także oferowane w kanale biznesowym – w zakresie klawisza Num Lock nie oferują żywotności do 10 mln naciśnień. W ocenie Izby nie potwierdza tego również w sposób ostateczny dowód nr 2 – korespondencja prowadzona przez odwołującego z przedstawicielem Logitech.

Zatem mając na uwadze, że odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp może mieć miejsce wyłącznie w przypadku stwierdzenia jednoznacznej i nie budzącej wątpliwości niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji oraz mając na uwadze przedstawione w sprawie dowody, a w szczególności dowód złożony przez wykonawcę PROGRESS w ramach wyjaśnień i dowody złożone przez zamawiającego w toku rozprawy, których wiarygodność nie została podważona przez odwołującego, Izba uznała, że brak jest podstaw do odrzucenia oferty wykonawcy PROGRESS z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Izba także nie uznała za uzasadnioną argumentację odwołującego, że powoływanie się przez wykonawcę PROGRESS na pochodzenie klawiatury z kanału biznesowego w ramach wyjaśnień prowadziło do zmiany oferty oraz, że powinien już na etapie oferty wskazać konkretny PN klawiatury. Wykonawca był zobowiązany w ramach oferty do podania producenta oraz typu/modelu oferowanej klawiatury. Zaoferował on klawiaturę producenta Logitech typ/model K120. Wyjaśnienia złożone w toku postępowania o udzielenie zamówienia nie wskazywały w żaden sposób na zmianę treści oświadczenia woli wykonawcy w zakresie oferowanego urządzenia.

W konsekwencji powyższego Izba uznała za niezasadny zarzut podniesiony w odwołaniu, tj. zarzut naruszenia art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez PROGRESS - Systemy Komputerowe sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w zakresie części 1 postępowania.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

W oparciu o powyższe Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł, uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, a także kwotę 3600 zł poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika ustanowionego w sprawie oraz kwotę 492 zł poniesioną przez zamawiającego tytułem dojazdu na wyznaczone posiedzenie Izby i zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 4092 zł, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika i kosztami dojazdu na wyznaczone posiedzenie Izby.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....