Sygn. akt:KIO 2784/25

WYROK

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
w dniu 7 lipca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum Husar Budownictwo Inżynieryjne S.A. z siedzibą we Włocławku, PGTB Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku, „Fambud – J.P." Sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach
w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Świeciu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się
o udzielenie zamówienia konsorcjum Melbud S.A. z siedzibą w Grudziądzu, Terlan Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych w części w zakresie wycofanego zarzutu 2 odnośnie realizacji zamówienia w Rudzie Bugaj (Formularz ofertowy pkt 4 ppkt 2a) i w zakresie wycofanego zarzutu 3 w całości,
2. oddala odwołanie,
3. kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum Husar Budownictwo Inżynieryjne S.A. z siedzibą we Włocławku, PGTB Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku, „Fambud – J.P." Sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach i:
   3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez zamawiającego Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Świeciu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 1088 zł 06 gr (słownie: jeden tysiąc osiemdziesiąt osiem złotych 06 groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem dojazdu na rozprawę,
   3.2. zasądza od odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum Husar Budownictwo Inżynieryjne S.A., PGTB Sp. z o.o., „Fambud – J.P." Sp. z o.o. (ul. Płocka 15, 87-800 Włocławek) na rzecz zamawiającego Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. (ul. Parkowa 3, 86-100 Świecie) kwotę 4 688 zł 06 gr (słownie: cztery tysiące sześćset osiemdziesiąt osiem złotych 06 groszy) poniesioną przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..…

Sygn. akt: KIO 2784/25

Uzasadnienie

Zamawiający Zakład Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o., ul. Parkowa 3, 86-100 Świecie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp", pn.: „Budowa Miejskiej Komunalnej Oczyszczalni Ścieków w Świeciu", numer referencyjny: 3/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 12 lutego2025 r., za numerem Dz.U. S: 30/2025 94503-2025.

7 lipca 2025 r. odwołanie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum HUSAR Budownictwo Inżynieryjne S.A., ul. Płocka 15, 87-800 Włocławek, PGTB Sp. z o.o., ul. Płocka 15, 87-800 Włocławek, Fambud – J.P. Sp. z o.o., al. Macieja Rataja 16, 96-100 Skierniewice, wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań zamawiającego, podjętych w postępowaniu, polegających na niezgodnym z przepisami ustawy Pzp wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcy konsorcjum: Melbud S.A. (ul. Składowa 4, 86-300 Grudziądz), Terlan Sp. z o.o. (ul. Lutycka 95, 60-478 Poznań).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów):

1.art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Melbud S.A. i Terlan Sp. z o.o., mimo, że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, określonego w pkt. 11.1.4 pkt 2 lit. a) SWZ, w zakresie osoby skierowanej do realizacji zamówienia i pełnienia funkcji Przedstawiciela Wykonawcy/Dyrektora Kontraktu, zaś z uwagi na przedstawienie nieprawdziwych informacji w zakresie p. K.K. wykonawca nie może zostać wezwany do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w tym zakresie, a jego oferta podlega odrzuceniu, ewentualnie – jedynie z ostrożności procesowej – również art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Melbud S.A. i Terlan Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania spełniania warunku określonego w pkt. 11.1.4 pkt 2 lit. a) SWZ;

2.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z pkt. 22.2 ppkt 3 SWZ – poprzez nieprawidłowe przydzielenie wykonawcy konsorcjum: Melbud S.A. i Terlan Sp. z o.o. 15 punktów w kryterium „Doświadczenie zawodowe Kierownika Budowy (DZ2)", mimo że obie realizacje p. S.G. wskazane w celu uzyskania dodatkowego doświadczenia punktów w tym kryterium nie spełniają wymagań określonych w SWZ, tj. brak wykazania posiadania doświadczenia przy realizacji robót o wartości min. 30.000.000 zł;

3.art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie zbadania spełniania przez wykonawcę Melbud S.A. i Terlan Sp. z o.o. warunku udziału w postępowaniu, określonego w pkt. 11.1.4 pkt 1 SWZ, bowiem w ramach poz. 1 wykazu robót, tj. realizacji zadania pn. „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Tucholi" nieznana jest wartość kontraktu za zakres robót, za który odpowiadał Melbud oraz brak jest potwierdzenia, że w ramach w/w kontraktu roboty budowlane związane z budową lub przebudową wydzielonej komory fermentacyjnej o objętości czynnej min. 1000 m3 oraz wykonanie instalacji elektrycznej, energoelektrycznej i AKPiA za kwotę nie mniejszą niż 5 000 000 zł były w zakresie wykonanym przez podmiot Melbud;

4.art. 223 ust. 1 w zw. z art. 121 oraz 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy konsorcjum: Melbud S.A. i Terlan Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie części zamówienia powierzonej do realizacji podwykonawcy, w świetle tego, że w treści pkt 4.18 SWZ oraz § 15 ust. 1 PPU zamawiający sformułował obowiązek osobistego wykonania zamówienia w zakresie robót żelbetowych w niektórych obiektach, zaś wykonawca w treści formularza oferty, oświadczył, że zamierza zlecić podwykonawcy wykonanie części robót budowlanych, zaś roboty żelbetowe zastrzeżone do osobistego wykonania w świetle przepisów budowlanych stanowią część robót budowlanych – w konsekwencji zamawiający nie zbadał treści oferty wykonawcy Melbud S.A. i Terlan Sp. z o.o. pod kątem spełnienia wymagań określonych w dokumentacji zamówienia, bowiem w przypadku chęci zlecenia podwykonawcy części robót zastrzeżonych do osobistego wykonania, oferta wykonawcy Melbud S.A. i Terlan Sp. z o.o. winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;

5.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum: Melbud S.A. i Terlan Sp. z o.o., którzy w ramach poz. 6 załącznika nr 1C do SWZ nie przedłożyli przedmiotowego środka dowodowego wymaganego w pkt. 4.10, 13.1 oraz 18.10 SWZ, tj. oświadczenia użytkownika urządzenia/eksploatującego, bowiem przedłożone dokumenty to wyłącznie referencje od wykonawców zadań, a nie od użytkownika urządzenia/eksploatującego – jednocześnie wobec faktu, że wykonawca przedłożył dokumenty, jednak dokumenty błędne – nie zaktualizowała się przesłanka wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych określona w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, bowiem przepis ten pozwala na wezwanie wyłącznie w sytuacji, w której przedmiotowy środek dowodowy nie został złożony lub jest niekompletny, a nie gdy jest merytorycznie błędny jak to ma miejsce w tej sprawie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

1.unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 26 czerwca 2025 r. oraz przystąpienie do ponownego badania i oceny ofert – i w ramach tej czynności:

a)zarzut nr 1 – nakazanie odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum: Melbud S.A. i Terlan Sp. z o.o. z uwagi na fakt, że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. 11.1.4 pkt 2 lit. a) SWZ w zakresie osoby skierowanej do realizacji zamówienia, zaś z uwagi na przedstawienie nieprawdziwych informacji w zakresie p. K.K. wykonawca nie może zostać wezwany

do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w tym zakresie, a jego oferta podlega odrzuceniu, ewentualnie – z ostrożności procesowej – nakazanie wezwania wykonawcy Melbud S.A. i Terlan Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania spełniania warunku określonego w pkt. 11.1.4 pkt 2

lit. a) SWZ,

b)zarzut nr 2 – przyznanie wykonawcy konsorcjum: Melbud S.A. i Terlan Sp. z o.o. 0 pkt. w kryterium „Doświadczenie zawodowe Kierownika Budowy (DZ2)", co w konsekwencji powoduje, że to oferta odwołującego staje się ofertą najkorzystniejszą w oparciu

o punktację ustaloną w treści SWZ,

c)zarzut nr 3 – nakazanie wezwania wykonawcy konsorcjum: Melbud S.A. i Terlan

Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie poz. 1 wykazu robót, tj. zadania pn. „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków

w Tucholi" w zakresie wykazania wartości robót wykonanych przez wykonawcę Melbud oraz wykazania, że w ramach w/w kontraktu roboty budowlane związane z budową

lub przebudową wydzielonej komory fermentacyjnej o objętości czynnej min. 1000 m3 oraz wykonanie instalacji elektrycznej, energoelektrycznej i AKPiA za kwotę nie mniejszą niż 5 000 000 zł były wykonane przez podmiot Melbud,

d)zarzut nr 4 – nakazanie wezwania wykonawcy konsorcjum: Melbud S.A. i Terlan

Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie części zamówienia, którą wykonawca zamierza zlecić podwykonawcy, tj. tego kto wykona część zamówienia określoną przez zamawiającego w pkt. 4.18 SWZ oraz §15 ust. 1 PPU,

e)zarzut nr 5 – odrzucenie oferty wykonawcy konsorcjum: Melbud S.A. i Terlan Sp. z o.o. z uwagi na fakt, że wykonawca w ramach poz. 6 załącznika nr 1C do SWZ nie wykazał, że oferowane przez nich dyfuzory nie są urządzeniem prototypowym, bowiem nie przedłożył przedmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia użytkownika urządzenia/eksploatującego;

2.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania,

w tym kosztów reprezentacji według przedstawionej na rozprawie faktury.

8 lipca 2025 r. zamawiający (za pośrednictwem platformy elektronicznej przy użyciu której prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia) wezwał

wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) 11 lipca 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum Melbud S.A., ul. Składowa 4, 86-300 Grudziądz, Terlan sp. z o.o., ul. Lutycka 95, 60-478 Poznań.

14 sierpnia 2025 r. zamawiający złożył drogą elektroniczną odpowiedź

na odwołanie, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania w całości.

18 sierpnia 2025 r. drogą korespondencji elektronicznej wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum Melbud S.A., ul. Składowa 4, 86-300 Grudziądz, Terlan sp. z o.o., ul. Lutycka 95, 60-478 Poznań złożyli pismo procesowe, w którym przedstawili stanowisko w sprawie i wnieśli o oddalenie odwołania w całości.

18 i 19 sierpnia 2025 r. drogą korespondencji elektronicznej odwołujący złożył dowody w sprawie.

19 sierpnia 2025 r. drogą korespondencji elektronicznej wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum Melbud S.A., ul. Składowa 4, 86-300 Grudziądz, Terlan sp. z o.o., ul. Lutycka 95, 60-478 Poznań złożyli pismo procesowe, w którym przedstawili stanowisko w sprawie i wnieśli o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie (zamawiającego), zgłosili skuteczne przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się

o udzielenie zamówienia konsorcjum Melbud S.A., ul. Składowa 4, 86-300 Grudziądz, Terlan sp. z o.o., ul. Lutycka 95, 60-478 Poznań.

Na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp izba umarza postępowanie odwoławcze, w przypadku cofnięcia odwołania.

Na rozprawie 19 sierpnia 2025 r. odwołujący w replice oświadczył, że cofa zarzut 2 odnośnie realizacji zamówienia w Rudzie Bugaj (Formularz ofertowy pkt 4 ppkt 2a) i cofa zarzut 3 w całości.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w części na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w zakresie wycofanego zarzutu 2 odnośnie realizacji zamówienia w Rudzie Bugaj (Formularz ofertowy pkt 4 ppkt 2a) i w zakresie wycofanego zarzutu 3 w całości.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego, w zakresie rozpoznawanych zarzutów odwołania.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające ze złożonych pism, to jest odwołania, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego oraz stanowiska i oświadczenia stron i przystępującego, złożone ustnie do protokołu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

W Specyfikacji Warunków Zamówienia zamawiający sformułował warunki zamówienia, w:

1)pkt 4. Opis przedmiotu zamówienia:

a)w ppkt 4.10:

„4.10 Oferowane urządzenia muszą być fabrycznie nowe, nieużywane wcześniej, pochodzić z seryjnej i bieżącej produkcji, pochodzić z oficjalnego kanału dystrybucji producenta, Zamawiający zastrzega sobie możliwość sprawdzenia pochodzenia urządzenia u producenta. Zamawiający nie dopuszcza stosowania podczas realizacji urządzeń będących prototypem. Przy czym za prototyp uznaje się urządzenia, których wyprodukowano mniej niż 3 sztuki (zastosowania w EOG), i dla których czas eksploatacji jest krótszy niż 1 rok (wykazane referencjami — oświadczeniami eksploatujących). Wymóg dotyczy wszystkich podstawowych urządzeń technologicznych przewidzianych do montażu (określonych w załączniku nr IC do SWZ), nie typoszeregu.”,

b) w ppkt 4.18:

„4.18 Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia: robót żelbetowych w zakresie obiektów: 05.1, 05.2, 06, 08, 09, 10.1, 10.2, 10.3 i 10.4.”;

2)pkt 11. Warunki udziału w postępowaniu w ppkt 11.1.4 2) lit. a) i b):

„11.1 0 udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu wynikające z art. 112 ust. 2 ustawy Pzp dotyczące:

11.1.4zdolności technicznej lub zawodowej — warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca:

2)skieruje do realizacji przedmiotu zamówienia osoby odpowiedzialne za kierowanie robotami budowlanymi:

a)osobę, która będzie pełnić funkcję Przedstawiciela Wykonawcy/Dyrektora Kontraktu która musi posiadać wykształcenie wyższe techniczne

oraz doświadczenie w sprawowaniu funkcji Przedstawiciela Wykonawcy/Dyrektora Kontraktu przy realizacji, w ciągu ostatnich 5 lat, co najmniej jednej roboty budowlanej, polegającej na budowie, przebudowie, rozbudowie lub modernizacji oczyszczalni ścieków lub stacji uzdatniania wody - przez cały okres realizacji

(tj. od rozpoczęcia do zakończenia odbioru końcowego) i o wartości robót

co najmniej 30 000 000 PLN brutto.

b)osobę, która będzie pełnić funkcję Kierownika Budowy – która musi posiadać:

(…) w tym doświadczenie jako kierownik budowy przy co najmniej jednej zakończonej i należycie wykonanej robocie budowlanej polegającej na budowie, przebudowie, rozbudowie lub modernizacji oczyszczalni ścieków — przez cały okres realizacji zadania (tj. od rozpoczęcia do zakończenia odbioru końcowego)

i o wartości robót co najmniej 30 000 000 PLN brutto.”;

3)pkt 13 Przedmiotowe środki dowodowe w ppkt 13.1 i 13.2:

„13.1 Wykonawca wraz z ofertą przedstawi Wykaz podstawowych urządzeń technologicznych, jakie zamierza zastosować na etapie realizacji robót, zgodnie z załącznikiem nr IC do SWZ wraz z kartami katalogowymi oferowanych urządzeń lub innymi dokumentami, potwierdzającymi przynajmniej parametry urządzeń wskazane w kolumnie Urządzenia / Parametry załącznika nr IC do SWZ

oraz referencje, o których mowa w ust. 4.10 SWZ potwierdzające, że oferowane urządzenia nie są urządzeniami prototypowymi w rozumieniu ust. 4.10. Przez referencje, o których mowa wyżej, rozumie się oświadczenie wiedzy użytkownika urządzenia.

13.2Zamawiający przewiduje wzywanie Wykonawców do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, o którym mowa w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.";

4)pkt 18. Opis sposobu przygotowania ofert w ppkt 18.10 5):

„18.10 Do oferty należy dołączyć: 5) Przedmiotowe środki dowodowe: Wykaz podstawowych urządzeń technologicznych (wg wzoru stanowiącego załącznik nr IC do SWZ) wraz z kartami katalogowymi oferowanych urządzeń oraz referencjami użytkowników urządzeń;";

5)pkt 22 Opis kryteriów oceny ofert i sposób oceny ofert w ppkt 22.1 w tabeli podał

w szczególności kryterium „Doświadczenie zawodowe Kierownika Budowy" i wagę (%) „15", zaś w ppkt 22.2. 3) 4) Doświadczenie zawodowe Kierownika Budowy (DZ2) podał

w tabeli pod Lp. 1: „Pełnienie funkcji Kierownika Budowy przy realizacji 2 zakończonych i należycie wykonanych robót budowlanych polegających na budowie, przebudowie, rozbudowie lub modernizacji oczyszczalni ścieków - przez cały okres realizacji (od rozpoczęcia do zakończenia odbioru końcowego) i o wartości robót min. 30 000 000 zł brutto każda, odebranych na podstawie protokołów odbioru końcowego lub Świadectwa Przejęcia Robót." i punktację „10 pkt" i pod Lp. 2 podał: „Pełnienie funkcji Kierownika Budowy przy realizacji 3 zakończonych i należycie wykonanych robót budowlanych polegających na budowie, przebudowie, rozbudowie lub modernizacji oczyszczalni ścieków - przez cały okres realizacji (od rozpoczęcia do zakończenia odbioru końcowego) i o wartości robót min. 30 000 000 zł brutto każda, odebranych na podstawie protokołów odbioru końcowego lub Świadectwa Przejęcia Robót." i punktację „15 pkt";

6)załączniku nr 1C do SWZ pod tabelą podano odnośniki z gwiazdkami co do wymogu wskazania danej treści;";

7)załączniku nr 10 do SWZ – w § 15 ust. 1 projektowanych postanowień umowy:

„1. Wykonawca może powierzyć podwykonawcy wykonanie części Przedmiotu Umowy. Wykonawca nie może powierzyć podwykonawcy lub podwykonawcom realizacji robót budowlanych, w tym robót żelbetowych w zakresie obiektów: 05.1, 05.2, 06, 08, 09, 10.1, 10.2, 10.3 i 10.4., które obowiązany jest wykonać osobiście; w przypadku Wykonawców występujących wspólnie (konsorcjum, spółka praw cywilnego) roboty te wykona wykonawca, który wykazał swoim doświadczeniem spełnianie w Postępowaniu warunku udziału w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w zakresie doświadczania, o którym mowa w podust. 11.1.4 pkt 1) SWZ.".

Pismem z 7 marca 2025 r. zamawiający wyjaśnił treść SWZ, podając

w szczególności:

„Zakład Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Świeciu (dalej „Zamawiający") działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2024 r., poz. 1320 ze zmianami; dalej „Pzp") udostępnia treść zapytań, jakie wypłynęły w Postępowaniu do treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ") wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 33

W nawiązaniu do wymagań dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej – osób odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, określone w pkt. 11.1.4 ppkt. 2) SWZ oraz kryterium, wnosimy o wykreślenie w wymaganiach dla poszczególnych osób zwrotu „przez cały okres realizacji (od rozpoczęcia do przekazania do eksploatacji)

lub doprecyzowanie wskazanego zapisu poprzez odniesienie do poszczególnych robót branżowych i określenie minimalnego okresu pełnienia wskazanej funkcji np. m.in. 6 – 12 miesięcy

Wskazujemy, ze przy skomplikowanych inwestycjach, których realizacje obejmują wiele miesięcy np. 24 lub dotyczą inwestycji realizowanych w formule „zaprojektuj i wybuduj" nie jest realne by wszyscy kierownicy pełnili swoje funkcje przez cały okres realizacji. Taki zapis powoduje nierówne traktowanie Wykonawców, gdyż w uprzywilejowanej pozycji stawia Wykonawców realizujących mniejsze inwestycje, gdzie okres realizacji jest krótszy. Ponadto przy wieloletnich i skomplikowanych inwestycjach często kierownicy ulegają zmianie,

a kierownicy branżowi angażowani są na czas wykonywania robót danej branży.

Brak jest również uzasadnienia tak rygorystycznych wymagań.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy w pkt. 11.1.4 ppkt2) SWZ.

Pytanie 34

Prosimy o potwierdzenie, że wyżej przytoczony zapis, tj.: „przez cały okres realizacji (od rozpoczęcia do przekazania do eksploatacji) dotyczy realizacji robót budowlanych, a nie całej inwestycji (obejmującej często również np. projektowanie), a w przypadku kierowników branżowych: okres realizacji poszczególnych robót branżowych.

Odpowiedź
Zamawiający potwierdza, że zapis „przez cały okres realizacji (od rozpoczęcia do przekazania do eksploatacji) dotyczy realizacji robót budowlanych a w przypadku kierowników robót branżowych okresu trwania realizacji tych robót.”.

Pismem z 12 marca 2025 r. zamawiający wyjaśnił treść SWZ, podając
w szczególności:
„Pytanie 129
Czy Zamawiający w odniesieniu do pkt. 22.2 pp 4) SWZ uzna dodatkowe doświadczenie Kierownika budowy przy realizacji zakończonych i należycie wykonanych robót budowlanych polegających modernizacji oczyszczalni ścieków przez cały okres realizacji (od rozpoczęcia do zakończenia odbioru końcowego) o wartości robót min. 30 000 000 zł brutto każda,
w przypadku gdy modernizacja jednej z oczyszczalni ścieków realizowana była w etapach
w dwóch odrębnych umowach i suma wartości robót dwóch etapów wynosiła min. 30 000 000 zł brutto?
Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający uzna doświadczenie kierownika budowy zdobyte podczas realizacji modernizacji oczyszczalni ścieków w ramach dwóch etapów, wykonywanych na podstawie odrębnych umów, lecz dotyczących tego samego obiektu, za spełniające wymagania dotyczące wartości inwestycji na poziomie
min. 30 000 000 zł brutto.
W przedmiotowym przypadku modernizacja jednej oczyszczalni ścieków była realizowana etapami, w ramach odrębnych umów i postępowań przetargowych, lecz dotyczyła tego samego obiektu a więc tożsamego zadania. Łączna wartość prac wynosiła co najmniej
30 000 000 zł brutto, a zakres poszczególnych etapów obejmował różne części oczyszczalni. Funkcję kierownika budowy sprawowała ta sama osoba od początku do zakończenia realizacji każdej umowy.
Celem warunku dotyczącego doświadczenia jest weryfikacja rzeczywistego zakresu i skali realizowanych robót, a nie liczba umów, na podstawie których były one wykonywane. Art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP wskazuje, że warunki udziału mają odnosić się do zdolności technicznej
i zawodowej, a nie do sposobu kontraktowania robót.
Stanowisko to potwierdza orzecznictwo:
• SO Warszawa, XXIII Zs 11/23 (2023-03-27): dostawa może być realizowana w ramach kilku umów – kluczowe jest rzeczywiste doświadczenie.
• KIO 2351/19: ograniczanie jednej roboty budowlanej do jednej umowy nie jest właściwe, istotna jest weryfikacja faktycznie wykonanych prac.
W związku z tym uzasadnione jest uznanie doświadczenia kierownika budowy, który nadzorował modernizację jednej oczyszczalni ścieków przez cały okres jej realizacji, niezależnie od liczby umów. Prosimy o potwierdzenie tej interpretacji.
Odpowiedź
Tak.”.
W wykazie osób (załącznik nr 7 do SWZ) złożonym przez przystępującego wskazano w szczególności „K.K.” i podano w szczególności:
„Doświadczenie:
Posiada doświadczenie w sprawowaniu funkcji Przedstawiciela Wykonawcy/Dyrektora Kontraktu, w tym przy realizacji, w ciągu ostatnich 5 lat, co najmniej jednej roboty budowlanej, polegającej na budowie, przebudowie, rozbudowie lub modernizacji oczyszczalni ścieków
lub stacji uzdatniania wody - przez cały okres realizacji (tj. od rozpoczęcia do zakończenia odbioru końcowego) i o wartości robót co najmniej 30 000 000 PLN brutto:
1. Nazwa zamówienia: „Hermetyzacja i dezodoryzacja wybranych obiektów oczyszczalni ścieków w Białymstoku – Kontrakt nr 3”,
realizowane dla zamawiającego: Wodociągi Białostockie Sp. z o.o. ul. Młynowa 52/1
z Białystok., okres realizacji zamówienia: 17.12.2018 r – 07.03.2022r.
Pełniona funkcja: Przedstawiciel Wykonawcy
Przedmiot zamówienia: W zakres realizacji wchodziło wykonanie dokumentacji projektowej, uzyskanie wymaganych prawem pozwoleń, realizacja hermetyzacji i montaż instalacji dezodoryzacji obiektów oczyszczalni ścieków oraz związanych z tym robót budowlanych, montażowych i instalacyjnych wewnątrz i na zewnątrz obiektów
Wartość zamówienia brutto: 98 377 860,00 zł
Okres sprawowania funkcji (od – do, podany w formacie: miesiąc/rok): od 12.2018 r.
do 03.2022 r. (…)”.

W podpisanej z Zamawiającym Wodociągi Białostockie Umowy nr TI-3-FS/2018

z 17 grudnia 2018 r. na wykonanie przedmiotu zamówienia pn. „Hermetyzacja i dezodoryzacja wybranych obiektów oczyszczalni ścieków w Białymstoku – Kontrakt nr 3”
w formule „zaprojektuj i wybuduj” w § 4 ust. 9 pkt 1 umowy wskazano osobę odpowiedzialną w sprawach dotyczących realizacji umowy - T.R. (dowód odwołującego, złożony 18 sierpnia 2025 r.).

Zamawiający Wodociągi Białostockie pismem nr JRP-/VII/K3-1/66/19 z 20 lutego
2019 r. zatwierdził zmianę osoby odpowiedzialnej w sprawach dotyczących realizacji umowy – od 25 lutego 2019 r. funkcję tę miał pełnić K.K.. (dowód 1 do odwołania).

W formularzu ofertowym przystępującego podano:

1)w pkt 4: „4. Oświadczamy, że do pełnienia funkcji Kierownika Budowy przy realizacji zamówienia kierujemy panią / pana: S.G., która/y w ramach doświadczenia punktowanego w kryterium DZ2 – Dodatkowe doświadczenie Kierownika Budowy, o którym mowa w ust. 22.2. pkt 3) SWZ, oferuje następujące realizacje referencyjne (ponad podstawowe wykonanie referencyjne potwierdzające spełniania warunku udziału,

o którym mowa w podust. 11.1.4 pkt 2) SWZ), w których brał udział jako Kierownik Budowy:
1) Zamówienie II a. Nazwa zamówienia: Modernizacja oczyszczalni ścieków w Nowej Wsi koło Grudziądza
b. Opis przedmiotu zamówienia: roboty budowlane polegające na zrealizowaniu modernizacji oczyszczalni ścieków w Nowej Wsi koło Grudziądza w dwóch etapach; rozbudowa
i przebudowa oczyszczalni ścieków oraz dostawa i wymiana wyspecyfikowanych urządzeń według wymagań i zaleceń w dokumentacji projektowej;
c. Pełniona funkcja: Kierownik Budowy
d. Termin realizacji zamówienia: Etap I: 03.07.2018 r.-17.12.2019 r.; Etap II: 30.06.2021 r.-15.12.2022 r.
e. Okres pełnienia funkcji przez ww. osobę: Etap I: 03.07.2018 r. - 17.12.2019 r.; Etap II: 30.06.2021 r. – 15.12.2022 r.
f. Wartość zamówienia brutto: Etap I: 22 410 761,50 zł; Etap II 9 031 065,43 zł; Łącznie: 31 441 826,93 zł
g. Podmiot, na rzecz którego zrealizowano zamówienie: Miejskie Wodociągi i Oczyszczalnia Sp. z o.o. , ul. Mickiewicza 28/30, 86-300 Grudziądz”;

2) w pkt 16:
„16. Oświadczamy, że zamówienie:*
(…) wykonamy przy udziale podwykonawców, a podwykonawstwo będzie dotyczyło (określić zakres jaki Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom oraz wskazać podwykonawców, jeśli są już znani)*
Część robót ziemnych, część robót sanitarnych, część robót budowlanych, część robót instalacyjno-technologicznych, roboty drogowe- Podwykonawcy nie są znani na etapie składania oferty”.

W wykazie robót (załącznik nr 6 do SWZ) złożonym przez przystępującego wskazano w szczególności Lp. 2 i podano „Miejsce wykonania”: „Nowa Wieś k. Grudziądza”,„Data wykonania (podać termin rozpoczęcia i zakończenia)”: „30.06.2021-15.12.2022”, „Rodzaj wykonanych robót budowlanych (w tym rodzaj, wartość robót polegających na budowie lub inne parametry określone warunkiem udziału: RLM, Qśrd, objętość)”: „Modernizacja oczyszczalni ścieków w Nowej Wsi koło Grudziądza – ETAP II" W ramach w/w robót wykonano roboty budowlane związane z budową, przebudową, rozbudową lub modernizację oczyszczalni ścieków łącznie w części mechanicznej, biologicznej i osadowej
z wykorzystaniem biogazu; Przepustowość Qśrd=26 400 m3/dobę; RLM 220 000 wartości
9 031 065,43 zł brutto”, „Nazwa podmiotu, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane”: „Miejskie Wodociągi i Oczyszczalnia Sp. z o.o. w Grudziądzu ul. Mickiewicza 28/30; 86-300 Grudziądz”, „Podmiot który roboty budowlane wykonał (wykonawca/podmiot udostępniający zasoby)”: „Wykonawca”.

Pismem z 10 czerwca 2025 r. zamawiający wezwał przystępującego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wskazując w treści pisma, że zgodnie z art. 106
ust. 3 ustawy Pzp akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

W poz. 6 w załączniku nr 1C do SWZ, złożonym w postępowaniu przez przystępującego w kolumnie „Oferowane parametry/ cechy techniczne i jakościowe – w tym moc znamionowa*” podano: „ (…) Rurowe dyfuzory napowietrzające (…)”, „Typ”: „AT 63/750/E”, „Producent”: „Akwatech Systemy Sp. z o.o.”.

Do załącznika nr 1C do SWZ przystępujący załączył w szczególności:
1) referencje WOJTPOL T. Wojtysiak, Z. Krześniak S.J. ul. Przemysłowa 1 z Kozienic,
w których podano: „(…) potwierdza, że firma AKWATECH SYSTEMY Sp. z o.o. Sp. k.
z Poznania ul. Serbska 4, w sierpniu 2021r. wykonała, dostarczyła i zamontowała
w Oczyszczalni Ścieków w Ryczywole (…)”;
2) referencje Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjno-Handlowe „OTECH” Sp. z o.o.,
w których podano: „(…) potwierdza, że firma AKWATECH SYSTEMY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z Poznania, ul. Serbska 4, w lipcu 2019 r. wykonała i dostarczyła zgodnie z zamówieniem 204 sztuki dyfuzorów typu:

AKWATECH AT63/750 na potrzeby: Oczyszczalni Ścieków „Wrzosy" w Jordanowie (…)";
3) referencje Ecol-Unicon Sp. z o.o. ul. Równa 2, Gdańsk, w których podano: „(…)potwierdza, że firma AKWATECH SYSTEMY Sp. z o.o. Sp. k. z Poznania ul. Serbska, we wrześniu 2019 oraz w sierpniu 2020 wykonała, dostarczyła i zamontowała w Oczyszczalni w Paradyżu segmenty rusztu mocowane do dna (…)".

Pismem z 26 czerwca 2025 r. zamawiający zawiadomił o wyborze oferty przystępującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16 pkt 1: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;";

2)art. 17 ust. 2: „2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.";

3)art. 121: „Zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań dotyczących:

1)zamówień na roboty budowlane lub usługi lub

2)prac związanych z rozmieszczeniem i instalacją, w ramach zamówienia na dostawy.";

4)art. 223 ust. 1: „1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz,

z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.";

5) art. 226 ust. 1 pkt 2 pkt 2 lit b, pkt 5:

"1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę:

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;";

6)art. 239 ust. 1:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.".

Odnosząc się do rozstrzyganych zarzutów odwołania izba stwierdziła, że zarzuty te nie potwierdziły się.

Odnosząc się do zarzutu w punkcie 1 odwołania (przywołany powyżej), w ocenie izby odwołujący nie udowodnił twierdzeń zarzutu odwołania.

Odwołujący kwestionował pełnienie przez K.K. w okresie

grudzień 2018 r. do marzec 2022 r. funkcji Przedstawiciela Wykonawcy w realizacji

od 17 grudnia 2018 r. do 7 marca 2022 r. inwestycji pn. „Hermetyzacja i dezodoryzacja wybranych obiektów oczyszczalni ścieków w Białymstoku – Kontrakt nr 3", faktem podpisania umowy nr TI-3-FS/2018 z 17 grudnia 2018 r., wskazaniem w tej umowie T.R. jako osoby odpowiedzialnej w sprawach dotyczących realizacji umowy, zmiany osoby odpowiedzialnej w sprawach dotyczących realizacji umowy - z dniem 25 lutego 2019 r. funkcję tę pełnił K.K.. Z powyższego odwołujący wywiódł niespełnienie warunku zamówienia – pełnienia funkcji Przedstawiciela Wykonawcy/Dyrektora Kontraktu przez K.K. przez cały okres realizacji referencyjnego zamówienia.

Odwołujący także podniósł, że przystępujący w wykazie osób zawarł nieprawdziwą informację, że K.K. pełnił funkcję Przedstawiciela Wykonawcy, ponieważ był osobą odpowiedzialną w sprawach dotyczących realizacji umowy, a nie Przedstawicielem Wykonawcy bowiem w zawartej umowie nie było tego typu funkcji, a przystępujący w wykazie osób zawarł także nieprawdziwą informację, że K.K. pełnił funkcję

od grudnia 2018 r., podczas gdy co najwyżej faktycznie pełnił ją od 25 lutego 2019 r.

Odwołujący wywiódł z udzielonej przez zamawiającego odpowiedzi z 7 marca 2025 r. na pytanie nr 34, że zapis przez cały okres realizacji (od rozpoczęcia do przekazania

do eksploatacji) dotyczy realizacji robót budowlanych, że warunek zamówienia dotyczy jedynie osób odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi.

W ocenie izby z warunku zamówienia, określonego w pkt 11.1.4 2) lit. a SWZ nie wynika, aby Przedstawiciel Wykonawcy/Dyrektor Kontraktu miał mieć uprawnienia budowlane, co z kolei wprost wynika z kolejnych wymogów w SWZ pod lit. b (Kierownik Budowy -uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie) i c (Kierownik Robót Konstrukcyjno-Budowlanych -uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie).

We wstępie do wyliczenia w pkt 11.1.4 2) zamawiający podał w warunku zamówienia konieczność skierowania do realizacji przedmiotu zamówienia osób odpowiedzialnych

za kierowanie robotami budowlanymi, przy czym w warunku określonym

w pkt 11.1.4 2) lit. a SWZ doprecyzował w nawiasie okres realizacji „(tj. od rozpoczęcia do zakończenia odbioru końcowego)" i ten sposób rozumienia okresu realizacji podtrzymał w odpowiedzi z 7 marca 2025 r. na pytanie 33. Z kolei w odpowiedzi na pytanie 34 zamawiający potwierdził, że zapis przez cały okres realizacji (od rozpoczęcia do przekazania do eksploatacji) dotyczy realizacji robót budowlanych a w przypadku kierowników robót branżowych okresu trwania realizacji tych robót.

Odwołujący na rozprawie podniósł, że pytania 33 i 34 dotyczyły jedynie warunku co do kierowania robotami budowlanymi w odniesieniu do punktów 11.1.4 2) SWZ z wyłączeniem lit. a, ponieważ tam nie wymagano uprawnień budowlanych. Izba z takim stwierdzeniem odwołującego nie mogła się zgodzić biorąc pod uwagę treść wstępu do wyliczenia w pkt 11.1.4 2) SWZ, który objął swoim zakresem wszystkie litery, w tym a. Stąd też niezasadne było twierdzenie odwołującego, że okres realizacji dotyczył jedynie osób kierujących robotami budowlanymi z uprawnieniami, nie zaś opiekujące się kontraktem.

Biorąc powyższe pod uwagę izba zgodziła się z zamawiającym, że odwołujący błędnie zrozumiał warunek zamówienia, określony w pkt 11.1.4 2) lit. a SWZ.

Izba także stoi na stanowisku, że obowiązuje zasada, że w przypadku niejasności w sformułowaniu postanowień SWZ należy je interpretować na korzyść wykonawców, choć w ocenie izby w sprawie nie ma takiej potrzeby z uwagi na jasność sformułowań.

Izba zgodziła się z twierdzeniem zamawiającego co do spełniania warunku zamówienia przez K.K., ponieważ warunek zamówienia dotyczył robót budowlanych, a nie dotyczył etapu projektowego, który miał miejsce w referencyjnym zamówieniu.

Odwołujący nie udowodnił, że referencyjne zamówienie nie składało się z etapów, w tym projektowego, a zatem, że od daty podpisania umowy rozpoczęła się realizacja robót budowlanych. Przeciwnie – odwołujący 18 sierpnia 2025 r. złożył dowody Pismo Eko-MTK Sp. z o.o. z 9 stycznia 2019 r. i Wstępny harmonogram rzeczowo-finansowy inwestycji, z których wynika etapowość referencyjnego zamówienia, w tym etap projektowy i planowane roboty budowlane od czerwca 2019 r.

Dalej odwołujący nie udowodnił, że K.K. nie pełnił funkcjiPrzedstawiciela Wykonawcy/Dyrektora Kontraktu w okresie realizacji zamówienia – robót budowlanych, a jak słusznie zauważył przystępujący sam odwołujący złożył w postępowaniu odwoławczym 18 sierpnia 2025 r. dowód – Pełnomocnictwo z 25 lutego 2019 r., udzielone K.K. w referencyjnym zamówieniu, z którego treści wynika, że upoważniono go do reprezentowania jako Przedstawiciela Wykonawcy w ramach realizacji umowy, a w szczególności do reprezentowania konsorcjum wobec zamawiającego oraz innych uczestników inwestycji we wszystkich sprawach związanych z realizowaną umową (bez prawa do zawierania umów i zaciągania zobowiązań o charakterze finansowym), prowadzenia rozmów i współdziałania z zamawiającym i podwykonawcami w trakcie trwania Inwestycji (w tym m.in. uczestniczenia w odbiorach, podpisywania w imieniu konsorcjum oświadczeń, wniosków, protokołów odbioru wykonanych prac i innych pism dotyczących realizowanej umowy, odbioru dokumentacji od zamawiającego), koordynacji wykonania inwestycji zgodnie z postanowieniami umowy i umów podwykonawczych, prowadzenia negocjacji z podwykonawcami robót budowlanych, dostaw i usług w zakresie związanym z realizowaną umową, uczestniczenia w spotkaniach i naradach z zamawiającym i firmami współpracującymi z konsorcjum przy realizacji umowy oraz podpisywania protokołów z tych narad i spotkań, prowadzenia korespondencji z zamawiającym w imieniu konsorcjum, poświadczania za zgodność z oryginałem dokumentów (w tym kopii umów podwykonawczych), innych czynności prawnych i faktycznych potrzebnych do wypełnienia zakresu i celu pełnomocnictwa.

Odnosząc się do zarzutu w punkcie 2 odwołania (przywołany powyżej) w zakresie rozpoznawanym, w ocenie izby odwołujący nie udowodnił twierdzeń zarzutu odwołania.

Odwołujący w zakresie niewycofanego zarzutu 2 odwołania kwestionował przyznanie punktów za dodatkowe doświadczenie kierownika budowy S.G., wskazane w Formularzu oferty w pkt 4 ppkt 1) co do zamówienia pn. „Modernizacja oczyszczalni ścieków w Nowej Wsi koło Grudziądza Etap I i Etap II", zgodnie z pkt 11 ppkt 11.1.4. 2) lit b), pkt 22.1, 22.2 ppkt 3 SWZ. Odwołujący powołał się na odpowiedź z 12 marca 2025 r. na pytanie 129 wskazując, że nie oznacza ona, że wykonawca w celu uzyskania punktów mógł przedstawić jako jedną realizację o wartości min. 30 mln zł dwie odrębne inwestycje, które poza tym, że są nazwane etapem I i etapem II nie są ze sobą w żaden sposób powiązane, ponieważ ich wykonanie było odlegle tak bardzo, że nie można tych dwóch inwestycji traktować jako jednej roboty budowlanej o wartości 30 mln zł brutto. Odwołujący wywodził w odwołaniu, że inwestycja, którą przedstawił przystępujący to dwie odrębne umowy – na etap I, która to robota była wykonywana w okresie od 3 lipca 2028 r. do 17

grudnia
2019 r., oraz na etap II rozpoczęta 30 czerwca 2021 r. i zakończona 15 grudnia 2022 r., których zawarcie stanowiło konsekwencje przeprowadzenia dwóch odrębnych postępowań przetargowych. Skoro obie te umowy dzieli ponad 1,5 roku, to zdaniem odwołującego nie można uznać, że kierownik nadzorujący obie te inwestycje – realizowane zupełnie odrębnie, w innym czasie i w innym zakresie rzeczowym nabył takie doświadczenie jakby nadzorował jedną inwestycję o wartości 30 mln zł brutto.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił twierdzeń zarzutu odwołania, a jedynie przedstawił własne spostrzeżenia co do sensu zadanego pytania 129 i udzielonej przez zamawiającego odpowiedzi.

Tymczasem zamawiający odpowiadając na pytanie 129 w odniesieniu do pkt. 22.2 ppkt 4) SWZ dopuścił na potwierdzenie dodatkowego doświadczenia Kierownika budowy realizację zakończonych i należycie wykonanych robót budowlanych, polegających na modernizacji oczyszczalni ścieków przez cały okres realizacji (od rozpoczęcia do zakończenia odbioru końcowego) o wartości robót min. 30 000 000 zł brutto każda, w przypadku gdy modernizacja jednej z oczyszczalni ścieków realizowana była w etapach w dwóch odrębnych umowach
i w ramach odrębnych postępowań przetargowych, lecz dotyczących tego samego obiektu, zadania, zakres poszczególnych etapów obejmował różne części oczyszczalni, funkcję kierownika budowy sprawowała ta sama osoba od początku do zakończenia realizacji każdej umowy, i suma wartości robót dwóch etapów wynosiła minimum 30 000 000 zł brutto.

W ocenie izby zamawiający jasno wyjaśnił, że dopuszcza w spełnieniu warunku możliwość wykonania odrębnych umów na jedno zadanie, i w taki sposób przystępujący spełnił określony warunek zamówienia.

Izba nie zgodziła się z zarzutem odwołania co do braku powiązania inwestycji, istotności upływu czasu pomiędzy inwestycjami w sytuacji, gdy zamawiający wprost dopuścił możliwość sumowania dwóch odrębnych realizacji w ramach danego zadania i nie sformułował ograniczenia co do upływu czasu pomiędzy realizacjami inwestycji.

Izba podziela pogląd, że inwestycje dotyczące budynków na terenie obiektu, którym jest oczyszczalnia ścieków, przy tym także pozostających w ciągu technologicznym,
są w istocie realizacjami etapowymi. Tak też nazywa w odwołaniu sam odwołujący na stronie 13 odwołania wykonanie inwestycji – jako Etap I Modernizacja oczyszczalni ścieków w Nowej Wsi koło Grudziądza (umowa Nr IW/66/SO/2018) jako Etap II - Modernizacja oczyszczalni ścieków w Nowej Wsi koło Grudziądza (umowa Nr 136/SO/BL/2021).

W ocenie izby, skoro jak twierdził zamawiający i przystępujący (dowody przystępujący złożył przy piśmie procesowym z 18 sierpnia 2025 r. i także 19 sierpnia 2025 r.) inwestycje
w etapach wykonywał ten sam wykonawca, na podstawie tego samego pozwolenia
na budowę, z wykorzystaniem tej samej kadry kierowniczej (z dziennika budowy wynika ta sama data rozpoczęcia robót budowlanych w ramach dwóch etapów, ta sama kadra kierownicza), w zakresie budynków stanowiących ciągi technologiczne jednej oczyszczalni ścieków, a odwołujący tym twierdzeniom nie zaprzeczył, jak również nie zaprzeczył twierdzeniom przystępującego co do faktu wydania jedynie częściowego pozwolenia
na użytkowanie, nie zaś ostatecznego, które potwierdziłoby zakończenie realizacji roboty budowlanej po I etapie), to odwołujący nie udowodnił, że zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp przyznając sporne punkty z tytułu dodatkowego doświadczenia.

Odnosząc się do zarzutu w punkcie 4 odwołania (przywołany powyżej), w ocenie izby odwołujący nie udowodnił twierdzeń zarzutu odwołania.

Odwołujący wskazał w odwołaniu na warunek zamówienia co do konieczności wykonania osobistego kluczowych części zamówienia – robót żelbetowych w danych obiektach (pkt 4.18 SWZ), podczas gdy przystępujący zdaniem odwołującego w ofercie nie potwierdził, że spełni ten warunek, ponieważ w pkt 16 Formularza oferty zadeklarował wykonanie zamówienia przy udziale podwykonawców, w szczególności w zakresie części robót budowlanych, zaś roboty żelbetowe stanowią roboty budowlane.

W ocenie izby zarzut nie potwierdził się, ponieważ odwołujący przedstawił jedynie swoje przypuszczenia odnośnie niespełnienia warunku przez przystępującego.

Izba zauważa, że przystępujący oprócz oświadczenia w pkt 16 Formularza oferty oświadczył także w pkt 9: „Deklarujemy spełnienie wszystkich wymagań Zamawiającego określonych w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Jednocześnie oświadczamy,
że zapoznaliśmy się z SWZ i przyjmujemy warunki tam określone do stosowania i ścisłego przestrzegania, a przedmiot naszej oferty jest zgodny z opisem Przedmiotu Zamówienia.”.

Oświadczenia z pkt 9 i 16 Formularza oferty nie pozostają ze sobą w sprzeczności,
w pkt 16 przystępujący odnotował, że podwykonawstwo dotyczy jedynie części robót budowlanych, nie całych, tak jak to wskazał odnośnie robót drogowych.

Przystępujący nie oświadczył, że powierzy podwykonawcy wykonanie robót żelbetowych.

Izba zauważa, że w załączniku nr 4 do SWZ, stanowiącym załącznik do oferty przystępującego, przystępujący oświadczył, że Melbud S.A. wykona w szczególności roboty żelbetowe w zakresie obiektów: 05.1, 05.2, 06, 08, 09, 10.1, 10.2, 10.3 i 10.4 i 13 (dowód przystępującego przy piśmie procesowym z 18 sierpnia 2025 r., stanowiący dokumentację zamówienia).

Odnosząc się do zarzutu w punkcie 5 odwołania (przywołany powyżej), w ocenie izby odwołujący nie udowodnił twierdzeń zarzutu odwołania.

Odwołujący zarzucił, że przystępujący przedstawił zamawiającemu referencje niewystawione przez użytkowników urządzeń, a przez wykonawców i dostawców zadań,
i z tego wywodził niespełnienie warunku zamówienia, określonego w pkt 13.1 i pkt 18.10 ppkt 5) SWZ, że oferowane dyfuzory nie są urządzeniem prototypowym, tj. takim, którego wyprodukowano mniej niż 3 sztuki i dla którego czas eksploatacji jest krótszy niż rok (wg zapis 4.10 SWZ), krótszy niż 3 lata (wg zapisu z załącznika nr 1C), bowiem nie przedłożył wymaganych przez Zamawiającego dokumentów, które potwierdzałyby fakt eksploatacji i jego czas.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający wskazał, że ramach uzupełnień przedmiotowych środków dowodowych przystępujący złożył w odniesieniu do oferowanych rurowych dyfuzorów napowietrzające AT 63/750/E, producent Akwatech Systemy Sp. z o.o. oświadczenia wykonawców, którzy zamontowali przedmiotowe dyfuzory napowietrzające AT 63/750/E w trzech różnych oczyszczalniach w Polsce w okresie od 2019 do 2021 roku. Dalej przywołał art. 106 ust. 3 ustawy Pzp i podał, że w wezwaniach do uzupełnień przedmiotowych środków dowodowych skierowanych do obu wykonawców zamawiający wskazał na normę
art. 106 ust. 3 Pzp, dotyczącą obowiązku po stronie zamawiającego akceptowania równoważnych przedmiotowych środków dowodowych, z którego wynika dla wykonawców skorelowana możliwość wykazywania zgodności oferowanych przez nich dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami zamawiającego przy użyciu równoważnych przedmiotowych środków dowodowych.

Izba ustaliła, że zamawiający wezwał przystępującego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wskazując w treści pisma, że zgodnie z art. 106
ust. 3 ustawy Pzp akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

Skoro zatem odwołujący nie kwestionuje, że zaoferowane przez przystępującego dyfuzory (nie zaprzeczył twierdzeniom przystępującego, że sam takie zaoferował), nie są prototypami, a jedynie kwestionował referencje z uwagi na ich wydanie przez niewłaściwy podmiot, to w ocenie izby, biorąc pod uwagę tak wezwanie zamawiającego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, jak też art. 106 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający nie naruszył zarzucanych mu w odwołaniu przepisów.

Odnosząc się do zarzutów we wstępie do wyliczenia zarzutów odwołania (przywołane powyżej) w zakresie naruszenia art. 16 i art. 17 ustawy Pzp, w ocenie izby zarzuty te nie były zasadne w związku z tym, że stanowią one zarzuty wynikowe uprzednich zarzutów i skoro zarzuty uprzednie nie potwierdziły się, to również zarzuty wynikowe się nie potwierdziły,
co zdaniem izby nie wymaga szerszego uzasadnienia.
Izba nie orzeka poza zakresem zarzutów odwołania, w tym także podstawy faktycznej przywołanej w odwołaniu (podstawa prawna: 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy ust. 2, § 5 pkt 2 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.). Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez odwołującego w wysokości 20 000,00 zł, koszty poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3600,00 zł, koszty poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3600,00 zł, koszty poniesione przez zamawiającego z tytułu dojazdu na rozprawę w kwocie 1088,06 zł. Wobec oddalenia odwołania w całości, koszty ponosi odwołujący. W związku z tym,
że zamawiający wniósł o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów dojazdu i złożył fakturę, izba zasądziła takie koszty na rzecz zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…