Sygn. akt: KIO 562/15

WYROK
z dnia 7 kwietnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 kwietnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 marca 2015 r. przez wykonawcę **TRADEX SYSTEMS Sp. z o. o. ul. Opaczewska 42/110, 02-372 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Centralny Ośrodek Informatyki ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **ESKOM IT Sp. z o.o. ul. Zimna 2 /24 00-138 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy ESKOM IT sp. z o.o. i nakazuje powtórne dokonanie czynności badania i oceny ofert

2. kosztami postępowania obciąża **ESKOM IT Sp. z o.o. ul. Zimna 2 /24 00-138 Warszawa** i:
2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 **zł** 00 **gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **TRADEX SYSTEMS Sp. z o. o. ul. Opaczewska 42/110, 02-372 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania,
2.2. zasądza od **ESKOM IT Sp. z o.o. ul. Zimna 2 /24 00-138 Warszawa** na rzecz **TRADEX SYSTEMS Sp. z o. o. ul. Opaczewska 42/110, 02-372 Warszawa** kwotę 18 600 **zł** 00 **gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i zastępstwa procesowego

---

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 562/15

Uzasadnienie

Zamawiający Centralny Ośrodek Informatyki prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest Dostawa platformy wirtualizacji na potrzeby utrzymania usług produkcyjnych Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2014/S 229-403944.
Odwołujący TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o. wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust 2 pkt. 4 ustawy pzp, a z ostrożności procesowej naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy pzp poprzez zaniechanie wykluczenia lub przynajmniej przy zachowaniu ostrożności procesowej wezwania Wykonawcy Eskom IT sp. z o.o. (dalej: ESKOM) do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu przetargowym; naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy ESKOM i jej wybór, pomimo Iż jej treść jest niezgodna z treścią SIWZ; oraz innych przepisów wskazanych w treści odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie Zamawiającemu dokonania powtórnej czynności oceny oferty ESKOM i jej odrzucenie.

Odwołujący podniósł zarzut, że Zamawiający nie dochował należytej staranności przy ocenie oferty Wykonawcy ESKOM IT sp. z o.o., dokonując jej wyboru pomimo, iż oferta ta powinna podlegać odrzuceniu. Zarzucił Zamawiającemu w odniesieniu do oferty tego Wykonawcy naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy pzp, a z ostrożności procesowej naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy pzp.

Zgodnie z pkt. 9.1.2 SIWZ (str. 5), warunkiem udziału w postępowaniu było wykazanie się niezbędną wiedzą i doświadczeniem, tj. należytym wykonaniem w okresie ostatnich trzech lat co najmniej dwóch dostaw Platformy wirtualizacyjnej (sprzęt, oprogramowanie do zarządzania, oprogramowanie wirtualizacyjnej) o wartości nie mniejszej niż dwa miliony złotych każda. Zamawiający w pkt 9.4.1.5 SIWZ (str. 6) podał, że Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu lub osobach zdolnych do wykonania zamówienia innych podmiotów. Ponieważ Wykonawca ESKOM nie posiada wiedzy i doświadczenia w zakresie wymaganym przez Zamawiającego, przedstawił na stronie 40 oferty zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia zasobów. W ocenie Odwołującego, treść tego zobowiązania jest wadliwa w świetle art. 26 ust. 2b ustawy pzp oraz ugruntowanego orzecznictwa KIO. Brak jest określenia jakie prace będą wykonywane przez podmiot trzeci, jaki jest zakres

---

zobowiązania podmiotu trzeciego oraz w jaki sposób będzie ono wykonane. Zamawiający nie uzyskuje żadnego zobowiązania podmiotu trzeciego w zakresie sposobu posługiwania się przez Wykonawcę zasobami podmiotu trzeciego. W sytuacji, gdy Wykonawca nie spełnia samodzielnie warunków udziału w postępowaniu i jednocześnie nie udowodnił dysponowania odpowiednim zasobem podmiotu trzeciego, to podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 4 ustawy pzp.

Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy ESKOM i jej wybór, pomimo iż jej treść jest niezgodna z treścią SIWZ. Zgodnie z opisem zawartym w Części II SIWZ, dział "Wymagania ogólne", pkt. 8 (str. 21 SIWZ) Zamawiający wymagał podania w ofercie szczegółowych konfiguracji oferowanych urządzeń (Identyfikatory katalogowe, opisy), pozwalające na jednoznaczną ich Identyfikację. Odwołujący podniósł, że oferta Wykonawcy ESKOM nie zawiera opisu, w tym chociażby nazwy lub numeru katalogowego wszystkich zaoferowanych urządzeń. Przykładowo, zgodnie z Informacją zawartą na str. 5 oferty Wykonawca potwierdził, że zaoferowana architektura uwzględnia zastosowanie przełączników agregacyjnych (Ethernet). Powyższe znajduje również potwierdzenie na schemacie graficznym (str. 18 oferty). Natomiast treść oferty w żadnym miejscu nie zawiera określenia zaoferowanych przez Wykonawcę ESKOM przełączników agregacyjnych, w taki sposób, aby możliwa była Ich jednoznaczna Identyfikacja.

W Części II SIWZ (str. 21-31) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia. W dziale "Wymagania szczegółowe" w pkt. 1. ''Minimalne wymagania dla obudowy typu chassis" ppkt. "Ilość serwerów" (str. 23), Zamawiający zawarł następujące wymaganie: *"Dostarczona infrastruktura blade musi pozwalać na rozbudowę ilości mocy obliczeniowej o min 50% (zakładając rozbudowę* o serwery o *identycznej wydajności do dostarczanych wraz z obudową)". Odwołujący podniósł,* że Wykonawca ESKOM zaoferował dostawę 1 szt. obudowy typu chassis HP BladeSystem BL c7000 (str. 3 oferty), która umożliwia m.in. instalację 8 sztuk połówkowych (dwuprocesorowych) serwerów blade (str. 5 oferty). Zgodnie z wykazem sprzętu i oprogramowania zawartym na stronie 3 oferty, Wykonawca ESKOM zaoferował dostawę 6 szt. połówkowych (dwuprocesorowych) serwerów blade HP BL460c Gen9. W związku z tym, rozbudowa mocy obliczeniowej o 50% wymaga możliwości instalacji dodatkowych 3 serwerów, tj. łącznie 9 szt. połówkowych (dwuprocesorowych) serwerów blade.
Dodatkowo, w ppkt. "Moduły rozszerzeń w obudowie", Zamawiający wymagał: "Moduły *zainstalowane w obudowie muszą zapewniać przepustowość min 3x 10GE lub 2 x 10GE i 2 x 8Gb FC dla każdego dostarczonego i instalowanego wewnątrz obudowy serwera bez*

konieczności rozbudowy o dodatkowy sprzęt" (str. 23 SIWZ). Odwołujący zauważył, że Wykonawca ESKOM dla obudowy typu chassis zaoferował dwa moduły sieciowe (przełączniki) HP BLc VC FlexFabrie-20/40 F8 Module (Ethernet) (str. 5 oferty), które mogą zapewnić przepustowość 4 x 10GE dla nie więcej niż 8 serwerów instalowanych wewnątrz obudowy. Zdaniem Odwołującego, zaoferowana przez Wykonawcę ESKOM Infrastruktura blade nie spełnia wymagań Zamawiającego, ponieważ nie pozwala na rozbudowę mocy obliczeniowej o wymagane w SIWZ minimum 50%, tj. do ilości 9 serwerów. Odwołujący zauważył, że okoliczność taka stanowiła podstawę odrzucenia ofert dwóch innych Wykonawców, A.P.N. Promise S.A., Atende S.A.

W pkt. 1. "Minimalne wymagania dla obudowy typu chassis", ppkt "Moduły rozszerzeń w obudowie" Zamawiający zawarł wymaganie: *„Obudowy należy dołączyć do przełączników agregacyjnych jeśli takie występują w architekturze w taki sposób, aby w pełni obsadzona serwerami obudowa posiadała na każdy zainstalowany serwer pasmo minimum IOGE/FCoE”* (str. 23 SIWZ). Wykonawca ESKOM na str. 5 oferty potwierdził, że zaoferowana architektura uwzględnia zastosowanie przełączników agregacyjnych. Powyższe znajduje również potwierdzenie na schemacie graficznym (str. 18 oferty). W tym celu zaoferowane dwa moduły sieciowe (przełączniki) HP BLc VC FlexFabrlc-20/40 F8 Module (Ethernet) (str. 3 oferty) miały zostać podłączone pasmem 4 x lOGE/FCoE do przełączników agregacyjnych. Odwołujący podniósł, że zgodnie z dokumentacją techniczną zaoferowanych przez Wykonawcę modułów sieciowych HP BLc VC FlexFabrie-20/40 F8 Module (Ethernet), moduły te nie obsługują technologii lOGE/FCoE, a wyłącznie 10GE lub FC. W związku z powyższym, zaoferowane przez Wykonawcę moduły sieciowe nie spełniają wymagań SIWZ.

W pkt. 1. "Minimalne wymagania dla obudowy typu chassis", ppkt. "Zarządzanie" Zamawiający zawarł następujące wymaganie; "Co *najmniej 2 moduły zarządzania w ramach obudowy w celu zapewnienia niezawodności podsystemu zarządzania. W danym momencie musi być niezależny, równoległy dostęp do konsol tekstowych i graficznych wszystkich serwerów w ramach infrastruktury. System zarządzania musi posiadać funkcjonalność zgłaszania do serwisu producenta usterek sprzętowych"* (str. 23 SIWZ). Zgodnie z ofertą firmy ESKOM, na str. 5 oferty Wykonawca potwierdził, że w celu spełnienia tego wymagania oferuje dostawę licencję oprogramowania HP OneView - HP OV w/o iLO (tj. oprogramowanie HP OpenView bez funkcjonalności iLO) o numerze katalogowym E5Y39AAE. Jednakże, licencja ta nie umożliwia m.in. realizacji wymagania niezależnego, równoległego dostępu do konsol tekstowych 1 graficznych wszystkich serwerów w ramach zaoferowanej infrastruktury. W celu spełnienia wszystkich wymagań SIWZ, niezbędna jest dostawa licencji oprogramowania HP OneView z funkcjonalnością ILO - HP OneView Advanced with ILO

Advanced o przykładowym numerze katalogowym E5Y35AAE.

W pkt. 2 "Minimalne wymagania dla pojedynczego połówkowego serwera typu Blade", ppkt. "Karta zarządzająca", Zamawiający wymagał wyposażenia każdego serwera w specjalną kartę, tj. podzespół sprzętowy, niezależną od systemu operacyjnego, która ma wspierać wszystkie wymagane cechy oprogramowania zarządzającego. Odwołujący podniósł, że Wykonawca ESKOM zaoferował dostawę wyłącznie licencji oprogramowania HP OneView - HP OV w/o iLO, co w sposób oczywisty nie jest rozwiązaniem sprzętowym, niezależnym od systemu operacyjnego. W związku z powyższym, zaoferowane przez Wykonawcę zarządzanie infrastrukturą blade oraz parametry serwerów blade nie spełniają wymagań SIWZ.

W pkt. 5 "Oprogramowania do wirtualizacji z komponentami wirtualnego rozproszonego przełącznika oraz wirtualnego firewalla" (str. 28 SIWZ) Zamawiający zawarł wymagania w zakresie oferowanych licencji oprogramowania: *"Licencje muszą umożliwiać uruchamianie wirtualizacji na serwerach fizycznych w/w platformy wirtualizacyjnej o łącznej liczbie 12 procesorów, jednej konsoli do zarządzania całym* środowiskiem *oraz dodatkowej licencji umożliwiającej uruchamianie wirtualizacji na 3 serwerach fizycznych o łącznej liczbie 6 procesorów oraz dedykowanej do tej licencji konsoli do zarządzania* środowiskiem.

Wykonawca ESKOM na stronie nr 4 oferty pkt 1.5 tabeli zaoferował dostawę następujących licencji: VMw vSOM Ent 1P (12 szt.) (tj. VMware vSphere with Operations Management w-wersji Enterprise z licencją na 1 procesor) oraz VMw vSphere EntPlus (4 szt.) (tj. VMware vSphere w wersji Enterprise Plus z licencją na 1 procesor) - łącznie 16 szt. licencji. Odwołujący podkreślił, że zaoferowane licencje oprogramowania i ich ilości nie spełniają wymagań SIWZ. W szczególności Wykonawca nie zaoferował wymaganych licencji oprogramowania dla konsol do zarządzania środowiskiem wirtualnym - VMWare vCenter Standard. Natomiast zaoferowane licencje oprogramowania VMw vSOM Ent IP (VMware vSphere with Operations Management w wersji Enterprise) nie spełniają wszystkich wymagań technicznych dotyczących oprogramowania, w szczególności (str. 28-30 SIWZ):
utworzenia wirtualnego przełącznika (ang. *Distributed Switch),*
- funkcji wirtualnego firewalla,
- udostępnienia maszynie wirtualnej większej ilości zasobów dyskowych aniżeli fizycznie zarezerwowanych (ang. *Thin Provisioning)*
szybkiego wykonywania kopii zapasowych oraz odtwarzania usług. -
Dodatkowo Odwołujący podniósł, że zaoferowane licencje oprogramowania VMw vSOM Ent i VMw vSphere EntPlus umożliwiają uruchomienie wirtualizacji nie więcej niż dla 16 procesorów, zamiast dla wymaganej ilości 18 procesorów (12 + 6). Biorąc powyższe pod

uwagę, zaoferowane przez Wykonawcę licencje oprogramowania do wirtualizacji nie spełniają wymagań SIWZ.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania.
Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody Stron złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jest jednym z wykonawców, którzy są zainteresowani złożeniem oferty w niniejszym postępowaniu. Jest zainteresowany zmianą postanowień SIWZ, które uniemożliwiają mu złożenie oferty.

Zamawiający w trakcie posiedzenia z udziałem stron oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.
Wykonawca Eskom IT sp. z o.o. zgłosił opozycję wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut braku wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia. Przedstawione w treści oferty zobowiązanie wskazuje, że podmiot trzeci udostępniający zasoby zapewnia rzeczywisty dostęp do zasobów. Udostępnienie, zgodnie z treścią zobowiązania, będzie realizowane w szczególności poprzez udział lub współpracę przy realizacji zamówienia, udostępnienie wiedzy i dokumentacji, udzielenie konsultacji i szkolenia. Należy podkreślić, że zobowiązanie z art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych jest nie jest oświadczeniem, poprzez które podmiot trzeci jest zobowiązany realizować zamówienie, ale jest to oświadczenie o pomocy przy realizacji zamówienia. Taka jest właściwość instytucji podmiotu trzeciego – wsparcie podmiotu, który nie posiada doświadczenia przy realizacji przedmiotu zamówienia. Pomoc przy realizacji zamówienia może mieć także postać także udzielenia konsultacji i szkolenia. W niniejszym postępowaniu podmiot trzeci zobowiązał się także do współpracy lub udziału przy realizacji zamówienia. Należy zauważyć, że ustawa przewiduje solidarną odpowiedzialność podmiotu trzeciego wraz z Wykonawcą składającym w ofercie zobowiązanie.
W ocenie Izby bezzasadne jest też twierdzenie Odwołującego, że zobowiązanie Hewlett Packard Polska sp. z o.o. ma charakter warunkowy. Odwołujący wskazywał, że treść Hewlett

Packard Polska sp. z o.o. zobowiązuje się, iż na podstawie oferty Hewlett Packard Polska

sp. z o.o. przyjętej przez Wykonawcę bez zastrzeżeń lub umowy podwykonawczej pomiędzy Wykonawcą a Hewlett Packard Polska sp. z o.o. udostępni Wykonawcy na okres wykonywania zamówienia zasoby niezbędne do jego realizacji. Nie został wpisany warunek, a jedynie wskazano podstawę prawną udostępnienia zasobów.

Izba za bezzasadny uznała także zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy Eskom IT sp. z o.o. z uwagi na jej niezgodność z SIWZ polegająca na braku załączenia szczegółowych konfiguracji oferowanych urządzeń. Izba ustaliła, że w części II SIWZ (opis przedmiotu zamówienia) w punkcie 8 Zamawiający zawarł postanowienie: W ofercie należy umieścić szczegółowe konfiguracje oferowanych urządzeń (identyfikatory katalogowe, opisy), pozwalające na jednoznaczną ich identyfikację. Należy zauważyć, że Zamawiający nie zawarł w postanowieniu wymagania, aby umieścić szczegółowe konfiguracje dla wszystkich oferowanych urządzeń. Stąd nie można uznać, aby oferta Wykonawcy Eskom IT, która nie zawierała identyfikatorów katalogowych, opisów wszystkich urządzeń, była niezgodna z wymaganiami SIWZ. Wymaganie Zamawiającego co do konieczności zamieszczenia w ofercie szczegółowych konfiguracji wszystkich oferowanych urządzeń takie byłoby tym bardziej nieuzasadnione, że Wykonawcy zobowiązani byli w ramach oferowanego produktu zaoferować także pojedyncze, drobne pojedyncze urządzenia, takie jak np. kable.

W ocenie Izby nie zostało udowodnione ponad wszelką wątpliwość, że oferta Wykonawcy Eskom IT sp. z o.o. nie odpowiada SIWZ w zakresie zaoferowanych serwerów.
Izba ustaliła, że Wykonawca Eskom IT w treści oferty zawarł formularz cenowy. W pozycji 15 ujęto „wszystkie niezbędne licencje na oprogramowanie do wirtualizacji z komponentami wirtualnego rozproszonego przełącznika oraz wirtualnego firewalla” W kolumnie model wskazano VMw vSOM Ent 1P (12 szt.) VMw vSphere EntPlus (4 szt). W kolumnie liczba wskazano 16 sztuk. Zamawiający wymagał odpowiednią do liczby zaoferowanych serwerów liczbę licencji, w tym przypadku będzie to 18 (nie jest to sporne pomiędzy stronami). W ocenie Izby Wykonawca Eskom IT zaoferował jedynie 16 sztuk licencji, nie zaoferował dwóch licencji, zatem nie zapewnił wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami SIWZ. Wbrew twierdzeniom Wykonawcy Eskom IT licencje nie zostały wycenione w innej pozycji, bo żadna z innych pozycji cennika nie zawiera wzmianki o licencjach. Co więcej, w ocenie Izby nie można uznać, aby licencje zostały wycenione w pozycji cennika pn. obudowa. Po pierwsze w pozycji tej nie została wymieniona żadna licencja. Po drugie, dla licencji został przewidziany odrębny wiersz tabeli, gdzie zbiorczo zostały wyszczególnione licencje. Nadto, w żaden sposób nie została wykazana przez

---

Przystępującego Eskom IT podnoszona przez niego okoliczność, że koszt obudowy nie jest tak wysoki, jak wynika to z pozycji cenowej jego cennika. Zatem nie można stwierdzić, że w cenie obudowy został zawarty koszt licencji. Co więcej, Wykonawca Eskom IT nie wskazał nawet, dlaczego miałby dokonać tak przedziwnej kalkulacji i ujęcia kosztów licencji nie w pozycji, w której wyszczególnił licencje, a w kosztach obudowy. Z tego powodu Izba uznała, że wyjaśnienia Wykonawcy Eskom IT, jakoby zawarł 2 brakujące licencje w pozycji obudowa są niewiarygodne. Należy podkreślić, że Wykonawcy, zgodnie z treścią SIWZ (str. 16 SIWZ pkt 21), byli zobowiązani do wyceny wszystkich elementów składających się na oferowany produkt. Z całą więc pewnością licencje nie zostały ujęte w cenniku, a tym samym nie zostały zaoferowane. Bez znaczenia pozostaje tłumaczenie Wykonawcy Eskom IT, że formularz można było wypełnić w sposób dowolny. Wykonawca Eskom IT zdecydował się wyszczególnić licencje i bez wątpienia zaoferował ich mniej niż wymagana przez Zamawiającego ilość. Tym bardziej nie są uzasadnione twierdzenia Wykonawcy Eskom IT, że równocześnie (w trakcie rozprawy) twierdził dokładnie odwrotnie - że nie było możliwości modyfikacji formularza. W ocenie Izby nie są także wiarygodne wyjaśnienia Wykonawcy Eskom IT, jakoby dwie licencje (z wymaganych osiemnastu) zostały zawarte w szczegółowej specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu. Należy zauważyć, że zgodnie z wymaganiami SIWZ dla wirtualizacji połączeń LAN/SAN, Zamawiający wpisał: „obudowa oraz zaoferowany system muszą umożliwiać wirtualizację połączeń LAN oraz SAN. Jeśli rozwiązanie wymaga dodatkowych modułów oprogramowania lub licencji, należy dostarczyć je razem z systemem”. Wykonawca Eskom IT wpisał: „Obudowa oraz zaoferowany system umożliwiają wirtualizację połączeń LAN oraz SAN. Dodatkowe oprogramowanie to VMw VSphere

EntPlus. BD715A oraz VMw VSOM EntPlus, D9Y42AAE". Treść wymagania SIWZ nie pozostawia wątpliwości, że w sytuacji, gdy do zaoferowanego rozwiązania w zakresie wirtualizacji połączeń LAN oraz SAN niezbędne było zaoferowanie dodatkowych licencji, należało je ująć w treści oferty. Wykonawca Eskom IT przewidział oprogramowanie dodatkowe i ujął je w ofercie właśnie jako: „dodatkowe". Nadto przewidział je w zakresie systemu LAN i SAN, nie zaś jako wymagane podstawowe 18 licencji. W ocenie Izby nie ulega wątpliwości, że Wykonawca Eskom IT nie zaoferował wymaganej w treści SIWZ ilości licencji.

Izba uznała także za uzasadniony zarzut, iż zaoferowane licencje VMware vSphere with Operations Management w wersji Enterprise nie spełniają wszystkich wymagań technicznych dotyczących oprogramowania, w szczególności utworzenia wirtualnego przełącznika. Z przedstawionych przez Odwołującego w trakcie rozprawy dowodów w postaci specyfikacji informacji techniczno – handlowej dotyczącej licencjonowania, cen i zastawów oprogramowania VMware VSphere with Operations Management and VMware vSphere

---

firmy VMware, Inc wynika, że oprogramowanie VMware vSphere with Operations Management w wersji Enterprise nie posiada wirtualnego przełącznika. Pozostałe funkcje wymagane w treści SIWZ, jak funkcja wirtualnego firewalla, udostepnienie maszynie wirtualnej większej ilości zasobów dyskowych aniżeli fizycznie zarezerwowanych, szybkiego wykonywania kopii zapasowych oraz odtwarzania usług nie zostały w ogóle wyszczególnione w specyfikacji oprogramowania. Wykonawca Eskom IT nie potrafił wykazać, aby te funkcje były objęte oprogramowaniem lub znajdowały się gdziekolwiek indziej. Wykonawcy Eskom IT znane były zarzuty podniesione w odwołaniu, zatem dysponując dokładną wiedzą w zakresie oferowanego rozwiązania, jak również specyfikacjami technicznymi miał możliwość wykazania ww. okoliczności. Tym samym Izba uznała zarzut za uzasadniony.
Za nieuzasadniony Izba uznała zarzut, że Wykonawca Eskom IT nie zaoferował wymaganych licencji oprogramowania dla konsol do zarządzania środowiskiem wirtualnym - VMWare vCenter Standard.
Wykonawca Eskom IT przedstawił jako dowód specyfikację QuickSpecs (zał nr 4) dla licencji VMware, z której wynika, że vSphere with Operations Management (Standard/Enterprise/Enterprise Plus) zawiera vSphere i Center Operations Standard. Oznacza to, że zaoferowane licencje vSphere wOM zawierały VMWare vCenter Standard. Odrębną kwestią, omówioną powyżej, jest brak licencji dla wszystkich procesorów.

Wykonawca w treści złożonego oświadczenia z dnia 01 kwietnia 2015 roku Eskom IT wyjaśnił, że: „Wymagane licencje zarządzania serwerem typu Blade tzw. ILO Advance, zwarte są w licencji Cloud System Enterprise, dlatego występuje licencja OneView w/ILO zgodnie z załączoną specyfikacją Licencji HP Helion CloudSystem Enterprise wraz z tłumaczeniem wybranych elementów specyfikacji.
Izba ustaliła, że w treści oferty w pozycji 1.6 formularza cenowego w wierszu pn. wszystkie niezbędne licencje na oprogramowanie zarządzające Platformą wirtualizacji, Wykonawca Eskom IT wpisał jako model Cloud System. W treści oświadczenia wskazano: „HP One View jako jeden pakiet HP OneView without ILO Advanced z licencją HP CloudSystem Enterprise zawiera prawa do ILO Advanced." Z powyższego wynika, że możliwe jest posiadanie prawa do oprogramowania ILO Advanced, jednakże z licencją HP CloudSystem Enterprise. Z treści oferty nie wynika, aby Wykonawca Eskom IT zaoferował oprogramowanie w wersji Cloud System w wersji Enterprise, z tego względu nie można stwierdzić, aby zapewnił, zgodnie z wymaganiami SIWZ, prawo do oprogramowania ILO Advanced. Tym samym Izba uznała zarzut za uzasadniony.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut opisany w punkcie 2.2 odwołania.

Zamawiający w SIWZ wymagał, aby dostarczona infrastruktura blade pozwalała na rozbudowę ilości mocy obliczeniowej o min. 50%. Odwołujący zarzucił, że zaoferowana przez Wykonawcę Eskom IT obudowa typu chassis HP Blade System BL c7000 umożliwia instalację 8, zamiast wymaganych 9 serwerów połówkowych blade. Jednakże należy

zauważyć, że Wykonawca Eskom IT zaoferował obudowę C7000 obsługującą do 16 serwerów połówkowych jedno lub dwu procesorowych. Co więcej, skazał na rysunku na str. 18 oferty pola wolne, w których jest przewidziana możliwość rozbudowy. Powyższe oznacza, że istnieje możliwość zaoferowania większej ilości serwerów, zgodnie z wymaganiami SIWZ. Zamawiający wymagał aby moduły zainstalowane w obudowie zapewniały przepustowość min. 4x10GE lub 2x10GE i 2x8Gb FC dla każdego instalowanego wewnątrz obudowy serwera bez konieczności rozbudowy o dodatkowy sprzęt. Wykonawca Eskom IT wyjaśnił, że zaoferował rozwiązanie, zgodnie z którym moduły zainstalowane w obudowie posiadają moc wymaganą w SIWZ. Zgodnie z oświadczeniem z dnia 01 kwietnia 2015 roku, zaoferowane oświadczenie zawiera rozwiązanie 16 x 10/20 Gb. Oznacza to, że każdy z ośmiu serwerów posiada rozwiązanie zawierające przepustowość o wartości połowę wymaganej przez Zamawiającego. Jednakże Wykonawca Eskom IT zaoferował rozwiązanie wyposażone w interfejsy sieciowe oraz kartę HP BLc VC Flex Fabric 20/40, w którą wyposażony jest każdy serwer), która zwiększa przepustowość o wartość 20/40, co powoduje, że rozwiązanie zaoferowane przez Wykonawcę Eskom IT odpowiada SIWZ. Wykonawca Eskom IT wyjaśnił, że przełącznik agregacyjny powinien być zaoferowany w sytuacji gdy rozwiązanie producenta wymaga takiego urządzenia. Rozwiązanie zaoferowane przez Przystępującego Eskom IT nie wymagało przełącznika, co oznacza, że nie było także wymagania co do obudowy. Oznacza to także brak niezgodności z wymaganiami SIWZ.

Izba uznała także za nieuzasadniony zarzut określony w punkcie 2.3 odwołania. Odwołujący podnosił, że zgodnie z dokumentacją techniczną zaoferowanych przez Wykonawcę Eskom IT modułów sieciowych HP BLc VC FlexFabrie-20/40 F8 Module (Ethernet), moduły te nie obsługują technologii IOGE/FCoE, a wyłącznie 10GE lub FC. W związku z powyższym, zaoferowane przez Wykonawcę moduły sieciowe nie spełniają wymagań SIWZ. Wykonawca Eskom IT przedstawił w trakcie rozprawy specyfikację oferowanego rozwiązania (załącznik nr 2) wraz z tłumaczeniem w treści oświadczenia z dnia 01 kwietnia 2015 roku. Z treści tych dokumentów wynika, że każdy FlexHBA może być skonfigurowany z transportem Fiber Chanel over Ethernet, co oznacza, że istnieje możliwość skonfigurowania z FCoE, co oznacza brak niezgodności z wymaganiami SIWZ.

Izba postanowiła oddalić wniosek Odwołującego o powołanie biegłego z zakresu informatyki na okoliczność dokonania oceny, czy twierdzenia Przystępującego Eskom IT zawarte w

---

oświadczeniu z dnia 01 kwietnia 2015 r. złożonym w trakcie rozprawy, są zgodne z treścią oferty, a także celem oceny treści oferty Wykonawcy Eskom IT pod względem podnoszonych zarzutów. Izba stwierdza, że okoliczność, na jaką miałby zostać powołany biegły wynika z dokumentów, jakie są składane przed Izbą. W związku z powyższym nie ma potrzeby prowadzenia dowodu z opinii biegłego. Nadto to w gestii Odwołującego leży wykazywanie braku zgodności treści oferty innego Wykonawcy z SIWZ. Są to wiadomości powszechnie dostępne i mogą być stwierdzone na podstawie analizy składanych w ofercie oświadczeń oraz dowodów przedkładanych w toku postępowania odwoławczego. Zgodność treści oferty z SIWZ może być wyłącznie stwierdzona na podstawie samej treści oferty. Ocena zgodności oferty Wykonawcy z treścią SIWZ podlega ocenie Zamawiającego. Zarzuty i ewentualne kwestia ich oddalenia stanowią stanowiska stron i winny być wykazywane w toku postępowania za pomocą dokumentów i powoływania się na oświadczenia zawarte w ofercie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

Przewodniczący:

……