

Sygn. akt: KIO 3066/25

POSTANOWENIE

Warszawa, 22 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lipca 2025 r. przez wykonawcę Agencję Reklamową DSK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Lublinie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Agencji Reklamowej DSK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 7500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3066/25

Uzasadnienie

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Lublinie, zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Kompleksowa realizacja kampanii społecznej promocji zatrudnienia osób z niepełnosprawnością z zaburzeniami psychicznymi w ramach projektu „Efektywna polityka społeczna w województwie lubelskim”, numer referencyjny: DSP.TP.2311.18.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6.06.2025 r., numer ogłoszenia: 2025/BZP 00263737. Wartość zamówienia nie przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca - Agencja Reklamowa DSK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwany dalej: „odwołującym”, w dniu 23 lipca 2025 roku wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań zamawiającego:

- 1) czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- 2) czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy: Golden Film - A.B.,
- 3) zaniechania wezwania odwołującego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do poprawienia/uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego,
- 4) zaniechania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty złożonej przez odwołującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) oraz art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego, z powodu niewykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu bez wyczerpania procedury określonej w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, tj. bez wezwania odwołującego do poprawienia/uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, pomimo iż wezwanie wykonawcy w tym trybie jest obligatoryjne,
- 2) a w konsekwencji art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty odwołującego i bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy Golden Film - A.B. oraz art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W oparciu o powyższe odwołujący wnoszą o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Golden Film - A.B. jako najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- 3) dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, w tym wezwania odwołującego, w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do poprawienia/uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego,
- 4) zasądzenie od zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz opłat skarbowych od pełnomocnictw.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 24 lipca 2025 roku zamawiający wezwał wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia do przystąpienia do postępowania odwoławczego za pośrednictwem Platformy Zakupowej, przekazując im jednocześnie kopię odwołania.

Do postępowania odwoławczego w terminie określonym ustawą Pzp (tj. w terminie 3-dniowym, który upływał w dniu 28 lipca 2025 roku) nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

W dniu 28 lipca 2025 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione we wniesionym odwołaniu. Jednocześnie zamawiający poinformował, że zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp dokona unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz dokona ponownego badania i oferty odwołującego, w tym wezwania odwołującego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7500 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....