

Sygn. akt KIO 3059/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **B.L.**

po rozpoznaniu w dniu 22 sierpnia 2025 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lipca 2025 r. przez wykonawcę **Firma Usługowa SEBCIO AA z siedzibą w Gliwicach**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Bieżące utrzymanie zieleni w pasach drogowych” w zakresie Zadania nr 12: Zabiegi agrotechniczne, prowadzonym przez zamawiającego **Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Firmy Usługowej SEBCIO AA z siedzibą w Gliwicach** kwoty **15.000,00 zł 00gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 3059/25

Uzasadnienie

Zamawiający Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Bieżące utrzymanie zieleni w pasach drogowych” w zakresie Zadania nr 12: Zabiegi agrotechniczne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 12 lutego 2025 r. pod numerem 96639-2025.

W dniu 22 lipca 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Firma Usługowa SEBCIO A.A. z siedzibą w Gliwicach wniósł odwołanie wobec odrzucenia złożonej przez niego oferty z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 2

i 3 ustawy Pzp. Odwołujący nie zgodził się z ustaleniami zamawiającego, jakoby złożona przez niego oferta nie była należycie zabezpieczona wadium, albowiem wniósł wadium w pieniądzu, co w sposób ciągły zabezpieczało jego ofertę i pozostawało na rachunku bankowym w dyspozycji zamawiającego, bez żadnego ograniczenia terminem.

Kopię odwołania zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 22 lipca 2025 r., wzywając ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 24 lipca 2024 r. wykonawca ProEkos S.M. z siedzibą w Tychach zgłosił Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Do zgłoszenia przystąpienia nie załączono dowodów przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz odwołującemu.

W dniu 31 lipca 2025 r. zamawiający złożył pismo, w którym oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości oraz informuje, że po stronie zamawiającego do postępowania nie przystąpił żaden wykonawca. W piśmie z dnia 21 sierpnia 2025 r. zamawiający oświadczył dodatkowo, że informację o uwzględnieniu w całości odwołania wniesionego w dniu 22 lipca 2025 r. przez Firmę Usługową SEBCIO A.A. z siedzibą w Gliwicach przekazał w dniu 31 lipca 2025 r. również odwołującemu i wszystkim uczestnikom postępowania odwoławczego, w związku z czym wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Stosownie do treści art. 525 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp, do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Krajowa Izba Odwoławcza z urzędu bada skuteczność przystąpienia, w szczególności bada czy zgłoszenie przystąpienia zostało

przesłane zamawiającemu i odwołującemu (czy załączono dowód przesłania zgłoszenia przystąpienia).

Należy podkreślić, że ustawa Pzp nie przewiduje możliwości usunięcia braków zgłoszenia przystąpienia. Jeżeli przystąpienie obciążone jest brakami, nie może zostać uznane przez Izbę za skuteczne. W przedmiotowej sprawie, ze względu na brak dowodów przesłania zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu, zgłoszone przystąpienie nie jest skuteczne.

Mając na uwadze dyspozycję art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, która w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, przewiduje możliwość umorzenia postępowania odwoławczego, Izba - wobec braku wykonawców, którzy skutecznie przystąpiliby do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego - stwierdza, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 lit. a) i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:.....