

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 22 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego **21 lipca 2025 r.**

przez wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Rozwoju Społecznego Spółdzielnia Socjalna z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Kompleksowa obsługa szaleatów publicznych objętych zarządem ZZK (ZZK/NZ/241/3408/92/25)*

prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Wrocław – Zarząd Zasobu Komunalnego** [„Zamawiający”]

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Gmina Wrocław – Zarząd Zasobu Komunalnego {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”) w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Kompleksowa obsługa szaleatów publicznych objętych zarządem ZZK (ZZK/NZ/241/3408/92/25)* Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 002765438. Wartość tego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

16 lipca 2025 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez E.W. Agencja Usług Wielobranżowych „WEB” z Brożca {dalej: „Agencja WEB”}.

21 lipca 2025 r. Przedsiębiorstwo Rozwoju Społecznego Spółdzielnia Socjalna z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie od powyższej czynności i zaniechania odrzucenia oferty Agencji WEB.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 – przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Agencję WEB jako zawierającej rażąco niską cenę.

2. Art. 239 – przez dokonanie wyboru oferty Agencji WEB jako najkorzystniejszej, pomimo jej oczywistej wadliwości.

W ramach uzasadnienia odwołania powyższe zarzuty zostały sprecyzowane przez podniesienie okoliczności faktycznych i prawnych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.

2. Ponownego badania i oceny ofert.

3. Odrzucenia oferty Agencji WEB.

21 sierpnia 2025 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na powyższe odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w powyższym odwołaniu, uczyni zadość żądaniom odwołania i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zaistnienie sytuacji opisanej w hipotezie przywołanej normy prawnej obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Jednoznaczne wyrażenie przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie woli jego uwzględnienia w całości jest warunkiem zarazem koniecznym

a zarazem wystraczającym dla stwierdzenia zaistnienia podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach tego postępowania orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.