Sygn. akt KIO 3013/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lipca 2025 r. przez wykonawcę Connectis Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez PGE Systemy spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Connectis Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt KIO 3013/25

Uzasadnienie

21 lipca 2025 r. wykonawca Connectis Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie na „zaniechanie wezwania wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. do złożenia pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie Pani K.T. do reprezentowania tego wykonawcy, w tym do złożenia oferty", „zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Ness Solution Sp. z o.o., w sytuacji gdy w przewidzianym terminie nie złożył on podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego brak podstaw wykluczenia (zaświadczenie o niekaralności)" oraz „zaniechanie wezwania wykonawcy Algoteque Services Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, to jest zaświadczenia o niekaralności (KRK), zaświadczenia potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat oraz zaświadczenia albo innego dokumentu z ZUS, a także referencji" w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi o nazwie „Umowa ramowa na konsultantów IT" (dalej jako „Postępowanie"), prowadzonym przez PGE Systemy spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający"). Odwołujący wniósł o „nakazanie przez Izbę Zamawiającemu dokonania unieważnienia wyboru ofert najkorzystniejszych oraz ponowienia badania i oceny ofert z uwzględnieniem żądań zawartych w dalszej części odwołania".

W dokumentacji Postępowania znajduje się:

- datowane na 1 sierpnia 2025 r. pismo zatytułowane „informacja o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszych ofert" o treści „Zamawiający, działając na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej „ustawa Pzp", informuje, że unieważnia czynność: wyboru najkorzystniejszych ofert złożonych przez Wykonawców: (…) 4. Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., Al. Jerozolimskie 179, 02-222 Warszawa 5. Ness Solution Sp. z o.o., ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa (…) 11. Algoteque Services Sp. z o.o., ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa (…) i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, zmierzającej do wyboru najkorzystniejszych ofert. W związku z odwołaniem złożonym w dniu 21 lipca 2025 r. przez Wykonawcę Connectis Poland Sp. z o.o., Zamawiający po przeanalizowaniu zarzutów, unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszych ofert. Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności uznając, iż podjęte uprzednio czynności zawierają błąd, a naprawienie wadliwie podjętej czynności jest konieczne. Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, Zamówienia udziela się Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.",
- datowane na 6 sierpnia 2025 r. pismo adresowane do Algoteque Sp. z o.o. zatytułowane „Wezwanie do uzupełnienia",
- datowane na 6 sierpnia 2025 r. pismo adresowane do Ness Solution Sp. z o.o. zatytułowane „Wezwanie do uzupełnienia",
- datowane na 18 sierpnia 2025 r. pismo zatytułowane „informacja o wyborze najkorzystniejszych ofert".

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp"), „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne".

Mając na uwadze, że Zamawiający unieważnił czynność wyboru ofert najkorzystniejszej, o nakazanie unieważnienia której wnosił Odwołujący w odwołaniu, oraz dokonał czynności w ramach powtórzenia czynności badania i

oceny ofert, o nakazanie czego również wnosił Odwołujący, i ponownie dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych, za zbędne należało uznać dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego, w ramach którego miałaby być oceniana zgodność z przepisami Pzp w zakresie odnoszącym się do (pierwszej) czynności wyboru ofert najkorzystniejszej, która została unieważniona.

Konieczne jest przy tym wskazanie, że umorzenie postępowania odwoławczego nie pozbawia Odwołującego możliwości skorzystania ze środków ochrony prawnej w zakresie odnoszącym się do powtórnej czynności wyboru ofert najkorzystniejszej.

Wobec stwierdzenia, że postępowania odwoławcze stało się zbędne, Izba umorzyła to postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2) Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego". Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie". Zgodnie z tymi przepisami Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..……