

Sygn. akt: KIO 2961/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 22 sierpnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2025 r. przez wykonawcę CEZAR C.M. i P.G. sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu w postępowaniu prowadzonym przez Zespół Szkół Budowlano-Drzewnych im. Armii Krajowej w Żywcu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CEZAR C.M. i P.G. sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2961/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Zespół Szkół Budowlano-Drzewnych im. Armii Krajowej w Żywcu wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa sprzętu IT dla potrzeb projektu pn.: „Transformacja kształcenia branżowego w Powiecie Żywieckim – szkolenia i staże uczniowskie”, oznaczenie sprawy: ZSBD.242.5.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - Dz.US: 79/2025 pod numerem 261575 – 2025 z dnia 23 kwietnia 2025 r.

W dniu 17 lipca 2025 r. Odwołujący: CEZAR C.M. i P.G. sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp czynności Zamawiającego, podjętej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegającej na: niesłusznym odrzuceniu oferty odwołującego, którego oferta w przedmiotowym postępowaniu była ofertą najkorzystniejszą, co uniemożliwiło uzyskanie przez Odwołującego zamówienia

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp, poprzez niewłaściwe oraz bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego, która jest zgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Mając na względzie powyższe – Zamawiający bezzasadnie odrzucił ofertę Odwołującego, przez co naruszył art. 226 ust. 1 pkt. 10 Pzp. Gdyby Zamawiający prawidłowo zbadał ofertę Odwołującego, nie dokonałby jej odrzucenia, lecz uznałby, że to oferta Odwołującego spełnia wszystkie wymagania wyartykułowane przez Zamawiającego. Odwołujący tym samym poniósł szkodę w związku z zarzucanymi Zamawiającemu naruszeniami przepisów ustawy pzp, gdyż odrzucenie jego oferty uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia, na co w przeciwnym razie mógłby liczyć.

- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp (zasada proporcjonalności i równego traktowania wykonawców) poprzez niewłaściwe i nadmiernie rygorystyczne zastosowanie postanowień SWZ, prowadzące do odrzucenia oferty z powodu pozornych lub nieistotnych różnic, nie mających żadnego wpływu na walory użytkowe zaoferowanego sprzętu.

- art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w sytuacji gdy istniały w tym zakresie wątpliwości, które mogły zostać usunięte w drodze wyjaśnień. Dotyczy to wszystkich spornych parametrów. W szczególności, w odniesieniu do monitora interaktywnego, Zamawiający, zauważając rozbieżności w specyfikacji, powinien był zwrócić się do Odwołującego o wyjaśnienia. Zaniechanie takiej czynności, pomimo istnienia podstaw do wyjaśnień, stanowi naruszenie podstawowych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Gdyby Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienia, Odwołujący mógłby przedstawić deklarację producenta, co z pewnością doprowadziłoby do uznania oferty za zgodną.

- art. 256 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezzasadne unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy istniała oferta

niepodlegająca odrzuceniu (oferta Odwołującego).

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w tym także o:

- Uchylenie zaskarżonej czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;

- Uchylenie zaskarżonej czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego;

- Nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i oceny oferty Odwołującego, z uwzględnieniem faktu, że zaoferowany sprzęt spełnia, a wręcz przewyższa, wymagania użytkowe i funkcjonalne Zamawiającego, a zarzucane niezgodności nie mają charakteru istotnego lub zostały wyjaśnione/potwierdzone deklaracją producenta, oraz nakazanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień w przypadku istnienia jakichkolwiek wątpliwości;

- Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 ustawy Pzp.

W piśmie z dnia 21 sierpnia 2025 r. przed wyznaczoną rozprawą Zamawiający oświadczył, że uwzględnia wszystkie zarzuty w nim zawarte, uznając odwołanie Odwołującego w całości.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....