Sygn. akt: KIO 2945/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 22 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: R.C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Radcy Prawnego dr R.C. oraz Krajową Agencję Poszanowania Energii Spółka Akcyjna

w postępowaniu prowadzonym przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: R.C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Radcy Prawnego dr R.C. oraz Krajowej Agencji Poszanowania Energii Spółka Akcyjna, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 2945/25

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej dalej: „*zamawiający*” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie nieograniczonego pn.: „Zapewnienie kompleksowego doradztwa (prawnego, ekonomiczno-finansowego oraz technicznego) dla strony publicznej w celu przeprowadzenia postępowania na wybór partnera prywatnego”, dalej jako: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

w dniu 27 maja 2025 r., pod nr 341436-2025.

W dniu 17 lipca 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: R.C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Radcy Prawnego dr R.C. oraz Krajowa Agencja Poszanowania Energii Spółka Akcyjna, dalej: „*odwołujący*” wnieśli odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegającej na unieważnieniu postępowania oraz wobec czynności odrzucenia oferty odwołującego, dokonanych

z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1.naruszenie przepisu art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez niezgodne z prawem unieważnienie postępowania, podczas gdy oferta odwołującego jako jedyna niepodlegająca odrzuceniu, powinna zostać uznana za najkorzystniejszą oraz wybrana w postępowaniu,

2. naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez niewłaściwą ocenę oferty odwołującego i uznanie jej za niezgodną z warunkami zamówienia, co doprowadziło do odrzucenia oferty odwołującego.

3. naruszenie przepisów art. 223 ust. 2 pkt 3 i art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia w treści formularza ofertowego w kolumnie ceny jednostkowej, w celu usunięcia niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, pomimo, iż z treści formularza ofertowego wynika w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości podstawa do ustalenia w tabeli formularza ofertowego ceny jednostkowej (zgodnie z treścią nagłówka z kol. 3) „cena jednostkową brutto z tytułu obsługi 1 sprawy (dotyczy poz. 2) oraz cena jednostkowa brutto za jedną roboczogodzinę (dotyczy poz. 3)”, ewentualnie – poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnień treści oferty.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie niniejszego odwołania.

2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.

3.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego.

4.nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty odwołującego.

5.nakazanie zamawiającemu dokonania poprawienia w treści formularza ofertowego

w kolumnie nr 3 ceny jednostkowej, w celu usunięcia niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty oraz wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,

ewentualnie – nakazanie zamawiającemu wezwania odwołującego do wyjaśnień treści oferty.

6. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęły zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie - piśmie z 14 sierpnia 2025 r. zamawiający oświadczył,

że uwzględnia w całości zarzuty odwołującego przedstawione w złożonym odwołaniu oraz że dokona ponownych czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w zarzutach i wnioskach odwołania.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego*

w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze,*

w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt

3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), w *przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa*

w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił

w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, -

w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….