

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki
Robert Skrzyszewski
Bartosz Stankiewicz

po rozpatrzeniu w dniu 21 sierpnia 2025 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2025 r. przez Archangelus spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Jednostka Wojskowa Nr 2305 w Warszawie przy udziale wykonawców Griffin Group S.A. Defence Sp. k. z/s w Warszawie,

VETERANUS-PL. Sp. z o.o. z/s w Warszawie oraz WORKS 11 Sp. z o.o. w Katowicach przystępujących do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Archangelus spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł (słownie: sześć tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 2916/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Skarb Państwa – Jednostka Wojskowa Nr 2305 w Warszawie prowadzi w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa postępowanie na zawarcie umowy ramowej na dostawę środków bojowych z podziałem na dziewiętnaście części w latach 2025-2030, nr ref. ZP-23/DOiB/2025. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 27.03.2025 r. nr 197734-2025.

Odwołujący: Archangelus spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł 14 lipca 2025 r. odwołanie wobec dokonania opisu przedmiotu zamówienia przez:

- 1) dla części 6 – pośrednie wskazanie konkretnego produktu oraz pozorny opis kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności;
- 2) dla części 11 - pośrednie wskazanie konkretnego produktu;
- 3) dla części 12 - pośrednie wskazanie konkretnego produktu;
- 4) dla części 16 – wskazanie nazwy konkretnego produktu oraz pozorny opis kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności;
- 5) dla części 19 – wymóg parametru nieadekwatnego do przedmiotu zamówienia;
- 6) sformułowanie w rozdziale X ust. 10 SWZ przesłanki odrzucenia oferty w sposób nieproporcjonalny, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w prowadzonym postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 1, 2, 4-6 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w Części 6 w ten sposób, że wymagane parametry wskazują na konkretny produkt tj. RPG 75 TB ZEVETA oraz przez wskazanie kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności w sposób wskazujący na ten konkretny produkt (pozorny opis równoważności) oraz eliminujący produkty spełniające minimalne wymagania funkcjonalne Zamawiającego;
- 2) art. 99 ust. 1, 2, 4-6 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w Części 11 w ten sposób, że wymagane parametry wskazują na konkretny produkt tj. granat firmy Rheinmetall, a ponadto Zamawiający wymaga konkretnych parametrów technicznych co do wagi granatu oraz wagi materiału wybuchowego, które nie mają przełożenia na właściwości funkcjonalnych granatu, a w konsekwencji dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w

sposób eliminujący produkty o takich samym lub lepszych właściwościach;

3)art. 99 ust. 1, 2, 4-6 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w Części 12 w ten sposób, że wskazano parametry wskazujące na konkretny produkt tj. granat firmy Rheinmetall, a ponadto Zamawiający wymaga konkretnych parametrów technicznych co do wagi materiału wybuchowego, która nie ma przełożenia na właściwości funkcjonalnych granatu, a w konsekwencji dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący produkty o takich samym lub lepszych właściwościach;

4)art. 99 ust. 1, 2, 4-6 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w Części 16 w ten sposób, że wskazano nazwę konkretnego produktu tj. GRANAT HUK-BŁYSK VANGUARD 1 – NO BTV-EL, podcz: gdy nie zachodziły żadne obiektywne przeszkody do opisu przedmiotu zamówienia w inny sposób (nie ziszcily się przesłanki z art. 99 ust. 5 ustawy Pzp) oraz przez wskazanie kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności w sposób wskazujący na ten konkretny produkt (pozorny opis równoważności) oraz eliminujący produkty spełniające wymagania funkcjonalne Zamawiającego;

5)art. 99 ust. 1, 2 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w Części 19 w sposób nieadekwatny do przedmiotu zamówienia poprzez określenie wymogu prędkości początkowej pocisku: 290 m/s ± 10s, która jest nieosiągalna dla nabojęw o wymaganej specyfice;

6)art. 418 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp przez sformułowanie w rozdziale X ust. 10 SWZ przesłanki odrzucenia oferty w sposób nieproporcjonalny, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w sposób wskazany w treści odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosiły przystąpienie podmioty wymienione w sentencji niniejszego postanowienia.

Dnia 20 sierpnia 2025 r. odwołujący złożył pisemne oświadczenie, że cofa odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, izba zważyła i ustaliła, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący:

.....

.....