Sygn. akt: KIO 2837/25
Sygn. akt: KIO 2840/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22.08.25 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron postępowania odwoławczego i Uczestników w dniu 22 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 9 lipca 2025 r. przez Odwołujących:

1)wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: **Przedsiębiorstwo Roma Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe Roma Sp. z o.o., Am Ochrona Z.K. z/s w Warszawie**(ul. Estrady 70c, 01932 Warszawa) - KIO 2837/25;

2)wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: **MM Service Monitoring Sp. z o.o., Maxus Sp. z o.o. z/s w Kruszowie** (ul. Trybunalska 21 95080 Kruszów) - KIO 2840/25

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Sąd Rejonowy w Łasku** (ul. Kolejowa 12 98100 Łask)
w sprawie o sygn. akt: KIO 2837/25

Uczestnik po stronie Odwołującego:

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum: **MM Service Monitoring Sp. z o.o., Maxus Sp. z o.o. z/s w Kruszowie** (ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów)

Uczestnik po stronie Zamawiającego:

- **Victor Sp. z o. o. z/s w Niepołomicach** (os. Suszówka 53, 32-005 Niepołomice)

w sprawie o sygn. akt: KIO 2840/25

Uczestnicy po stronie Zamawiającego:

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Roma Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe Roma Sp. z o.o., Am Ochrona Z.K. z/s w Warszawie (ul. Estrady 70c, 01-932 Warszawa)

- **Victor Sp. z o. o. z/s w Niepołomicach** (os. Suszówka 53, 32-005 Niepołomice)

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 2837 i KIO 2840/25;

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołujących:

2.1.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: **Przedsiębiorstwo Roma Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe Roma Sp. z o.o., Am Ochrona Z.K. z/s w Warszawie**(ul. Estrady 70c, 01932 Warszawa) kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania - KIO 2837/2;

2.2.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: **MM Service Monitoring Sp. z o.o., Maxus Sp. z o.o. z/s w Kruszowie**(ul. Trybunalska 21 95080 Kruszów) kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania - KIO 2840/25

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 2837/25
Sygn. akt: KIO 2840/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lipca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego:

1)Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Roma Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe Roma Sp. z o.o., Am Ochrona Z.K. z/s w Warszawie – KIO 2837/25 oraz

2)Konsorcjum: MM Service Monitoring Sp. z o.o., Maxus Sp. z o.o. z/s w Kruszewie - KIO 2840/25

w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Sąd Rejonowy w Łasku.
Przedmiotem zamówienia publicznego jest „Świadczenie usługi ochrony osób i mienia w trzech obiektach Sądu Rejonowego w Łasku", nr sprawy G.261.005.2025; Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w BZP nr z dnia 18 czerwca 2025 r., 2025/BZP 00285766/01.

Zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 sierpnia 2025 r. odwołania na podstawie art. 544 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych zostały przekazane do łącznego rozpoznania przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Sygn. akt: KIO 2837/25

Odwołujący podał: (...) składam odwołanie na:
1)czynność wyboru oferty Wykonawcy VICTOR Sp. z o. o., os. Suszówka 53, 32-005 Niepołomice (dalej VICTOR),
2)zaniechanie odrzucenia oferty VICTOR, pomimo faktu, że Wykonawca ten nie spełniał warunków udziału w postępowaniu wskazanych przez Zamawiającego,
ewentualnie
3)zaniechanie wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych przez wykonawcę VICTOR
Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:
1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy VICTOR, mimo że złożone przez niego podmiotowe środki dowodowe nie uzasadniają spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych przez SWZ, tj. nie wykazał, że należycie wykonał lub wykonuje w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zamówienia, którego przedmiotem były trzy usługi ochrony osób i mienia obiektów użyteczności publicznej (usługi realizowane na podstawie jednej umowy na rzecz jednego odbiorcy), której wartość, zarówno w przypadku umów zrealizowanych, jak i będących w trakcie realizacji wynosi, co najmniej 1 000 000,00 zł brutto za okres 12 m-cy i udokumentuje, że usługa została wykonana należycie/jest wykonywana, ewentualnie:
2)naruszenia art. 128 ust 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie do złożenia wyjaśnień złożonego wykazu usług w zakresie części usług, które wykonał wykonawca VICTOR w ramach umów realizowanych w konsorcjum oraz kwot wynagrodzenia,
3)naruszenia art. 128 ust 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wykonawcy VICTOR podczas gdy ze złożonych dokumentów nie wynika spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia.
W związku z powyższym, wnoszę o:
1)uwzględnienie odwołania w całości,
2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3)nakazanie Zamawiającemu ponownej oceny ofert, a w jej ramach odrzucenie oferty wykonawcy VICTOR, ewentualnie wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wykonawcy VICTOR,
4)nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych, niepodlegających odrzuceniu ofert,
5)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującej kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego, według norm przepisanych,
Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody:
Odwołujący złożył ważną ofertę, która nie podlega odrzuceniu. Oferta Odwołującego, przy prawidłowym zastosowaniu przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego, w szczególności przy odrzuceniu oferty Wykonawcy VICTOR miałaby realną szansę na uznanie za najkorzystniejszą (ma najkorzystniejszą drugą cenę, przy zastosowaniu wyłącznie kryterium ceny przez Zamawiającego). Powyższe okoliczności bezsprzecznie dowodzą, że Odwołująca posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp, co wypełnia przesłanki dopuszczalności wniesienia odwołania określone w art. 505 ust. 1 Pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przystąpienie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum: **MM Service Monitoring Sp. z o.o., Maxus Sp. z o.o. z/s w Kruszowie** wnosząc o uwzględnienie odwołania (Uczestnik MM lub Konsorcjum MM).

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania przystąpienie zgłosił wykonawca **Victor Sp. z o. o. z/s w Niepołomicach.**

Zamawiający w piśmie z dnia 14.08.2025 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczył: (...) *Zamawiający, przed otwarciem rozprawy, zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 9 lipca*

2025 r. przez odwołującego wykonawcę – konsorcjum firm Przedsiębiorstwo ROMA Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe ROMA sp. z o. o. i Am Ochrona Z.K.. Zamawiający, zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie p.z.p., wykona czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu. Wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego zamawiający wystosował do każdego z wykonawców biorących udział w postępowaniu. Informacja o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu została przekazana odwołującemu i przystępującemu."

Uczestnik po stronie Zamawiającego: Victor Sp. z o. o. z/s w Niepołomicach (Uczestnik Victor) w piśmie z dnia 14 sierpnia 2025 r. na zarządzenie KIO został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. W wyznaczonym terminie tj. do dnia 18 sierpnia 2025 r. w zw. z art. 509 ustawy Pzp Uczestnik Victor nie zgłosił sprzeciwu.

Sygn. akt: KIO 2840/25

Odwołujący podał: (...) wnoszę odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu oraz zaniechanie czynności do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj.:

1)zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Victor Sp. z o.o. os. Suszówka 53 32-005 Niepołomice, którego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

2)zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Konsorcjum Firm w składzie: Przedsiębiorstwo ROMA Sp. z o.o. ul. Estrady 70c 01-932 Warszawa, Przedsiębiorstwo Usługowe ROMA Sp. z o.o. ul. Estrady 70c 01-932 Warszawa, Am Ochrona Z.K. ul. Łokietka 33/17 98-200 Sieradz, którego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

3)zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Konsorcjum Firm w składzie Holding Hunters Sp. z o.o. Sp. k. ul. Bukowska 114 62-065 Grodzisk Wielkopolski, Blue Hunters Sp. z o.o. Sp. k. Al. Jerozolimskie 151/4U 03-626 Warszawa, Green Hunters Sp. z o.o. Sp. k. Al. Jerozolimskie 151/4U 03-626
Warszawa, Hunters Ochrona Plus Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 151/4U 03-626
Warszawa, Human Hunters Sp. z o.o. Sp. k. Al. Jerozolimskie 151/4U 03-626 Warszawa, Hunters Monitoring Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 151/4U 03-626 Warszawa (zwanym dalej Konsorcjum Hunters lub zamiennie Hunters), którego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

4)ewentualnie zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Konsorcjum
Firm w składzie: Przedsiębiorstwo ROMA Sp. z o.o. ul. Estrady 70c 01-932
Warszawa, Przedsiębiorstwo Usługowe ROMA Sp. z o.o. ul. Estrady 70c 01-932 Warszawa, Am Ochrona Z.K. ul. Łokietka 33/17 98-200 Sieradz (zwanym dalej Konsorcjum Roma lub zamiennie Roma), którego treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

5)ewentualnie zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Konsorcjum
Firm w składzie Holding Hunters Sp. z o.o. Sp. k. ul. Bukowska 114 62-065 Grodzisk Wielkopolski, Blue Hunters Sp. z o.o. Sp. k. Al. Jerozolimskie 151/4U 03-626 Warszawa, Green Hunters Sp. z o.o. Sp. k. Al. Jerozolimskie 151/4U 03-626
Warszawa, Hunters Ochrona Plus Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 151/4U 03-626
Warszawa, Human Hunters Sp. z o.o. Sp. k. Al. Jerozolimskie 151/4U 03-626 Warszawa, Hunters Monitoring Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 151/4U 03-626 Warszawa
(zwanym dalej Konsorcjum Hunters lub zamiennie Hunters), której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

6)zaniechanie dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego oraz dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Victor zawierającej rażąco niską cenę, która powinna zostać odrzucona;

II.Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

1)odnośnie pkt I.1,I.2,I.3) odwołania – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust 6 ustawy PZP

2)odnośnie pkt I.4,I.5) odwołania – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 224 ust 6 ustawy PZP

3)odnośnie pkt I.6) odwołania- naruszenie art. 16 pkt 1 Ustawy PZP oraz art. 239 Ustawy PZP.

III.Wobec wyżej przytoczonych zarzutów Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy Victor jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu;

2)odrzucenia oferty wykonawcy Victor, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

3)odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Roma, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

4)odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Hunters, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

5)ewentualnie odrzucenie oferty Konsorcjum Roma, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
6)ewentualnie odrzucenie oferty Konsorcjum Hunters, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
7)dokonania czynności ponownego wyboru ofert spośród pozostałych nieodrzuconych ofert;
8)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa wg. norm przepisanych.
IV.Odwołujący wskazuje, iż na podstawie art. 505 Ustawy pzp ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w niniejszym odwołaniu przepisów Ustawy. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu Odwołujący złożył ofertę, której treść odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia. Gdyby Zamawiający dokonał wszystkich żądanych w niniejszym odwołaniu czynności, to oferta Odwołującego posiada najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert. Z uwagi na niezgodne z prawem zaniechanie czynności odrzucenia ofert wykonawców Victor, Roma i Hunters Odwołujący został pozbawiony możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia. W konsekwencji Odwołujący nie osiągnie zysku, który planował w przy realizacji usługi objętej przedmiotowym postępowaniem. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do wniesienia odwołania. (...)

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania, przystąpienie zgłosili:
1)wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Roma Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe Roma Sp. z o.o., Am Ochrona Z.K. z/s w Warszawie oraz
2)wykonawca Victor Sp. z o. o. z/s w Niepołomicach.

Zamawiający w piśmie z dnia 14.08.2025 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczył:(...) *Zamawiający, przed otwarciem rozprawy, zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 9 lipca 2025 r. przez odwołującego wykonawcę – konsorcjum firm MM SERVICE MONITORING sp. z o. oMAXUS sp. z o. o. Zamawiający, zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie p.z.p., wykona czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu. Wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego zamawiający wystosował do każdego z wykonawców biorących udział w postępowaniu. Informacja o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu została przekazana odwołującemu i przystępującemu.*"

Uczestnicy po stronie Zamawiającego: (1) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Roma Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe Roma Sp. z o.o., Am Ochrona Z.K. z/s w Warszawie oraz (2) wykonawca Victor Sp. z o. o. z/s w Niepołomicach w pismach z dnia 14 sierpnia 2025 r. na zarządzenie KIO został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z
2020 r., poz. 2453) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni W wyznaczonym terminie tj. do dnia 18 sierpnia 2025 r. w zw. z art. 509 ustawy Pzp Uczestnicy wezwani nie zgłosili sprzeciwu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławczego w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 522 ust.2 tej ustawy.

Zgodnie ze wskazanym art. 568 pkt 3 Pzp: (...) *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku*: (...) 3) *o którym mowa w art. 522*".

W myśl drugiego ze wskazanych przepisów art. 522 ust.2 Pzp: *„2.Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu".*

W niniejszej sprawie Zamawiający w pismach z dnia 14.08.2025 r. oświadczył o uwzględnieniu w całości zarzutów, a z kolei wezwani Uczestnicy po jego stronie –w wyznaczonym terminie nie sprzeciwu co do uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W konkluzji Izba stwierdza, że w stanie faktycznym tej sprawy zastosowanie wskazany art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 ust.2 Pzp.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołujących kwoty wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……...