Sygn. akt:KIO 2830/25

WYROK

Warszawa, 22 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie 18 sierpnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 8 lipca 2025 r. przez wykonawcę A.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Andre.Tau" A.T. z siedzibą w Zgierzu przy ul. Zawiszy Czarnego 7A(95-100 Zgierz) w postępowaniu prowadzonym przez Pabianickie Centrum Medyczne spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pabianicach przy ul. Jana Pawła II 68 (95-200 Pabianice)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę A.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Andre.Tau" A.T. z siedzibą w Zgierzu i:
2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
3.2. zasądza od wykonawcy A.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Andre.Tau" A.T. z siedzibą w Zgierzu na rzecz zamawiającego Pabianickiego Centrum Medycznego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Pabianicach kwotę w wysokości 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt:KIO 2830/25

U z a s a d n i e n i e

Pabianickie Centrum Medyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach zwana dalej „zamawiającym", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp", w trybie podstawowym bez negocjacji, pn.: *Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego nad inwestycją pn. Modernizacja 5 piętra w budynku głównym PCM Sp. z o.o. w celu utworzenia oddziału geriatrii w formule zaprojektuj-wybuduj,*o numerze referencyjnym 21/ZP/TP1/U/25, zwane dalej „postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 4 czerwca 2025 r., pod numerem: 2025/BZP 00263344/01.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.
8 lipca 2025 r. wykonawca A.T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Andre.Tau" A.T. z siedzibą w Zgierzu (zwany dalej: „odwołującym") wniósł odwołanie na czynność zamawiającego polegającą na odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz czynność unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego w sytuacji, kiedy oferta tego wykonawcy jest zgodna z warunkami zamówienia i nie podlega odrzuceniu;
2) art. 255 pkt 3 Pzp przez bezpodstawne unieważnienie postępowania, w sytuacji, kiedy oferta odwołującego nie polega odrzuceniu i mieściła się w kwocie jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia;
3) art. 16 pkt 1 Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, ze względu na unieważnienie postępowania pomimo braku podstaw prawnych i

faktycznych oraz bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego mimo braku podstaw prawnych.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:
- unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego dokonanej 4 lipca 2025 r.;
- unieważnienia czynności unieważnienia postępowania dokonanej 4 lipca 2025 r;
- ponownego badania i oceny ofert;
- wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wyjaśnił, że powyższe uchybienia zamawiającego doprowadziły do naruszenia jego interesu w uzyskaniu zamówienia i narażenia go przy tym na szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia. Jego zdaniem unieważnienie postępowania w sytuacji, kiedy jego oferta jest ważna i jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, pozbawia go możliwości uzyskania zamówienia i przez to możliwości osiągnięcia zysku. Zdaniem odwołującego, gdyby zamawiający nie odrzucił oferty jego i nie unieważnił przedmiotowego postępowania odwołujący realizowałby przedmiotowe zamówienie tym bardziej, że 2 lipca 2025 r. jego oferta została uznana za najkorzystniejszą. Odwołujący podkreślił, że poniósł szkodę w wyniku bezprawnego działania zamawiającego. Dlatego też, spełnia wymogi określone w przepisie art. 505 ust. 1 Pzp, gdyż posiada interes w uzyskaniu zamówienia (wniesieniu odwołania) oraz poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp. Odwołujący wskazał, że posiada interes prawny do wniesienia odwołania, gdyż jego oferta znajduje się na pierwszym miejscu w rankingu ofert, tym bardziej, że 2 lipca 2025 r. jego oferta została już wybrana jako najkorzystniejsza. Odwołujący stwierdził, że ma możliwość realizacji przedmiotowego zamówienia w przypadku, gdy zamawiający dokona prawidłowej oceny ofert co spowoduje, że jego oferta będzie na pierwszym miejscu w rankingu ofert.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

14 sierpnia 2025 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił stanowisko dla wniosku o oddalenie odwołania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:
1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie CD, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 7 sierpnia 2025 r., w tym w szczególności:
- ogłoszenie o zamówieniu;
- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej nadal: „SWZ") wraz z załącznikami;
- wyjaśnienia treści SWZ z 10 czerwca 2025 r.;
- ofertę złożoną przez odwołującego;
- wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny złożone przez odwołującego pismem z 16 czerwca 2025 r.;
- informację z 1 lipca 2025 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu;
- informację z 4 lipca 2025 r. o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu;
- informację z 4 lipca 2025 r. o odrzuceniu oferty odwołującego i unieważnieniu postępowania.

Izba ustaliła co następuje

Rozdział 12 SWZ posiadał następującą treść:

<u>Rozdział 12:</u>

<u>Informacja na temat Podwykonawców</u>

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 462 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), informuje, że nie dopuszcza powierzenia wykonania całości ani żadnej części

zamówienia podwykonawcom.
2. W związku z ust. 1, wykonawca jest zobowiązany do samodzielnej realizacji całego zakresu zamówienia. Zamawiający nie przewiduje udziału podwykonawców ani na etapie realizacji usługi, ani na etapie składania oferty.
3. ***Oferty zawierające zastrzeżenie udziału podwykonawców zostaną odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako niezgodne z warunkami zamówienia***.
10 czerwca 2025 r. zamawiający opublikował pytania i odpowiedzi do treści SWZ.
W ramach tych wyjaśnień pytanie 5 i odpowiedź na nie przedstawiały się następująco:
Pytanie 5
Wnosimy o potwierdzenie, że dopuszczalne jest, aby osoby pełniące funkcję inspektorów nadzoru współpracowały z Wykonawcą na zasadzie umów cywilnoprawnych (B2B) w zakresie nadzoru w poszczególnych branżach, zgodnie z rynkową specyfiką świadczenia usług eksperckich.
Uzasadnienie: W Rozdziale 12 SWZ Zamawiający wskazuje, że nie dopuszcza udziału podwykonawców, natomiast w Rozdziale 32 jednoznacznie potwierdza, że czynności inspektora nadzoru mają charakter samodzielnych usług eksperckich, niepodlegających zatrudnieniu na podstawie Kodeksu pracy, i są najczęściej realizowane przez niezależnych specjalistów działających na własną odpowiedzialność zawodową.
W związku z tym występuje rozbieżność pomiędzy zakazem udziału podwykonawców
a brakiem wymogu zatrudnienia w oparciu o stosunek pracy. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że dopuszcza się współpracę Wykonawcy z osobami świadczącymi usługi nadzoru inwestorskiego w oparciu o umowy cywilnoprawne B2B, jako część zespołu Wykonawcy – bez traktowania ich jako podwykonawców w rozumieniu art. 462 Pzp.
Taka interpretacja jest zgodna zarówno z praktyką rynkową, jak i z treścią Rozdziału 32 SWZ oraz pozwoli na prawidłowe przygotowanie i złożenie oferty.
Odpowiedź
Zamawiający potwierdza, że dopuszcza możliwość, aby osoby wykonujące czynności Inspektora Nadzoru Inwestorskiego w poszczególnych branżach współpracowały
z Wykonawcą na podstawie umów cywilnoprawnych, w tym w formule B2B, jako członkowie zespołu Wykonawcy.
Takie osoby, działające na rzecz i w imieniu Wykonawcy, w ramach jego organizacji oraz pod jego odpowiedzialnością, nie będą uznawane za podwykonawców w rozumieniu art. 462 ustawy Pzp, o ile nie realizują samodzielnie (na zewnątrz) części przedmiotu zamówienia.
Zgodnie z Rozdziałem 33 SWZ, czynności Inspektora Nadzoru mają charakter samodzielnych usług eksperckich, a ich świadczenie nie wymaga zatrudnienia na podstawie stosunku pracy. Jednocześnie, zakaz udziału podwykonawców odnosi się do sytuacji, w której część zamówienia byłaby powierzana odrębnym podmiotom jako niezależnym wykonawcom. Nie dotyczy on natomiast formy współpracy Wykonawcy z osobami fizycznymi prowadzącymi działalność gospodarczą w ramach zespołu Wykonawcy.
Tym samym, wskazana forma współpracy (B2B) jest dopuszczalna, pod warunkiem, że osoby te pozostają integralną częścią zespołu Wykonawcy, a całość odpowiedzialności za wykonanie przedmiotu umowy ponosi Wykonawca.
W postępowaniu zostały złożone 4 oferty. W treści formularza ofertowego, stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, w pkt 13, odwołujący wskazał, że przy wykonywaniu zamówienia będzie korzystał z podwykonawców w zakresie:
– pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru w branży sanitarnej w specjalności instalacyjnej
w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych
i kanalizacyjnych;
– pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru w branży elektrycznej w specjalności instalacyjnej
w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych;
– pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru w branży teletechnicznej w zakresie sieci, instalacji
i urządzeń teletechnicznych.
Przy czym odwołujący zaznaczył, że podwykonawcy nie są znani na etapie składania oferty.
W pkt 5 wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny z 16 czerwca 2025 r. odwołujący wskazał:
5) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy:
Podwykonawcami w przedmiotowym zamówieniu będą:
1) Pan K(…) P(…), który przed złożeniem oferty w przedmiotowym postępowaniu ustalił z moją firmą warunki współpracy na kwotę (…);
2) Pan G(…) W(…), który przed złożeniem oferty w przedmiotowym postępowaniu ustalił
z moją firmą warunki współpracy na kwotę (…);
3) Pan M(…) G(…), który przed złożeniem oferty w przedmiotowym postępowaniu ustalił
z moją firmą warunki współpracy na kwotę (…).
Załączniki do wyjaśnień stanowiły oświadczenia podwykonawców dotyczące ustalenia warunków współpracy z

odwołującym przy realizacji zamówienia.
1 lipca 2025 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. Jako najkorzystniejszą wybrał ofertę odwołującego.
4 lipca 2025 r. zamawiający unieważnił ww. czynność.
Ponadto zamawiający 4 lipca 2025 r. dokonał odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz dokonał unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp. Uzasadnienie odrzucenia oferty odwołującego sprowadzało się do tego, że zamawiający przytoczył treść rozdziału 12 SWZ oraz wskazał, że odwołujący w formularzu ofertowym i w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny podał, że będzie korzystał z podwykonawców. Tym samym zamawiający uznał, że oferta odwołującego była niezgodna z warunkami zamówienia. W przypadku uzasadnienia czynności unieważnienia postępowania zamawiający podał:
Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, przed otwarciem ofert przetargowych opublikował na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 115 463,61 zł brutto.
Mając na uwadze odrzucenie oferty, o którym mowa w pkt I, w miejscu i czasie określonym w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego złożone zostały trzy oferty, z których najniższa cena – Wykonawcy CONTIGA Sp. Z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Prosta 70, 00-838 Warszawa – wynosi 219 601,13 zł brutto.
Tym samym, cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Treść przepisów dotyczących zarzutów w obu odwołaniach:
- art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*
(…)
5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- art. 255 pkt 3 Pzp – *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:*
(…)
3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;
- art. 16 pkt 1 Pzp – *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.
Izba w pierwszej kolejności stwierdziła, że skoro odwołujący zauważył, że podstawą ograniczenia udziału podwykonawców przy realizacji umowy będącej efektem przedmiotowego zamówienia powinien stanowić art. 121 Pzp, zgodnie z którym zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań dotyczących zamówień na usługi lub był przekonany, że zastrzeżenie dokonane przez zamawiającego w rozdziale 12 SWZ narusza przepisy Pzp to powinien wykorzystać przysługujące mu w tym celu środki ochrony prawnej, czyli możliwość wniesienia odwołania na etapie po ogłoszeniu zamówienia. W ramach odwołania rozpoznawanego przez Izbę w związku z przedmiotowym postępowaniem odwoławczym odwołujący podważał postanowienia SWZ, które legły u podstaw odrzucenia jego oferty. Kwestionowanie postanowień SWZ na etapie oceny ofert tj. po upływie terminu składania ofert Izba uznała za spóźnione. Odwołujący popierając zarzuty wskazał m. in. na następujące argumenty:
- po pierwsze z góry uznał, że postanowienia rozdziału 12 SWZ naruszały przepisy Pzp, zatem doszedł do przekonania, że nie musi ich skarżyć, ponieważ i tak zamawiający nie będzie mógł ich zastosować;
- po drugie omyłkowo w złożonych dokumentach użył zwrotu wskazującego na podwykonawstwo, a tak naprawdę chodziło mu o sposób dopuszczony przez zamawiającego w ramach odpowiedzi na pytanie 5 z 10 czerwca 2025 r.;
- po trzecie powołując na się na odpowiedź na pytanie 5 z 10 czerwca 2025 r. wskazał, że postanowienia SWZ były sprzeczne w zakresie udziału podwykonawców i podkreślił, że te osoby, które wymienił jako swoich podwykonawców będą świadczyć swoje usługi na podstawie umów cywilnoprawnych, w tym w formule B2B, jako członkowie zespołu wykonawcy, czyli w sposób dopuszczony przez zamawiającego jako zgodny z SWZ w związku z ww. odpowiedzią.
W odniesieniu do dwóch pierwszych argumentów odwołującego wskazanych powyżej Izba uznała je za niewiarygodne i podniesione wyłącznie na potrzeby toczącego się postępowania odwoławczego. Skoro w ocenie odwołującego postanowienia rozdziału 12 SWZ w zakresie wyłączenia udziału podwykonawców naruszały przepisy Pzp to odwołujący

miał obowiązek kwestionować je na pośrednictwem odwołania, tak aby zamawiający nie mógł na ich podstawie dokonać czynności wobec wykonawcy na kolejnym etapie postępowania tj. na etapie badania ofert. Ponadto odwołujący dwukrotnie wskazał w złożonych dokumentach, że będzie korzystał z podwykonawców tj. w formularzu ofertowym i w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, stąd nie można było potraktować tej okoliczności jako omyłki lub działania
w stanie braku wystarczającej wiedzy. W zakresie trzeciego argumentu Izba nie dostrzegła, aby w związku z odpowiedzią udzieloną 10 czerwca 2025 r. miała miejsce sprzeczność SWZ w zakresie udziału podwykonawców. Zamawiający wykluczył możliwość korzystania
z podwykonawców, ale dopuścił inna formę współpracy pomiędzy wykonawcą a jego personelem.
W dalszej kolejności skład orzekający doszedł do przekonania, że na obecnym etapie tj. po złożeniu ofert, postanowienia rozdziału 12 SWZ mogłyby być oceniane przez Izbę wyłącznie w sytuacji, gdyby postawiony został zarzut związany z art. 255 pkt 6 Pzp i sytuacja wymagałaby rozstrzygnięcia czy w związku z tymi postanowieniami postępowanie obarczone było niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Taki zarzut jednak nie został postawiony
i w kontekście wady postępowania postanowienia rozdziału 12 SWZ nie były rozpoznawane.
Odwołujący podnosił również, że zamawiający nie mógł odrzucić jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp ponieważ z ugruntowanego orzecznictwa wynika, że informacja o podwykonawstwie nie stanowi treści oferty, stąd oferty w tym zakresie nie można uznać jako niezgodną z warunkami zamówienia. W ocenie składu orzekającego należało tu zwrócić uwagę na dwie kwestie. Po pierwsze, należało się zgodzić z odwołującym, że co zasady wskazania wykonawcy w formularzu ofertowym w zakresie podwykonawstwa nie są treścią oferty. Mają one charakter informacyjny, nie wiążą ściśle wykonawcy z konkretnymi podwykonawcami, ponieważ liczba podwykonawców i zakres podwykonawstwa w trakcie realizacji zamówienia może się zmienić. Po drugie jednak, inaczej należy ocenić informację
o podwykonawstwie jeśli zamawiający zastrzega w SWZ część zamówienia do osobistego wykonania wykonawcy, a z formularza ofertowego wynika, że wykonawca zamierza część zastrzeżoną do osobistego wykonania powierzyć podwykonawcy. W takiej sytuacji informację o podwykonawstwie należy potraktować jako treść oferty ze wszystkimi tego konsekwencjami. Wtedy w zależności od sytuacji, zamawiający powinien albo wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie treści oferty lub odrzucić ofertę wykonawcy, jeśli z zebranych dokumentów niezbicie wynika, że oferta jest niezgodna z treścią SWZ. Wracając do przedmiotowej sprawy należało wskazać, że zamawiający nie wzywał odwołującego do wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp. Przy czym Izba nie miała podstaw do nakazania zastosowania ww. przepisu w okolicznościach przedmiotowej sprawy, ponieważ odwołujący nie podniósł takiego zarzutu. Stąd też skład orzekający nie mógł rozważyć możliwości zastosowania art. 223 ust. 1 Pzp, ponieważ na przeszkodzie do takiego działania stał art. 555 Pzp, który stanowi, że Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.
Na koniec Izba uznała, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy najlepszym rozwiązaniem będzie utrzymanie istniejącego stanu rzeczy, który ukształtował się tak, że
w związku odrzuceniem oferty odwołującego, zamawiający unieważnił postępowanie z uwagi na to, że oferta z najniższą ceną przewyższała kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Tym samym zamawiający chcąc zrealizować zamówienie będzie musiał ogłosić kolejne postępowanie, w ramach którego będzie mógł rozważyć zasadność wykluczenia podwykonawstwa, a w przypadku utrzymania postanowień w tym zakresie odwołujący, jeśli dalej będzie zainteresowany złożeniem oferty, będzie mógł zakwestionować postanowienia SWZ w tym zakresie przez wniesienie odwołania lub odpowiednio przygotować ofertę. W konsekwencji Izba oddaliła zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz art. 255 pkt 3 Pzp, podniesione w pkt 1 i 2 *petitum* odwołania, a także zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 Pzp, który miał charakter wynikowy wobec wcześniejszych zarzutów.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania oraz koszty poniesione przez strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika. Jednocześnie Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty związane z wynagrodzeniem pełnomocnika (na podstawie rachunku złożonego na rozprawie).

Przewodniczący:……..……