

WYROK

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 sierpnia 2025 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2025 r. przez wykonawcę, Suntar sp. z o.o. w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Andrychów przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego, AT Computers s.c. J.M., B.M. w Pobiedziskach

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2820/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Andrychów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym bez negocjacji, pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego dla Urzędu Miejskiego w Andrychowie w ramach projektu grantowego „Cyberbezpieczny Samorząd””, wewnętrzny identyfikator: BZP.271.17.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 kwietnia 2025 r., pod nr: 2025/BZP 00206486/01. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 7 lipca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Suntar sp. z o.o. w Tarnowie (dalej: „Suntar”) od niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) czynności Zamawiającego, polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez AT Computers s.c. J.M., B.M. (dalej: „AT Computers”) oraz na odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że treść oferty Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia;

ewentualnie, w razie oddalenia zarzutu opisanego w pkt 1:

2) art. 16 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty AT Computers, mimo że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

– unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej

– powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Jak podniósł w uzasadnieniu odwołania, odrzucając ofertę Odwołującego, Zamawiający dokonał nadinterpretacji wymagań Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”), bądź nie był w stanie w prawidłowy sposób odczytać treści oświadczenia woli Odwołującego. Wskazał dalej, że:

1) w odniesieniu do pkt 1 formularza cenowego – Odwołujący zaoferował 4 porty 1Gb/s RJ45 oraz 2 porty 10Gb/s RJ45, a tym samym spełnione pozostają obydwa postawione wymagania, bowiem Suntar zaoferował łącznie 6 portów RJ45 o prędkości minimum 1Gb/s (4x1Gb/s + 2x10Gb/s), w tym 2 porty 10Gb/s 10gBase-T kompatybilne wstecznie z 1Gb/s ze złączem RJ-45. Brak było zatem podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego;

- 2)w odniesieniu do pkt 2 formularza cenowego – Odwołujący zaoferował 4 porty 1Gb/s RJ45 oraz 2 porty 10Gb/s RJ45, a tym samym spełnione są obydwa postawione wymagania, bowiem Suntar zaoferował łącznie 6 portów RJ45 o prędkości minimum 1Gb/s (4x1Gb/s + 2x10Gb/s), w tym 2 porty 10Gb/s 10gBase-T kompatybilne wstecznie z 1Gb/s ze złączem RJ-45. Brak było zatem podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3)w odniesieniu do pkt 3 formularza cenowego – Odwołujący zaproponował dysk Seagate IronWolf 6TB 3,5" 256MB, który spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, w szczególności w przypadku zakupu w ramach autoryzowanego kanału dystrybucji w przypadku awarii dysków twardych i konieczności ich wymiany, pozostają one u klienta końcowego – w tym przypadku u Zamawiającego. Brak było zatem podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego;
- 4)w odniesieniu do pkt 6 formularza cenowego – Zamawiający nie postawił wymagania stanowiącego podstawę odrzucenia, w szczególności w żadnym miejscu SWZ nie wymagał instalacji zdalnej klienta za pośrednictwem paczki MSI i polityk GPO w odniesieniu do żądanej licencji Ferro Backup System, zaś jako typ licencji Zamawiający wskazał: „aktualizację licencji na oprogramowania”. Jednocześnie, zdaniem Odwołującego, udzielając odpowiedzi na pytania nr 1 i 5 wykonawców Zamawiający jednoznacznie potwierdził, że posiada wersję standard.

W efekcie, zdaniem Suntar, Odwołujący zaoferował dokładnie takie dostawy, jakie zamierza zamówić Zamawiający, toteż brak było podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego.

Z kolei, w odniesieniu do zarzutu ewentualnego, Odwołujący podniósł, że AT Computers nie wskazał w treści oferty na informacje, które Zamawiający wskazał jako podstawę do odrzucenia oferty Odwołującego. Podkreślił, że Formularz cenowy stanowiący załącznik nr 5 do SWZ wskazywał iż, nie spełnienie chociażby jednego z wymaganych parametrów, jak również nie określenie (nie wpisanie) określonych parametrów technicznych w poszczególnych punktach tabeli skutkować będzie odrzuceniem oferty. Wskazał, że w odniesieniu do Platformy serwerowej z dyskami o zwiększonej pojemności w zakresie Kontrolera RAID Zamawiający sformułował szczegółowe wymagania, zaś Przystępujący w ofercie wskazał jedynie na typ modelu oferowanego Kontrolera, podobnie w odniesieniu do Platformy serwerowej z szybkimi dyskami twardymi. Tym samym, zdaniem Odwołującego oferta AT Computers powinna podlegać odrzuceniu. Na rozprawie dnia 21 sierpnia 2025 r., w zakresie zarzutu dotyczącego pkt 6 Formularza ofertowego załączonego do oferty Odwołującego, podkreślił że wymóg w brzmieniu: „możliwość instalacji agenta/klienta poprzez GPO” został opisany w treści SWZ jako warunek równoważności. Drogą elektroniczną złożył fakturę na kwotę 4.428,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

W odpowiedzi z dnia 11 sierpnia 2025 r. na odwołanie, Zamawiający, Gmina Andrychów wniósł o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego. Podkreślił znaczenie zastrzeżenia, zawartego w Formularzu cenowym, stanowiącym Załącznik nr 5 do SWZ, z którego wynikało, że nie spełnienie chociażby jednego z wymaganych parametrów, jak również nie określenie (nie wpisanie) określonych parametrów technicznych w poszczególnych punktach tabeli skutkować będzie odrzuceniem oferty. Zwrócił również uwagę, że Odwołujący wykonawca w Formularzu ofertowym oświadczył, że zapoznał się ze Specyfikacją Warunków Zamówienia, do której nie wnosi zastrzeżeń. Odnosząc się do argumentacji Odwołującego wskazał, że:

- 1)w odniesieniu do pkt 1 Formularza cenowego – w wierszu „Platforma serwerowa z dyskami o zwiększonej pojemności”, w parametrze „Złącza sieciowe ethernet” Zamawiający łącznie wymagał nie mniej niż 8 sztuk portów RJ-45, tj. nie mniej niż 6 sztuk – o prędkości minimum 1Gb/s oraz 2 sztuki – o prędkości 10Gb/s. Dodał, że w opisie przedmiotu zamówienia celowo podzielił interfejsy sieciowe na dwie grupy i umieścił każdy w osobnym wierszu od myślnika, jak również nigdzie nie użył słów typu „wraz”, „w tym”, „będący częścią”, które miałyby sugerować, iż 2 porty 10Gb/s powinny być częścią 6 portów RJ-45 o prędkości minimum 1Gb/s. Podkreślił również, że wszyscy wykonawcy, oprócz Odwołującego właściwie zrozumieli opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie;
- 2)w odniesieniu do pkt 2 Formularza cenowego – w wierszu „Platforma serwerowa z szybkimi dyskami twardymi”, w parametrze „Złącza sieciowe ethernet”, Zamawiający łącznie wymagał nie mniej niż 8 sztuk portów RJ-45, tj. nie mniej niż 6 sztuk – 1Gb/s oraz 2 sztuki – 10Gb/s. Ponownie dodał, że w opisie przedmiotu zamówienia celowo podzielił interfejsy sieciowe na dwie grupy i umieścił każdy w osobnym wierszu od myślnika, jak również nigdzie nie użył słów, które miałyby sugerować, iż 2 porty 10Gb/s miałyby być częścią 6 portów RJ-45 o prędkości minimum 1Gb/s. Podkreślił znowu, że wszyscy wykonawcy, oprócz Odwołującego właściwie zrozumieli opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie;
- 3)w odniesieniu do pkt 3 Formularza cenowego – w wierszu „NAS” w parametrze „Dyski twarde do NAS”, Suntar nie wskazał, czy w przypadku awarii dysków twardych objętych gwarancją producenta, pozostaną one u Zamawiającego, co jest dla Gminy Andrychów fundamentalnym i bezwzględny wymogiem bezpieczeństwa, bowiem jest ona administratorem danych o najwyższym stopniu wrażliwości. Wskazał, że oferta, która nie daje

absolutnej pewności w tym krytycznym dla bezpieczeństwa zakresie, musi być uznana za niezgodną z elementarnymi wymogami Zamawiającego. Nie uznał również argumentu Odwołującego, że producent/dystrybutor dysków w standardowej ofercie oferuje usługę pozostawienia dysków twardych, bowiem nie był w stanie tego zweryfikować, skoro firma Seagate na swych stronach internetowych opublikowała informacje dotyczące ograniczonej gwarancji Seagate dla produktów sieciowej pamięci masowej dla konsumentów (Oświadczenie o ograniczonej gwarancji na produkty Business Storage/NAS), gdzie wskazała że „produkt wysyłany do Seagate bądź autoryzowanego centrum obsługi nie zostanie zwrócony”, a także że „Odsyłając produkty w celu jego wymiany, klient zgadza się na przeniesienie tytułu własności oryginalnego produktu na Seagate. Seagate nie zwróci klientowi jego oryginalnego produktu”;

- 4)w odniesieniu do pkt 6 Formularza cenowego – Zamawiający, w Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącego Załącznik nr 3 do SWZ, w pozycji: 5. Aktualizacja licencji bezterminowej programu do wykonywania kopii zapasowej, wskazał jednoznacznie na wymóg w postaci „możliwości instalacji agenta/klienta poprzez GPO”, która pozwala na zdalną instalację programu FBS Worker na wszystkich komputerach podłączonych do domeny za pomocą paczki MSL. Wyjaśnił, że Odwołujący zaoferował system w wersji Standard, który nie spełnia tych wymagań, dopiero wersja Professional jest zgodna z wymaganiami SWZ.

Odnosząc się do zarzutu ewentualnego, Zamawiający podniósł, że oferta Przystępującego została sporządzona prawidłowo i spełnia wszystkie warunki określone w SWZ, została najwyższej oceniona w ramach kryteriów oceny ofert oraz nie podlega odrzuceniu. Wyjaśnił, iż wbrew argumentacji Odwołującego, Przystępujący prawidłowo, zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego, wypełnił Formularz cenowy, w części odnoszącej się do Kontrolera RAID, bowiem wpisanie konkretnego modelu i typu kontrolera pozwala Zamawiającemu w pełni ocenić jego zgodność i kompatybilność z posiadanymi przez Zamawiającego systemem, zaś wpisanie samych parametrów bez wskazania na model i typ urządzenia takiej możliwości nie daje. Do momentu zamknięcia rozprawy nie złożył rachunków ani spisu kosztów.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił AT Computers s.c. J.M., B.M. w Pobiedziskach i wniósł o oddalenie odwołania w całości, podnosząc, że Zamawiający prawidłowo dokonał wyboru oferty tego wykonawcy, jako najkorzystniejszej. W odniesieniu do zarzutów skierowanych do jego oferty, wyjaśnił, że w przypadku podzespołów sprzętu komputerowego (np. procesor, kontroler, przestrzeń dyskowa) parametry można jednoznacznie zweryfikować na podstawie nazwy. Podkreślił, że z oferty Przystępującego jasno wynika, jaki model jest oferowany i jego parametry są łatwo weryfikowalne, w związku z czym odrzucenie oferty Przystępującego byłoby nieuzasadnione. Wskazał również, że jednocześnie, Odwołujący wypełnił Załącznik nr 5 do SWZ – Formularz cenowy w ten sam sposób, tj. wskazując jedynie nazwę kontrolera, a nie wskazując jego parametry. W odniesieniu zaś do zarzutów skierowanych do czynności odrzucenia oferty Odwołującego, Przystępujący powołał się na takie same argumenty, jak Zamawiający.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W niniejszej sprawie, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nadto, odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP.

Izba uznała również, że Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, bowiem posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Jak wynika z odwołania, oferta Odwołującego została przez Zamawiającego bezpodstawnie odrzucona, jednocześnie zaś oferta ta posiada najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert, z kolei w zakresie związanym z kwestionowaniem zaniechania odrzucenia oferty AT Computers – Odwołującemu zależy na unieważnieniu postępowania, bowiem miałby ponowną możliwość złożenia oferty w kolejnym postępowaniu przetargowym. Uzasadniając przesłankę dotyczącą możliwości poniesienia szkody, Odwołujący wskazał, że utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (lucrum cessans). Mając powyższe na uwadze, Izba ustaliła, że w postępowaniu złożono dziewięć ofert, w tym: ofertę Odwołującego z ceną brutto 410.303,48 zł oraz oferowanym okresem gwarancji na serwer oraz NAS – 48 miesięcy, ofertę REDICREO Chmiela Sylwestrzak Majda sp.j. w Krakowie z ceną brutto 416.350,80 zł oraz oferowanym okresem gwarancji na serwer oraz NAS – 48 miesięcy, ofertę wykonawcy Data Experts sp. z o.o. w Warszawie z ceną brutto 447.474,00 zł oraz oferowanym okresem gwarancji na serwer oraz NAS – 48 miesięcy oraz ofertę Przystępującego z ceną brutto 532.611,78 zł oraz oferowanym okresem gwarancji na serwer oraz NAS – 48 miesięcy. Zgodnie z pkt 19 SWZ, oferty zostaną ocenione przez Zamawiającego w oparciu o następujące kryteria przypisując im odpowiednią wagę punktową: Cena – maksymalnie 60 pkt, okres gwarancji – maksymalnie 40 pkt. Dnia 2 lipca 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty – AT Computers, której przyznał 100 pkt. Wszystkie pozostałe oferty zostały odrzucone. Pod względem kryterium oceny ofert – oferta Odwołującego jest korzystniejsza niż oferta Przystępującego. W świetle powyższego, Izba uznała, że spełnione są przesłanki z art. 505 ust. 1 PZP, decydujące o legitymacji procesowej do wniesienia odwołania.

Przedmiotem zamówienia jest zakup oraz dostawa: serwerów, NAS, UPS, switch i aktualizacja licencji na

oprogramowanie do wykonywania kopii zapasowych. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zamieszczono w Załączniku nr 3 do SWZ.

Zgodnie z pkt 12.10. SWZ, oferta musi zawierać, w szczególności Formularz cenowy stanowiący załącznik nr 5 do SWZ. W Załączniku nr 3 Zamawiający opisał przedmiot zamówienia wskazując, m.in. że jest nim:

- 1) Platforma serwerowa z dyskami o zwiększonej pojemności, w ramach którego zamawia „Kontroler RAID” o wymaganych minimalnych parametrach technicznych opisanych w następujący sposób:
- 2) „Platforma serwerowa z dyskami o zwiększonej pojemności”, w ramach którego zamawia „Złącza sieciowe Ethernet” o wymaganych minimalnych parametrach technicznych opisanych w następujący sposób:
- 3) „Platforma serwerowa z szybkimi dyskami twardymi”, w ramach którego zamawia „Kontroler RAID” o wymaganych minimalnych parametrach technicznych opisanych w następujący sposób:
- 4) „Platforma serwerowa z szybkimi dyskami twardymi”, w ramach którego zamawia „Złącza sieciowe ethernet” o wymaganych minimalnych parametrach technicznych opisanych w następujący sposób:
- 5) „Urządzenia do przechowywania danych NAS”, w ramach którego zamawia „Dyski twarde do NAS” o wymaganych minimalnych parametrach technicznych opisanych w następujący sposób:
- 6) „aktualizacja licencji bezterminowej programu do wykonywania kopii zapasowych”, w ramach którego zamawia „Złącza sieciowe ethernet” o wymaganych minimalnych parametrach technicznych opisanych w następujący sposób:

Warunki równoważności dla oprogramowania Ferro Backup System

Możliwości programu:

(...)

Formularz cenowy stanowiący Załącznik nr 5 do SWZ obejmuje tabelę z kilkoma kolumnami, w tym określającymi „Typ asortymentu”, opisane w treści Formularza przez Zamawiającego „Wymagane minimalne parametry techniczne” wynikające z Opisu przedmiotu zamówienia oraz „Oferowane parametry techniczne”. Rubryki w kolumnie „Oferowane parametry techniczne” Zamawiający pozostawił puste (do wypełnienia przez wykonawców), z tym że w przypadku niektórych urządzeń w rubryce tej wpisano: „Model, typ.....”. Pod tabelą, na ostatniej stronie Formularza zawarto następujące zastrzeżenie:

Pismem z dnia 7 maja 2025 r. Zamawiający udzielił wyjaśnień w odpowiedzi na następujące pytania wykonawców do treści SWZ:

W Formularzu cenowym (Załącznik nr 5 do SWZ), złożonym wraz z ofertą przez wykonawcę AT Computers, w wierszach dotyczących Kontrolerów RAID (dla Platformy serwerowej z dyskami o zwiększonej pojemności oraz dla Platformy serwerowej z szybkimi dyskami twardymi), w kolumnie „Oferowane parametry techniczne”, wykonawca ten wskazał: „Model, typ: PERC H755”. W przypadku „NAS” – „Dyski twarde do NAS” w rubryce „Oferowane parametry techniczne” wskazał:

Z kolei, w odniesieniu do oferowanej „Licencji” wskazał na „Ferro Backup System 6.6 Professional”.

Natomiast, w Formularzu cenowym (Załącznik nr 5 do SWZ), złożonym wraz z ofertą przez wykonawcę Suntar sp. z o.o., w wierszach dotyczących Kontrolerów RAID (dla Platformy serwerowej z dyskami o zwiększonej pojemności oraz dla Platformy serwerowej z szybkimi dyskami twardymi), w kolumnie „Oferowane parametry techniczne”, wykonawca ten wskazał: „Model, typ - H3C, UN-RAID-P460-B4-F (4GB Cache, RAID 0,/1,/5/6/10/50,/60) + bateria UN-BAT-PMC-G3-2l

W odniesieniu do Złączy sieciowych ethernet (dla Platformy serwerowej z dyskami o zwiększonej pojemności oraz dla Platformy serwerowej z szybkimi dyskami twardymi), w kolumnie „Oferowane parametry techniczne”, wykonawca ten wskazał: „4x 1Gb/s RJ45 + 2x 10Gb/s”. W przypadku „NAS” – „Dyski twarde do NAS” w rubryce „Oferowane parametry techniczne” wskazał: „Seagate IronWolf 6TB 3,5" 256MB”. Z kolei w odniesieniu do oferowanej „Licencji” wskazał na „Ferro Backup System, aktualizacja oprogramowania, wersja Standard”.

Informacją z dnia 2 lipca 2025 r. Zamawiający wskazał, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej Przystępującego oraz jednocześnie poinformował, m.in. o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Powołał się na zastrzeżenie zawarte w Formularzu cenowym, zgodnie z którym, nie spełnienie chociażby jednego z wymaganych parametrów, jak również nie określenie (nie wpisanie) określonych parametrów technicznych w poszczególnych punktach tabeli skutkować będzie odrzuceniem oferty. Podniósł, że Odwołujący w pkt 1 Formularza cenowego, odnoszącym się do „Platformy serwerowej z dyskami o zwiększonej pojemności” w parametrze „Złącza sieciowe Ethernet” zaproponował 4x1Gb/s + 2x1Gb/s, gdzie w tym parametrze Zamawiający wymagał „nie mniej niż 6 portów RJ-45 o prędkości minimum 1Gb/s, 2 porty 10Gb/s 1-GBASE-T, kompatybilne wstecznie z 1Gb/s ze złączem RJ-45.” Ponadto, w pkt 2 Formularza cenowego, odnoszącym się do „Platformy serwerowej z dyskami o zwiększonej pojemności” w parametrze „Złącza sieciowe Ethernet” zaproponował 4x1Gb/s + 2x1Gb/s, gdzie w tym parametrze Zamawiający wymagał „nie mniej niż 6 portów RJ-45 o prędkości minimum 1Gb/s, 2 porty 10Gb/s 1-GBASE-T, kompatybilne wstecznie z 1Gb/s ze złączem RJ-45. Dalej podał, że w pkt 3

Formularza cenowego, odnoszącym się do „NAS” w parametrze „Dyski twarde do NAS” nie wskazał, czy w przypadku awarii dysków twardych i konieczności ich wymiany pozostaną one u Zamawiającego. Z kolei, w pkt 6 Formularza cenowego, odnoszącym się do „Licencji” zaoferował aktualizację oprogramowania Ferro Backup w wersji Standard zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 3 do SWZ) i warunkami równoważności programu do wykonywania kopii zapasowych oraz możliwościami programu, Ferro Backup System w wersji Standard nie spełnia zaś tych wymagań, m.in. przez brak możliwości instalacji zdalnej klienta za pośrednictwem paczki MSI i polityk GPO.

Izba zaliczyła w poczet akt postępowania dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej przez Zamawiającego w dniu 11 sierpnia 2025 r., w tym w szczególności:

- ogłoszenie o zamówieniu,
- SWZ wraz z załącznikami oraz wyjaśnieniami i zmianami SWZ,
- Oferty wykonawców,
- Informacja z otwarcia ofert z dnia 12 maja 2025 r.,
- Protokoły z posiedzeń Komisji Przetargowej,
- Informacja z dnia 2 lipca 2025 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej,
- Protokół postępowania.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Izba uznała bowiem, że Zamawiający prawidłowo zbadał ofertę Odwołującego, stwierdzając, że oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, gdyż Odwołujący zaoferował dostawy niezgodne z warunkami zamówienia. Ponadto, Zamawiający prawidłowo zbadał ofertę AT Computers i dokonał jej wyboru jako najkorzystniejszej. Wbrew zarzutom odwołania, oferta ta nie podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP).

Izba stwierdziła, że niezgodność oferowanych przez Odwołującego dostaw z warunkami zamówienia została prawidłowo zidentyfikowana przez Zamawiającego, jako przyczyna odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP i w tym zakresie Izba podziela argumentację zawartą w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego przedstawionym przez Zamawiającego w piśmie Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z 2 lipca 2025 r. (zarzut z pkt V lit. a) odwołania). W szczególności, nie sposób uznać, tak jak tego chce Odwołujący, że w odniesieniu do pkt 1 i 2 Formularza cenowego, Odwołujący spełnił wymogi Zamawiającego, gdyż zaoferował łącznie 6 portów RJ45, tj. 6 portów o prędkości minimum 1Gb/s, w tym 2 porty 10 Gb/s kompatybilne wstecznie z 1 Gb/s ze złączem RJ-45. Zamawiający wymagał bowiem zaoferowania łącznie nie mniej niż 8 sztuk portów RJ-45, w tym nie mniej niż 6 sztuk 1Gb/s oraz 2 sztuki 10Gb/s, co jasno wynika z treści SWZ. W tym zakresie, w rubryce „Złącza sieciowe ethernet” Zamawiający wymienił zamawiany sprzęt w osobnych punktach (tiretach), gdzie w pierwszym punkcie wskazał: „nie mniej niż 6 portów (...) o prędkości minimum 1Gb/s”, zaś w kolejnym punkcie poniżej wskazał: „2 porty 10Gb/s (...)”. Oznacza to, że przedmiotem zamówienia w tej części jest łącznie minimum 8 portów, w tym nie mniej niż 6 portów o prędkości co najmniej 1Gb/s (może to być prędkość 1Gb/s albo więcej, w tym również 10Gb/s) oraz 2 porty 10Gb/s, a nie łącznie minimum 6 portów, jak wyinterpretował to Odwołujący.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego pkt 6 Formularza Odwołującego – Izba również podzieliła argumentację Zamawiającego, uznając, że skoro wymóg „możliwości instalacji agenta/klienta poprzez GPO” został opisany w Załączniku nr 3 do SWZ – OPZ w ramach „Warunków równoważności”, to dla wykonawców powinno stanowić to potwierdzenie, że Zamawiający wymaga zaoferowania takiego parametru w ramach przedmiotowego zamówienia. Opisanego wymogu nie sposób odczytać w inny sposób, na co wskazuje również fakt, że pozostali wykonawcy zinterpretowali go w ten sam sposób. Skoro bowiem Zamawiający opisał dostawę przedmiotu zamówienia w postaci „aktualizacji licencji programu do wykonywania kopii zapasowych” poprzez wskazanie produktu charakteryzującego konkretnego dostawcę (Ferro Backup System) to konieczne było z racji art. 99 ust. 6 PZP opisanie parametrów, które pozwolą wykonawcy na dostawę produktu równoważnego, czyli produktu innego producenta, lecz z zachowaniem analogicznych parametrów. Skoro w parametrach równoważności Zamawiający wskazał na wymóg możliwości instalacji agenta/klienta poprzez GPO – to oznacza to, że taki parametr charakteryzuje opisaną w OPZ, stanowiącą przedmiot dostawy, aktualizację licencji do oprogramowania Ferro Backup System i powinien charakteryzować dostawę przedmiot o równoważnych parametrach. Niedopuszczalna byłaby bowiem sytuacja, w której zamawiający w ramach opisu przedmiotu zamówienia w zakresie parametrów równoważności wskazałby na przedmiot inny, tj. różniący się od zamawianego ze wskazaniem na producenta.

Ponadto, istotne w niniejszej sprawie było uwzględnienie zastrzeżenia, zawartego w treści SWZ, tj. w Formularzu cenowym (Załącznik nr 5 do SWZ), w którym wskazano na wymóg „określenia (wpisania) określonych parametrów technicznych dla oferowanego typu asortymentu w poszczególnych punktach tabeli”, z zastrzeżeniem, że brak takiego opisu będzie skutkowało odrzuceniem oferty. Zastrzeżenie to, w ocenie Izby, znajdowało odniesienie do wybranych

(„poszczególnych”) punktów tabeli zawartej w Formularzu cenowym, tj. tam, gdzie była taka konieczność (pusta rubryka w kolumnie „Oferowane parametry techniczne”). Uznać należy, że konieczności takiej nie było w tych miejscach (rubrykach), gdzie Zamawiający wymagał podania modelu i typu oferowanego urządzenia. Tym samym, w tych przypadkach, gdzie Zamawiający wymagał wskazania modelu i typu urządzenia, wskazanie dodatkowo na oferowane parametry techniczne nie było konieczne, zaś brak takiego wskazania nie mógł skutkować odrzuceniem oferty z uwagi na uznanie, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia. Izba podzieliła w tym zakresie argumentację Zamawiającego który wskazywał, że wystarczające było wskazanie w Formularzu cenowym, np. w odniesieniu do Kontrolerów RAID, na model i typ, tak jak to uczynił Przystępujący, bez konieczności wskazania oferowanych parametrów, skoro Zamawiający był w stanie, poprzez ustalenie modelu lub typu, na podstawie ogólnie dostępnych specyfikacji sprzętowych na stronach producenta, samodzielnie zweryfikować parametry techniczne urządzenia. Powyższe oznacza, że brak było podstaw do odrzucenia oferty Przystępującego z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia (zarzut ewentualny z pkt V lit. b).

Mając to na uwadze, Izba uznała, że Zamawiający miał podstawy, by odrzucić ofertę Odwołującego, jako niezgodną z warunkami zamówienia, z uwagi na fakt, że Odwołujący w rzeczonym Formularzu cenowym w pkt 3, odnoszącym się do „NAS”, w parametrze „Dyski twarde do NAS” nie wskazał, czy w przypadku awarii dysków twardych i konieczności ich wymiany pozostaną one u Zamawiającego, pomimo, że Odwołujący wskazał na model i typ dysku Seagate IronWolf 6TB 3,5" 256MB (zarzut z pkt V lit. a). Zamawiający nie wymagał w tej rubryce wpisania modelu i typu dysku, lecz (potwierdzenia) parametrów (wymagań) oferowanego sprzętu. Tym samym, nawet jeżeli w tym wypadku Zamawiający mógł zweryfikować samodzielnie u producentów, czy w ramach autoryzowanego kanału dystrybucji w przypadku awarii dysków twardych i konieczności ich wymiany, pozostają one u Zamawiającego, to jednak w odniesieniu do tej rubryki obowiązywało zastrzeżenie zawarte pod tabelą Formularza, tj. „Nie spełnienie chociażby jednego z wymaganych parametrów, jak również nie określenie (nie wpisanie) określonych parametrów technicznych w poszczególnych punktach tabeli skutkować będzie odrzuceniem oferty”.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.).

Przewodnicząca:.....