Sygn. akt KIO 3023/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 sierpnia 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 21 lipca 2025 r. przez wykonawcę MAXTO TECHNOLOGY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Zespolony im. S.R. w Skierniewicach

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy MAXTO TECHNOLOGY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3023/25

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Zespolony im. S.R. w Skierniewicach, zwany dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„roboty budowlane polegające na wykonaniu Instalacji Sygnalizacji Pożaru, oświetlenia ewakuacyjnego i przeciwpożarowego wyłącznika prądu w budynku głównym Wojewódzkiego Szpital Zespolonego im. S.R. w Skierniewicach"* dla potrzeb realizacji inwestycji pn.: *„Wykonanie Instalacji Sygnalizacji Pożaru w budynku głównym oraz zapewnienie minimalnej wydajności poboru wody i ciśnienia hydrantów zewnętrznych i wewnętrznych Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. S.R. w Skierniewicach".*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 27 maja 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00250453/01.

W dniu 21 lipca 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcaMAXTO TECHNOLOGY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce, zwany dalej „Odwołującym", wniósł odwołanie od czynności i zaniechań:

1) czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,

2) czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy TM-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skierniewicach (zwanego dalej „wykonawcą TM-BUD"),

3) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy TM-BUD,

4) zaniechania wezwania wykonawcy TM-BUD do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów,

5) zaniechania wezwania wykonawcy TM-BUD do złożenia wyjaśnień.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy TM-BUD pomimo, że wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu oraz nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń,

2) art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez wybór oferty wykonawcy TM-BUD pomimo, że nie jest to oferta najkorzystniejsza,

3) art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy TM-BUD do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów i oświadczeń składanych w postępowaniu pomimo, że dokumenty złożone przez tego wykonawcę są niekompletne lub zawierają błędy lub nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

4) art. 128 ust. 4 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy TM-BUD do złożenia wyjaśnień,

5) art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, nieprzejrzysty oraz nieproporcjonalny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1) powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) odrzucenia oferty wykonawcy TM-BUD.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2025 r. wynika, że kopia odwołania została przekazana w dniu 22 lipca 2025 r. wykonawcom biorącym udział w postępowaniu poprzez przesłanie im skanu odwołania w zakładce korespondencja na Platformie Zakupowej prowadzonego postępowania oraz drogą elektroniczną na adresy e-mail podane w składanych dokumentach. W ustawowym terminie żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

Pismem z dnia 22 lipca 2025 r. Zamawiający oświadczył, że stosownie do art. 521 i 522 ust. 2 ustawy PZP uwzględnia odwołanie wykonawcy MAXTO TECHNOLOGY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w całości i że w wyniku uwzględnienia tego odwołania Zamawiający unieważni czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oraz dokona ponownego badania i oceny ofert. Ponadto Zamawiający dodał, że wnosi o umorzenie przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy PZP:*„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.*

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, natomiast do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił w terminie przystąpienia żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 521 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania, przy jednoczesnym braku przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 10 000 zł 00 gr z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....