

Warszawa, dnia 21 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 21 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2025 r. przez wykonawcę M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo – Budowlane CAMINO M.K. w Luboniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu

Uczestnik po stronie zamawiającego: M.Ś. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MBS PROJEKT M.Ś. w Cerekwicy

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo – Budowlane CAMINO M.K. w Luboniu kwoty € 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2832/25

Uzasadnienie

Zamawiający Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie podstawowym postępowanie pn.: „Pełnienie kompleksowej usługi nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji: Budowa obwodnicy Miasta Swarzędza.” (znak sprawy: WZ.261.2.16.2025). Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 13 maja 2025 r. pod numerem nr 2025/BZP 00227846/01

8 lipca 2025 r. wykonawca M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo – Budowlane CAMINO M.K. w Luboniu wniósł na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 2832/25) wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MBS PROJEKT M.Ś. ul. Księdza Jakuba Przewoźnego 34 62-091 Cerekwica (dalej jako „MBS”) – naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 oraz 17 ust. 2 ustawy Pzp
2. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy MBS – w sytuacji, gdy oferta ta zawiera rażąco niską cenę za wykonanie zamówienia bowiem wezwany do udzielenia wyjaśnień ceny wykonawca nie wykazał i nie udowodnił w złożonych wyjaśnieniach aby cena jaką zaoferował w postępowaniu nie była rażąco niska - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, a także art. 224 ust. 6 ustawy Pzp,
3. zaniechaniu odrzucenia oferty MBS – w sytuacji kiedy wykonawca wezwany do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wniesionego wadium nie dokonał przedłużenia ważności wadium - naruszenie art. 226 ust 1 pkt 14 ustawy Pzp w zw. z art. 97 ust 6 ustawy Pzp.

Odwołujący wnosil o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania – na okoliczności wskazane odwołaniem,
- unieważnienie czynności wyboru oferty MBS jako obciążonej wadą mającą wpływ na wynik postępowania,
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu, a w konsekwencji odrzucenie oferty wykonawcy MBS, co powoduje, że to oferta Odwołującego pozostanie ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ zgodnie z rankingiem ofert złożonych w postępowaniu jego oferta znajduje się na drugiej pozycji po ofercie MBS. Odwołujący podniósł, że w wyniku czynności odrzucenia oferty MBS, oferta Odwołującego zostanie ofertą najkorzystniejszą. Odwołujący wskazał, że może ponieść szkodę w postaci utraconych zysków z realizacji umowy zawartej z Zamawiającym.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca M.Ś. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MBS PROJEKT M.Ś. w Cerekwicy. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie

zamawiającego. Izba stwierdziła, że wykonawca M.Ś. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MBS PROJEKT M.Ś. w Cerekwicy skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

12 sierpnia 2025 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie złożona przez Zamawiającego, w której wnosił on o:

- oddalenie odwołania w całości jako oczywiście bezzasadnego;
- zasądzenie od Odwołującego kosztów postępowania wg norm przepisanych,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów, które znajdują się w aktach postępowania, a nadto dokumentów wskazanych w odpowiedzi na odwołanie, na okoliczności w niej opisane.

12 sierpnia 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe złożone przez uczestnika przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

20 sierpnia 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa odwołanie wnosząc jednocześnie o zwrot 90% wysokości wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....