

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 sierpnia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2025 r. przez wykonawcę Savicon Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków-Balice Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Balicach

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: DIMARK Spółka akcyjna w Złotkowie

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Savicon Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę Savicon Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesioną przez zamawiającego – Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków-Balice Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Balicach – tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy Savicon Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie na rzecz zamawiającego – Międzynarodowego Portu Lotniczego im. Jana Pawła II Kraków-Balice Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Balicach – kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

Sygn. akt: KIO 2828/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków-Balice Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Balicach – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest świadczenie usług serwisowych i zapewnienie ciągłości działania systemu transportu bagażu (BHS) w Kraków Airport przez okres 36 miesięcy.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 7 lipca 2025 r. wykonawca Savicon Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań zamawiającego w Postępowaniu, to jest:

- 1) czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu i kwalifikacji podmiotowej wykonawcy Dimark S.A. z siedzibą w Złotkowie (dalej: „Dimark” lub „przystępujący”), którego oferta została najwyższej oceniona, w zakresie zaistnienia przesłanek wykluczenia tego wykonawcy z udziału w postępowaniu oraz w zakresie złożenia oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 2) czynności wyboru oferty Dimark, jako najkorzystniejszej;
- 3) zaniechania wykluczenia Dimark z udziału w postępowaniu, na podstawie przepisów art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy P.z.p., pomimo spełnienia się wobec tego wykonawcy przesłanek określonych w tych przepisach, oraz odrzucenia jego oferty, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy P.z.p.;
- 4) zaniechania odrzucenia oferty Dimark, jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, na podstawie przepisów art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Dimark pomimo tego, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, co wynika w szczególności z następujących okoliczności:

a) nieuwzględnienie w ofercie Dimark kosztów dojazdów pracowników do Krakowa, gdzie mają być świadczone usługi serwisowe, oraz kosztów ich noclegów, podczas gdy wyjaśnienia zawarte w piśmie Dimark z dnia 12 maja 2025 r. (na str. 7) jakoby do realizacji zamówienia skierowane miałyby zostać osoby, które mają miejsce zamieszkania w Krakowie lub jego okolicach nie zostało potwierdzone żadnymi dowodami i pozostaje całkowicie gołosłowne, a co więcej sprzeczne z treścią złożonego następnie przez tego wykonawcę podmiotowego środka dowodowego – wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia z dnia 16 czerwca 2025 r., z którego wynika okoliczność całkowicie odmienna, a mianowicie, że wszyscy pracownicy, których Dimark zamierza skierować do wykonania zamówienia, są wieloletnimi pracownikami tej spółki, którzy mają miejsce zamieszkania w okolicach jej siedziby (okolice Poznania, województwo wielkopolskie), co wskazuje zarówno na celowe wprowadzenie zamawiającego w błąd przez Dimark, jak też niedoszyczenie oferty tego wykonawcy i nieuwzględnienie w niej znaczących kosztów dojazdów pracowników do Krakowa oraz kosztów ich noclegów w Krakowie;

b) złożone przez wykonawcę w pismach z dnia 12 maja 2025 r. oraz 26 maja 2025 r. wyjaśnienia wraz z dowodami, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, jak również nie zawierają wyczerpujących i szczegółowych informacji oraz odpowiedzi na pytania i zagadnienia, do których wyjaśnienia wzywał zamawiający, w szczególności Dimark w ogóle nie złożył jako dowodów umów o pracę zawartych z osobami, które zamierza skierować do realizacji zamówienia (wskazanych w podmiotowym środku dowodowym – wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia z dnia 16 czerwca 2025 r.), w związku z czym wyjaśnienia tego wykonawcy w zakresie podstawowego dla wykonania zamówienia kosztu pozostają całkowicie gołosłowne i niewykazane; co więcej Dimark przyjął do kalkulacji ceny ofertowej potrzebę zatrudnienia 4-osobowego zespołu serwisowego na podstawie umowy o pracę na pełen etat, podczas gdy zgodnie z przepisami prawa pracy, w celu umożliwienia świadczenia usług serwisowych w wymaganym przez zamawiającego systemie 365/7/24, wymagane jest zatrudnienie zespołu serwisowego w minimalnym wymiarze 4,7 etatu; nadto w zakresie ponoszenia kosztów związanych z utrzymaniem i przeglądami automatyki systemu BHS oraz kontaktem/współpracą/pozyskaniem wsparcia producenta sorterów Daifuku Logan, które to koszty nie zostały uwzględnione w ofercie Dimark, Wykonawca ten złożył wyjaśnienia o dysponowaniu stworzonym przez niego oprogramowaniem DiTWIN (Dimark Virtual Twin), które pozwala na dokonywanie „rekontroli” wszystkich systemów BHS, w tym również sorterów i powiązanych z nimi oprogramowania, pochodzących od „wszystkich wiodących producentów”, na dowód czego złożył swój folder reklamowy, z którego w ogóle nie wynika, że wskazane oprogramowanie DiTWIN może być stosowane do świadczenia usługi stałego serwisu systemu BHS, nie wyjaśnił na czym miała by polegać owa

„rekontrola”, oraz nie wskazał jednoznacznie, że powołane oprogramowanie może być używane do serwisowania sorterów produkcji Daifuku Logan oraz, że może ono w całości zastąpić dostęp do oryginalnego oprogramowania producenta sortera, a zatem uzasadnione jest stwierdzenie, że Dimark nie tylko nie uwzględnił tego kosztu przy kalkulacji ceny ofertowej i udzielonych zamawiającemu wyjaśnieniach, ale również nie będzie w stanie usuwać krytycznych awarii sorterów oraz innych, kluczowych urządzeń systemu BHS, ponieważ nie przewidział potrzeby (kosztu) zapewnienia dostępu do oprogramowania do sorterów produkcji Daifuku Logan;

c) nieuwzględnienie w cenie ofertowej rzeczywistych kosztów utrzymania prowadzonego przez Dimark call center, przeznaczonego do zgłaszania awarii w trybie 24/7/365, i określenie ich w złożonych wyjaśnieniach z dnia 12 maja 2025 r. na łączną kwotę 25.220,00 zł netto, to jest 8000 zł, 8400 zł i 8820 zł, odpowiednio w pierwszym, drugim i trzecim roku obowiązywania umowy, co w sytuacji zawarcia umowy z zamawiającym i obciążenia call center obsługą nowych zgłoszeń pierwszego kontaktu, zgłoszeń awarii czy dokonywaniem wstępnej diagnostyki usterek systemu BHS w Kraków Airport, w sposób oczywisty przełoży się na konieczność zwiększenia zatrudnienia obsługi call center i w rzeczywistości będzie stanowił wielokrotność podanych przez Dimark kwot, zaś przyjęta wartość 25.220,00 zł netto jest nierealna, niedoszacowana i w żaden sposób nieudowodniona przez tego wykonawcę, który nie złożył żadnych szczegółowych wyjaśnień na temat organizacji funkcjonowania tego call center, liczby zatrudnionych tam osób, liczby obsługiwanych przez nie kontraktów, ani dowodów w tym zakresie, które uzasadniałyby tezę Dimark, że obsługa niniejszego zamówienia przez to call center będzie dla tego wykonawcy praktycznie bezkosztowa, przedstawiając jedynie w tym zakresie kilka umów o pracę osób zatrudnionych w call center, przy czym część z przedstawionych umów o pracę w ogóle wygasa wskutek upływu czasu jeszcze przed terminem złożenia wyjaśnień przez Dimark z dnia 12 maja 2025 r.; co więcej nawet przyjmując niewiarygodną i gołosłowną tezę Dimark o braku potrzeby zatrudnienia dodatkowych osób w call center do obsługi nowego kontraktu, nie jest uzasadnione traktowanie jego funkcjonowania jako bezkosztowego, ponieważ w takiej sytuacji całkowity koszt funkcjonowania call center powinien być stosownie rozłożony przez wykonawcę pomiędzy wszystkie kontrakty, do których obsługi ma służyć;

2. art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wykluczenia Dimark z postępowania, pomimo że wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa czy lekkomyślności, przedstawił w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć i miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, i tak:

- w niniejszym postępowaniu, w celu wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, składając wyjaśnienia z dnia 12 maja 2025 r., wprowadził zamawiającego w błąd, że pracownicy, których skieruje do realizacji zamówienia, zamieszkują w Krakowie lub okolicach, dzięki czemu nie będzie ponosił kosztów ich dojazdu do Krakowa i noclegów, podczas gdy w złożonym w dniu 16 czerwca 2025 r. podmiotowym środku dowodowym – wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia, wskazał do realizacji zamówienia wyłącznie osoby, które są jego wieloletnimi pracownikami i które mają miejsce zamieszkania w okolicach jej siedziby (okolice Poznania, województwo wielkopolskie), a nie w Krakowie i okolicach, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu, tj. skutkowało niedokonaniem odrzucenia oferty Dimark z uwagi na zaoferowanie rażąco niskiej ceny i dokonaniem wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej;

- w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług serwisu urządzeń EBS/BTS w systemie BHS w Porcie Lotniczym im. F. Chopina w Warszawie, nr referencyjny: 222/PN/ZP/TLLZP/24, które było prowadzone przez Polskie Porty Lotnicze S.A. z siedzibą w Warszawie, wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, w postaci dysponowania osobami posiadającymi określone w SWZ doświadczenie, którymi w rzeczywistości nie dysponował oraz osoby te nie posiadały w rzeczywistości wymaganego doświadczenia, w tym w celu wykazania posiadania takiego doświadczenia przedłożył podrobiony dokument w postaci rzekomego oświadczenia jednej z tych osób, które w rzeczywistości nie zostało przez nią podpisane, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie tego zamówienia, tj. doprowadziło zaniechania odrzucenia oferty i do wyboru oferty Dimark jako najkorzystniejszej, przy czym powyższe zostało potwierdzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 29 maja 2025 r. w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 36/25, w wyniku czego zamawiający Polskie Porty Lotnicze S.A. z siedzibą w Warszawie odrzucił ofertę Dimark;

- w niniejszym postępowaniu wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, pomimo tego, że dotyczą go przewidziane przez zamawiającego przesłanki wykluczenia z udziału w postępowaniu, określone w przepisach art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy P.z.p., w związku z okolicznościami wskazanymi powyżej w tiret drugim, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu, tj. skutkowało niedokonaniem odrzucenia oferty Dimark z uwagi na podleganie wykluczeniu z postępowania i dokonaniem wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej;

3. art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 2, art. 57 pkt 1 i 2, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i pkt 8, art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p., poprzez wybranie oferty Dimark jako najkorzystniejszej, w sytuacji gdy wybór tej oferty został dokonany niezgodnie z przepisami ustawy, albowiem oferta tego wykonawcy, zgodnie z przepisami ustawy, podlega odrzuceniu.

Mając na uwadze podniesione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i w związku z powyższym nakazanie Zamawiającemu :

1. unieważnienia dokonanej czynności badania i oceny ofert,
2. unieważnienia dokonanej czynności wyboru ofert Dimark jako najkorzystniejszej,
3. wykluczenia wykonawcy Dimark z postępowania oraz odrzucenia oferty tego wykonawcy,
4. dokonania ponownego badania i oceny ofert,

a nadto wnosząc o:

5. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z właściwymi przepisami, lub ewentualnie w przypadku wniesienia sprzeciwu, zasądzenie tych kosztów od przystępującego.

Odwołujący podniósł, że przysługuje prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej, gdyż wypełniona jest przesłanka interesu w uzyskaniu zamówienia, określona w art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p., kwalifikowana możliwością poniesienia przez odwołującego szkody, będącej konsekwencją zaskarżonych w odwołaniu czynności i zaniechań zamawiającego. Odwołujący złożył w terminie niepodlegającą odrzuceniu ofertę i uczestniczył w postępowaniu, jako wykonawca sklasyfikowany na drugiej pozycji w protokole postępowania. W postępowaniu została złożona jedna oferta konkurencyjna wyżej oceniona (100 pkt) i jest to oferta Dimark. Zamawiający, z naruszeniem wskazanych w odwołaniu przepisów, zaniechał po pierwsze wykluczenia Dimark, a po drugie odrzucenia oferty Dimark i dokonał jej wyboru, jako najkorzystniejszej. Gdyby zamawiający, zgodnie z przepisami ustawy P.z.p., wykluczył Dimark i odrzucił ofertę tego wykonawcy, to niepodlegająca odrzuceniu oferta odwołującego winna uzyskać najwyższą ocenę. Dawałoby to więc szansę odwołującemu, po dokonaniu przez zamawiającego jego kwalifikacji podmiotowej, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu, na wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej i uzyskanie tym samym zamówienia publicznego. Szansy tej odwołujący został pozbawiony, zatem naruszenie wskazanych w odwołaniu przepisów powoduje, że odwołujący może ponieść szkodę wynikającą z braku możliwości uzyskania zamówienia i jego wykonania, co oznacza, że narażony jest na szkodę w postaci utraty wynagrodzenia, a w konsekwencji godziwego zysku, które mógłby uzyskać w wypadku wyboru jego oferty, jako najkorzystniejszej.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 18 sierpnia 2025 roku zamawiający wniósł o:

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca DIMARK Spółka akcyjna w Złotowie. Przystępujący w piśmie procesowym z dnia wniósł o

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z rozdziałem VIII SWZ INFORMACJA O WARUNKACH UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA ust. 2 pkt 4 wykonawcy winni spełniać warunki w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:

Wykonawca musi wykazać, że osoby skierowane do wykonania zamówienia, odpowiedzialne za świadczenie usług posiadają wymagane kwalifikacje zawodowe, uprawnienia, doświadczenie i wykształcenie niezbędne do wykonania zamówienia publicznego, a w szczególności:

a) Automatyk, programista, osoba kierująca zespołem serwisowym, zakres elektryczny
– posiada ważne świadectwo kwalifikacyjne SEP uprawniające do zajmowania się eksploatacją instalacji i sieci elektroenergetycznych w zakresie do 1 kV lub więcej, dla grupy 1 „E” oraz
– posiada co najmniej 2 lata doświadczenia w świadczeniu usług w zakresie serwisu systemu automatyki opartego na sterownikach PLC

lub
– posiada co najmniej 2 lata doświadczenia przy programowaniu sterowników PLC, bądź wdrażaniu systemów w zakresie automatyki przemysłowej,

b) Elektromonter, mechanik, osoba kierująca zespołem serwisowym, zakres mechaniczny
– posiada ważne świadectwo kwalifikacyjne SEP uprawniające do zajmowania się eksploatacją instalacji i sieci elektroenergetycznych w zakresie do 1 kV lub więcej, dla grupy 1 „E” oraz
– posiada co najmniej 2 lata doświadczenia w świadczeniu usług w zakresie serwisu lub wdrażania i uruchamiania systemu transportującego, wytwarzającego lub sortującego przedmioty fizyczne,

c) co najmniej dwie osoby wchodzące w skład zespołu serwisowego, z których każda:
– posiada ważne świadectwo kwalifikacyjne SEP uprawniające do zajmowania się eksploatacją instalacji i sieci elektroenergetycznych w zakresie do 1 kV lub więcej, dla grupy 1 „E” oraz
– posiada co najmniej 1 rok doświadczenia w zakresie serwisu lub montażu wraz z uruchomieniem systemu automatyki przemysłowej, nadzorowanego dedykowanym oprogramowaniem (np. SCADA).

Zgodnie z rozdziałem IX SWZ – WYKAZ PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH ust. 5. Wykonawca, którego oferta zostanie najwyższej oceniona, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zostanie wezwany do złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych:

5.1. Wykazu osób (zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 10 do SWZ), skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Wykaz powinien potwierdzać spełnienie warunku udziału w postępowaniu o którym mowa w Rozdziale VIII pkt. 2 ppkt 4) SWZ.

Zgodnie z pkt. 6. OPZ - WYMAGANIA DOTYCZĄCE KADRY WYKONAWCY:

1) Wykonawca zobowiązany jest do zatrudnienia odpowiedniej liczby pracowników, posiadających niezbędne uprawnienia do wykonywania Przedmiotu Umowy, których kwalifikacje będą zapewniały należytą jakość i terminowość wykonania.

2) W skład kadry Wykonawcy będą wchodzić:

a) Automatyk, programista, osoba kierująca zespołem serwisowym, zakres elektryczny - posiada ważne świadectwo kwalifikacyjne SEP uprawniające do zajmowania się eksploatacją instalacji i sieci elektroenergetycznych w zakresie do 1 kV lub więcej, dla grupy 1 „E”
oraz
– posiada co najmniej 2 lata doświadczenia w świadczeniu usług w zakresie serwisu systemu automatyki opartego na sterownikach PLC

lub
– posiada co najmniej 2 lata doświadczenia przy programowaniu sterowników PLC, bądź wdrażaniu systemów w zakresie automatyki przemysłowej;

b) Elektromonter, mechanik, osoba kierująca zespołem serwisowym, zakres mechaniczny
– posiada ważne świadectwo kwalifikacyjne SEP uprawniające do zajmowania się eksploatacją instalacji i sieci elektroenergetycznych w zakresie do 1 kV lub więcej, dla grupy 1 „E”
oraz
– posiada co najmniej 2 lata doświadczenia w świadczeniu usług w zakresie serwisu lub wdrażania i uruchamiania systemu transportującego, wytwarzającego lub sortującego przedmioty fizyczne

c) co najmniej dwie osoby wchodzące w skład zespołu serwisowego, z których każda:
– posiada ważne świadectwo kwalifikacyjne SEP uprawniające do zajmowania się eksploatacją instalacji i sieci elektroenergetycznych w zakresie do 1 kV lub więcej, dla grupy 1 „E”
oraz
– posiada minimum roczne doświadczenie w zakresie serwisu lub montażu wraz z uruchomieniem systemu automatyki przemysłowej, nadzorowanego dedykowanym oprogramowaniem (np. SCADA).

d) Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał w swoim zespole co najmniej jedną osobę, która będzie posiadała uprawnienia UDT „Podesty ruchome przejezdne”. W przypadku, gdy Wykonawca do dnia podpisania Umowy nie będzie posiadał takiej osoby z takim uprawnieniem – Zamawiający daje możliwość uzyskania takich kwalifikacji do 120 dni od dnia podpisania Umowy.

e) Przed podpisaniem umowy Wykonawca przedstawi listę osób, z których składać się będzie kadra Wykonawcy wraz ze wskazaniem doświadczenia zawodowego oraz posiadanych uprawnień zawodowych. Lista podlega akceptacji Zamawiającego. W przypadku braku akceptacji przedłożonej listy osób Wykonawca zobowiązany jest skorygować listę i ponownie przedłożyć do akceptacji Zamawiającego. Lista musi zostać zaakceptowana przed podpisaniem Umowy. W przypadku, gdy wystąpi okoliczność opisana w pkt d) powyżej tj. w trakcie trwania Umowy osoba wchodząca w skład zespołu serwisowego Wykonawcy uzyska uprawnienia UDT „Podesty ruchome przejezdne”, Wykonawca winien powiadomić o tym Zamawiającego i zaktualizować ponownie listę osób.

f) Zamawiający jest uprawniony do wystąpienia z pisemnym uzasadnionym żądaniem zmiany którejkolwiek z osób personelu, jeżeli w opinii Zamawiającego osoba ta jest nieefektywna lub nie wywiązuje się ze swoich obowiązków wynikających z Umowy. Żądanie to jest dla Wykonawcy wiążące.

Zgodnie z § 6 wzoru umowy:

1. Wykonawca zobowiązany jest do zatrudnienia odpowiedniej liczby pracowników, posiadających niezbędne uprawnienia do wykonywania Przedmiotu Umowy, których kwalifikacje będą zapewniały należytą jakość i terminowość wykonania.

2. W skład kadry Wykonawcy będą wchodzić osoby wskazane w pkt. 6 Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego załącznik nr 3 do niniejszej Umowy.

3. Przed podpisaniem Umowy, w terminie 14 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, Wykonawca udostępni Zamawiającemu listę osób, z których składać się będzie kadra/personel Wykonawcy wraz ze wskazaniem, wyłącznie w niezbędnym zakresie, doświadczenia zawodowego oraz posiadanych uprawnień zawodowych.

4. Lista osób będzie podlegała akceptacji Zamawiającego. W przypadku braku akceptacji udostępnionej listy osób Wykonawca zobowiązany jest skorygować listę i ponownie udostępnić ją, w terminie 7 dni do akceptacji Zamawiającego. Lista osób musi zostać zaakceptowana przed podpisaniem Umowy.

5. Zamawiający jest uprawniony do wystąpienia z pisemnym uzasadnionym żądaniem zmiany którejkolwiek z osób personelu Wykonawcy, jeżeli w uzasadnionej opinii Zamawiającego osoba ta jest nieefektywna lub nie wykonuje obowiązków wynikających z Umowy. Żądanie to będzie dla Wykonawcy wiążące.

6. Wykonawcy nie przysługuje roszczenie o zwrot kosztów wynikających bezpośrednio lub pośrednio z usunięcia lub wymiany personelu na wniosek lub żądanie Zamawiającego.

7. Jeżeli z jakichkolwiek powodów koniecznym stanie się zastąpienie jakiegokolwiek członka personelu Wykonawcy, Wykonawca zatrudni, za zgodą Zamawiającego, osobę o tych samych lub wyższych kwalifikacjach. Ewentualna odmowa zgody Zamawiającego na zatrudnienie osoby wskazanej przez Wykonawcę powinna zostać uzasadniona na piśmie (dowód: SWZ).

W postępowaniu wpłynęły 3 oferty: odwołującego, przystępującego oraz konsorcjum: Lider - Symetrium sp. z o.o. w Zabierzowie, Partner – Maxto Technology sp. z o.o. w Modlniczce (dowód: informacja z otwarcia ofert z dnia 7 kwietnia 2025 roku).

Pismem z dnia 30 kwietnia 2025 roku zamawiający wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zaferowanej ceny, wskazując, co następuje:

Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków Balice sp. z o.o. (dalej: Zamawiający) działając na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), dalej „Ustawa”, wzywa do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny i jej istotnych części składowych, w szczególności przedłożenia przez Wykonawcę szczegółowych wyczerpiń i kalkulacji cenowych przedstawiających sposób obliczenia zaproponowanej ceny ofertowej, co jest konieczne dla zbadania oraz weryfikacji dokonanych wyczerpiń pod kątem rażąco niskiej ceny.

Zamawiający przyjmuje, że składnikami cenotwórczymi w ramach realizacji przedmiotu zamówienia mogą być między innymi: koszty wynagrodzenia pracowników zaangażowanych w realizację usługi, koszty materiałów eksploatacyjnych niezbędnych do realizacji usługi, koszty gotowości pracowników Wykonawcy do podjęcia usuwania awarii (w trybie awaryjnym) pilnym i zwykłym), inne koszty Wykonawcy, w tym m.in. zabezpieczenie należytego wykonania Umowy, opłata ubezpieczenia, koszty delegacji/dojazdów pracowników oraz pozostałe koszty, a także planowany zysk Wykonawcy.

Powyższa lista nie powinna być traktowana jako katalog zamknięty i jeśli przyjęty przez Wykonawcę sposób kalkulacji ceny jest inny od powyższego, lub składają się na niego inne składniki cenotwórcze prosimy o ich wskazanie. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem KIO i poglądami doktryny wskazujemy, że przesłane wyjaśnienia i dowody powinny w sposób szczegółowy opisywać wszelkie czynniki i okoliczności mające istotny wpływ na wysokość skalkulowanych kosztów.

Świadczenie usług serwisowych i zapewnienie ciągłości działania systemu transportu bagażu (BHS) w Kraków Airport przez okres 36 miesięcy.

W ramach składanych wyjaśnień Zamawiający wymaga przedstawienia zestawienia przyjętych do kalkulacji ceny przewidywanych kosztów wykonania przedmiotu zamówienia oraz kalkulacji kosztów wynagrodzenia osób je realizujących. W ramach składanych wyjaśnień, należy udzielić Zamawiającemu informacji opisanych co najmniej w art. 224 ust. 3 pkt 4) i 6) P.Z.P. tj. informacji oświadczenia zgodności oferty z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz informacji o zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie (dowód: pismo z dnia 30 kwietnia 2025 roku).

Pismem z dnia 12 maja 2025 roku przystępujący udzielił odpowiedzi, w której wskazał m.in.:

1) Koszt wynagrodzenia pracowników zaangażowanych w realizację usługi (w tym koszty gotowości do podjęcia usuwania awarii w trybie awaryjnym, pilnym i zwykłym) – 1.588.860,00 zł netto.

Wykonawca przyjął konieczność zatrudnienia 4 osób:

- automatyka, programista, jako osoby kierującej zespołem serwisowym w zakresie elektrycznym, przyjmując jako całkowity koszt miesięczny:

- w pierwszym roku obowiązywania umowy 11.000,00 zł miesięcznie, łącznie w pierwszym roku obowiązywania umowy koszt wynagrodzenia w kwocie 132.000,00 zł,

- w drugim roku obowiązywania umowy 11.550,00 zł miesięcznie (wzrost o 5% w stosunku do pierwszego roku), łącznie w drugim roku obowiązywania umowy koszt wynagrodzenia w kwocie 138.600,00 zł,

- w trzecim roku obowiązywania umowy 12.127,50 zł miesięcznie (wzrost o 5% w stosunku do drugiego roku), łącznie w trzecim roku obowiązywania umowy koszt wynagrodzenia w kwocie 145.530,00 zł,

łącznie koszt wynagrodzenia w okresie 3 lat (36 miesięcy) – 416.130,00 zł

- elektryk, mechanik, jako osoby kierującej zespołem serwisowym w zakresie mechanicznym, przyjmując jako całkowity koszt miesięczny:

- w pierwszym roku obowiązywania umowy 11.000,00 zł miesięcznie, łącznie w pierwszym roku obowiązywania umowy koszt wynagrodzenia w kwocie 132.000,00 zł,

- w drugim roku obowiązywania umowy 11.550,00 zł miesięcznie (wzrost o 5% w stosunku do pierwszego roku), łącznie w drugim roku obowiązywania umowy koszt wynagrodzenia w kwocie 138.600,00 zł,

- w trzecim roku obowiązywania umowy 12.127,50 zł miesięcznie (wzrost o 5% w stosunku do drugiego roku), łącznie w trzecim roku obowiązywania umowy koszt wynagrodzenia w kwocie 145.530,00 zł,

łącznie koszt wynagrodzenia w okresie 3 lat (36 miesięcy) – 416.130,00 zł

- dwóch osób wchodzących w skład zespołu serwisowego, przyjmując jako całkowity koszt miesięczny:

- w pierwszym roku obowiązywania umowy 2 x po 10.000,00 zł miesięcznie, łącznie w pierwszym roku obowiązywania umowy koszt wynagrodzenia w kwocie 240.000,00 zł,

- w drugim roku obowiązywania umowy 2 x po 10.500,00 zł miesięcznie (wzrost o 5% w stosunku do pierwszego roku), łącznie w drugim roku obowiązywania umowy koszt wynagrodzenia w kwocie 252.000,00 zł,

- w trzecim roku obowiązywania umowy 2 x po 11.025,00 zł miesięcznie (wzrost o 5% w stosunku do drugiego roku), łącznie w trzecim roku obowiązywania umowy koszt wynagrodzenia w kwocie 264.600,00 zł,

łącznie koszt wynagrodzenia w okresie 3 lat (36 miesięcy) – 756.600,00 zł

(...)

3) Usługi hotline/ call center przeznaczone do zgłaszania awarii - 25.220,00 zł netto.

Wykonawca przyjął na potrzeby kalkulacji ceny dodatkowo koszty funkcjonowania call center:

- w pierwszym roku obowiązywania umowy 8.000,00 zł netto,

- w drugim roku obowiązywania umowy 8.400,00 zł netto (wzrost o 5% w stosunku do pierwszego roku),

- w trzecim roku obowiązywania umowy 8.820,00 zł netto (wzrost o 5% w stosunku do drugiego roku),

łącznie koszt w okresie 3 lat (36 miesięcy) – 25.220,00 zł netto.

Przedmiotowe koszty zostały przy tym de facto ujęte w kalkulacji niejako nadmiarowo, albowiem przedmiotowe koszty mają charakter stały, zaś prowadzone przez Wykonawcę call center funkcjonuje i będzie funkcjonować na takich samych zasadach (w trybie 24hna dobę/ 7 dni w tygodniu/ 365 dni rocznie) niezależnie od tego czy Wykonawca będzie realizować

Zamówienia czy też nie.

(...)

Odnosząc się do kwestii zgodności ceny zawartej w złożonej przez Wykonawcę ofercie z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. W tym kontekście należy wskazać, że Wykonawca dokonując kalkulacji ceny przewidział poniesienie kosztu wynagrodzeń dla osób, które skieruje do wykonania Zamówienia na poziomie po 11.000 zł miesięcznie (w pierwszym roku obowiązywania umowy) dla osób kierujących zespołem serwisowym (automatyka, programisty w zakresie elektrycznym i elektrycznym, mechanika w zakresie mechanicznym) oraz po 10.000 zł miesięcznie dla pozostałych dwóch członków zespołu serwisowego. Wskazane kwoty stanowią całkowity koszt zatrudnienia dla pracodawcy i odpowiadają wynagrodzeniom brutto na poziomie, odpowiednio: 9130 zł miesięcznie i 8.300 zł miesięcznie. Tymczasem, zgodnie z § 1 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. z dnia 12 września 2024 roku od dnia 01 stycznia 2025 roku wynosić będzie 4.666,00 zł brutto, a całkowity koszt pracodawcy wynosić będzie 5.621,59 zł. Zatem kwota przewidziana przez Wykonawcę na pokrycie wynagrodzeń niemal dwukrotnie przewyższa minimalną stawkę wynagrodzenia brutto wskazaną w § 1 przywołanego powyżej rozporządzenia. Przyjęta przez Wykonawcę stawka wynagrodzenia samodzielnie pokrywa wszelkie koszty osobowe bezpośrednio i pośrednio związane z wykonywaniem usług będących przedmiotem Zamówienia. Dodatkowo wskazać należy, że wskazana w przepisach powołanego powyżej rozporządzenia stawka wynagrodzenia odnosi się do pracownika zatrudnionego w pełnym wymiarze czasu pracy, czego Zamawiający nie wymaga, zgodnie z postanowieniami SWZ. Co więcej, Zamawiający wskazał wprost wskazał, w odpowiedzi na pytanie nr 19 do SWZ, dotyczące wymagań Zamawiającego w zakresie obecności serwisantów zatrudnionych przez Wykonawcę na terenie portu lotniczego niezależnie od wykonywania przez nich przeglądów okresowych oraz zaplanowanych czynności konserwacyjnych i eksploatacyjnych, że „nie określa ram czasowych, w których serwisanci będą obecni na terenie Portu Lotniczego” i wymaga jedynie zapewnienia przez Wykonawcę „ciągłości ruchu i utrzymanie systemu BHS w dobrym stanie technicznym z utrzymaniem [czasu - przyp. MM] reakcji wskazanym w OPZ”. Dodatkowo zaznaczenia wymaga, że codzienne czynności eksploatacyjno-serwisowe wymienione w załączniku nr 1 do OPZ wykonywane będą przez pracowników Zamawiającego. Z kolei – jak wskazał Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 25 do SWZ – w ciągu ostatnich 12 miesięcy zaledwie 2 usterki systemu BHS wymagały usunięcia w trybie awaryjnym, 23 w trybie pilnym, a 36 w trybie zwykłym, zaś pozostałe usterki usuwane były na bieżąco. Oznacza to, że średnio zaledwie około 5 usterek systemu BHS miesięcznie wymagało interwencji ze strony wykonawcy w trybach określonych postanowieniami SWZ, przy czym ponad połowa z nich usuwana była w najmniej wymagającym czasowo trybie zwykłym, w którym usunięcie wady powinno nastąpić w terminie 14 dni od chwili jej zgłoszenia Wykonawcy.

Nie powinno zatem budzić najmniejszych wątpliwości, że zaoferowana przez Wykonawcę cena pozostaje w pełnej zgodności z przepisami regulującymi minimalne wynagrodzenie za pracę oraz przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.

Jednocześnie zaoferowane przez Wykonawcę stawki mają charakter rynkowy. Wykonawca realizuje aktualnie – na podstawie umowy zawartej w dniu 07 kwietnia 2025 roku ze spółką PORT LOTNICZY GDAŃSK sp. z o.o. – zamówienie obejmujące świadczenie usług serwisowych o zakresie przedmiotowym bardzo zbliżonym do będącego przedmiotem Zamówienia i w tym celu zatrudnia dwóch pracowników, którzy zajmują się kompleksowym świadczeniem przedmiotowych usług, z wynagrodzeniem na poziomie 8.900 zł brutto miesięcznie (całkowity koszt pracodawcy – 10.723 zł).

Dowód:

- umowa o świadczenie usług serwisowych z dnia 07 kwietnia 2025 roku zawarta między DIMARK S.A. a PORT LOTNICZY GDAŃSK sp. z o.o.;

- dwie zanonimizowane umowy o pracę z dnia 31 stycznia 2025 roku zawarte przez DIMARK S.A. z pracownikami zatrudnionymi na stanowisku specjalisty ds. montażu i serwisu;

Dodatkowe oszczędności dla Wykonawcy polegają na wyeliminowaniu konieczności ponoszenia w ramach realizacji niniejszego postępowania ewentualnych kosztów zakwaterowania pracowników mających stałe miejsce zamieszkania poza miejscem realizacji Zamówienia, a także dojazdów takich pracowników do Krakowa, bowiem do realizacji Zamówienia skierowane zostaną osoby mające miejsce zamieszkania w Krakowie lub jego okolicach.

(...)

Ponadto Wykonawca w 2024 roku uruchomił, na potrzeby udzielania wszystkim swoim kontrahentom wsparcia technicznego, funkcjonujące w systemie całodobowym call center zlokalizowane w Poznaniu przy ul. Towarowej 37, w ramach którego świadczyć będzie również usługi na rzecz Zamawiającego w szczególności w zakresie pierwszego kontaktu, przyjmowania zgłoszeń dotyczących ewentualnych awarii systemu, dokonywania wstępnej diagnostyki usterek i udzielania wsparcia technicznego w kwestiach niewymagających zaawansowanej specjalistycznej wiedzy. Równocześnie obsługa Zamawiającego w powyższym zakresie nie będzie wiązać się z ponoszeniem przez Wykonawcę praktycznie jakichkolwiek dodatkowych kosztów. W szczególności Wykonawca nie planuje w związku z ewentualną realizacją Zamówienia zwiększania zatrudnienia w zakresie osób wykonujących pracę w ramach call center. Powoduje to, że zapewnienie Zamawiającemu przez Wykonawcę możliwości zgłaszania ewentualnych usterek systemu transportu bagażu w systemie całodobowym przez wszystkie dni tygodnia oraz roku, w tym również wszystkie dni ustawowo wolne od pracy nie będzie się wiązać z koniecznością ponoszenia przez Wykonawcę jakichkolwiek dalszych wydatków. Niemniej, kierując się względami ostrożności, Wykonawca przy kalkulowaniu ceny uwzględnił koszty funkcjonowania call center na poziomie 25.220,00 zł netto.

(...)

Dodatkowo należy zaznaczyć, że zaproponowanej przez Wykonawcę ceny nie można uznać za rażąco niską również ze względów obiektywnych. Podkreślenia wymaga, że jest ona zaledwie o 21,62% niższa od średniej arytmetycznej cen zawartych we wszystkich złożonych w Postępowaniu ofertach niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 PZP, wynoszącej 2.972.090,00 zł. Jednocześnie zauważyć należy, że ceny zawarte we wszystkich złożonych ofertach są o ponad 30% niższe od kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację Zamówienia (5.436.089,55 zł), co wskazuje na błędne (znacząco zawyżone) oszacowanie przez Zamawiającego wartości usług będących przedmiotem Zamówienia (dowód: pismo z dnia 12 maja 2025 roku).

Pismem z dnia 16 maja 2025 roku zamawiający wezwał przystępującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień, wskazując, co następuje:

Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków Balice sp. z o.o. (dalej: Zamawiający) działając na podstawie art. 128 ust.4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), dalej „Ustawa”, wzywa do złożenia wyjaśnień dot. zakresu wyliczenia ceny.

W przesłanych w dniu 07.04.2025 dokumentach wskazują Państwo, że elementami składowymi wyliczonej ceny jest koszt:

- 1) wynagrodzenia pracowników zaangażowanych w realizację usługi (w tym koszty gotowości do podjęcia usuwania awarii w trybie awaryjnym, pilnym i zwykłym),
- 2) szkoleń, identyfikatorów i przepustek,
- 3) usług hotline/call center przeznaczone do zgłaszania awarii,
- 4) zabezpieczenia należytego wykonania umowy,

5) materiałów eksploatacyjnych, 6) sprzętu/narzędzi oraz 7) planowanego zysku.

Zamawiający analizując przesłane materiały zwraca uwagę, że elementy składowe wymienione powyżej mają charakter przykładowy, a w ramach przedmiotu zamówienia Wykonawca zobowiązany będzie ponadto do ponoszenia kosztów związanych z:

- utrzymaniem i przeglądami automatyki systemu BHS oraz kontaktem/współpracą/po uzyskaniem wsparcia producenta sorterów tj. Daifuku Logan, na wypadek krytycznych awarii sorterów, jak również innych, kluczowych urządzeń systemu BHS (o ile konieczne będzie wsparcie producenta). Wskazujemy, że poprawne działanie sorterów ma istotny wpływ dla ciągłości ruchu urządzeń systemu BHS.

W ramach składanych wyjaśnień Zamawiający oczekuje, aby Wykonawca wskazał czy uwzględnił w skalkulowanej cenie ww koszty, a jeśli tak - to w jakich elementach składowych zostały one skalkulowane (dowód: pismo z dnia 16 maja 2025 roku).

Pismem z dnia 26 maja 2025 roku przystępujący udzielił odpowiedzi, w której wskazał m.in. co następuje:

Wykonawca w pierwszej kolejności oświadcza, że zaoferowana cena w wysokości 1.894.000,00 zł netto (tj. 2.329.620,00 zł brutto) gwarantuje należyłą realizację całego Zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy i obejmuje całość Zamówienia, którego dotyczy niniejsze postępowanie. Jednocześnie, wyjaśniając kwestie poruszone w wezwaniu zawartym w piśmie Zamawiającego z dnia 16 maja 2025 roku, Wykonawca informuje, że:

1) Koszty utrzymania i przeglądów automatyki systemu BHS uwzględnione zostały przez Wykonawcę w pozycji „Koszt wynagrodzenia pracowników zaangażowanych w realizację usługi (w tym koszty gotowości do podjęcia usuwania awarii w trybie awaryjnym, pilnym i zwykłym)”.

Zgodnie z treścią dokumentacji postępowania, w szczególności specyfikacji warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, Wykonawca przyjął konieczność zatrudnienia 4 osób:

- automatyka, programisty, jako osoby kierującej zespołem serwisowym w zakresie elektrycznym (zapis zgodny z SWZ), przy czym osoba ta – zgodnie z wymogiem stawianym przez Zamawiającego w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 4 lit. a) tiret drugie i trzecie posiadać będzie:

- co najmniej 2 lata doświadczenia w świadczeniu usług w zakresie serwisu systemu automatyki opartego na sterownikach PLC

lub

- co najmniej 2 lata doświadczenia przy programowaniu sterowników PLC, bądź wdrażaniu systemów w zakresie automatyki przemysłowej,

- elektromontera, mechanika, jako osoby kierującej zespołem serwisowym w zakresie mechanicznym (zapis zgodny z SWZ),

- dwóch osób wchodzących w skład zespołu serwisowego, przy czym każda z tych osób – zgodnie z wymogiem stawianym przez Zamawiającego w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 4 lit. c) tiret drugie posiadać będzie:

- co najmniej 1 rok doświadczenia w zakresie serwisu lub montażu wraz z uruchomieniem systemu automatyki przemysłowej, nadzorowanego dedykowanym oprogramowaniem (np. SCADA).

Oczywistym jest, że zatrudniając co najmniej trzy osoby, które muszą legitymować się doświadczeniem w zakresie obsługi (serwisu, wdrażania, montażu wraz z uruchomieniem) systemów automatyki przemysłowej Wykonawca w ramach kosztu obejmującego wynagrodzenie pracowników ujął również koszty utrzymania i przeglądów automatyki systemu BHS. Wskazane czynności dokonywane będą właśnie przez zatrudnione przez Wykonawcę w tym celu osoby dysponujące wymaganym przez Zamawiającego doświadczeniem.

2) Koszty związane z kontaktem/ współpracą/ pozyskaniem wsparcia producenta sorterów, tj. Daifuku Logan, na wypadek krytycznych awarii sorterów, jak również innych, kluczowych urządzeń systemu BHS (o ile konieczne będzie wsparcie producenta).

W pierwszej kolejności Wykonawca wskazuje, że Zamawiający w żadnym z zapisów zawartych w dokumentacji Zamówienia nie wymagał nawiązania kontaktu/ współpracy/ pozyskania wsparcia producenta sorterów, tj. Daifuku Logan Ltd. Jednocześnie Zamawiający wielokrotnie wskazywał, iż:

- „Zapewnienie ciągłości działania systemu BHS tj. usuwanie awarii, wad lub uszkodzeń systemu BHS w celu zapewnienia prawidłowej eksploatacji i pracy systemu. Usługa obejmuje diagnozowanie i usuwanie usterek, wykonywanie napraw systemu, doradztwo, w trybie ciągłym (365/7/24). Zobowiązanie obejmuje również usuwanie wad i uszkodzeń będących następstwem normalnego zużycia. Zapewnienie ciągłości działania systemu BHS dotyczy również wszystkich działających w systemie BHS systemów automatyki, przez co należy rozumieć utrzymanie w ciągłej pracy systemów komputerowych pracujących w systemie BHS, bieżące konfigurowanie, resetowanie, przywracanie do pracy.” (punkt 2.2 OPZ),

- „niniejsze postępowanie, a co za tym idzie, zakres usług jakie mają być świadczone przez Wykonawcę ma na celu utrzymanie sprawności i poprawności działania systemu BHS” (uzupełnienie do odpowiedzi na Pytanie nr 13),

-

„Wykonawca ma zapewnić ciągłość ruchu i utrzymanie systemu BHS w dobrym stanie technicznym z utrzymaniem reakcji wskazanym w OPZ” (odpowiedź na Pytanie nr 19).

W związku z powyższym Wykonawca oświadcza, że dla zapewnienia ciągłości działania systemu BHS, w szczególności usuwania jego ewentualnych usterek lub awarii nie będzie konieczne korzystanie ze wsparcia producenta sorterów wchodzących w skład przedmiotowego systemu w jakimkolwiek zakresie.

Wykonawca, na co wskazywał już w piśmie do Zamawiającego z dnia 12 maja 2025 roku, jest producentem kompleksowych systemów BHS, w związku z czym posiada park maszynowy, pełne wyposażenie, sprzęt, narzędzia i rozbudowaną infrastrukturę niezbędną do świadczenia usług serwisowych będących przedmiotem Zamówienia, w tym również do usuwania awarii lub usterek systemu BHS.

Niezależnie od powyższego, w sporządzonej przez siebie kalkulacji, kierując się względami ostrożności, Wykonawca przewidział kwotę 63.050,00 zł netto w celu zabezpieczenia ewentualnej potrzeby nabycia dodatkowego wyposażenia niezbędnego do wykonania Zamówienia.

Dodatkowo, Wykonawca dysponuje unikalnym na skalę światową rozwiązaniem opartym na stworzonym przez Wykonawcę oprogramowaniu DiTWIN (Dimark Virtual Twin), które pozwala na dokonanie rekontroli wszystkich elementów każdego systemu BHS, w tym również sorterów oraz powiązanego z nimi oprogramowania, pochodzących od wszystkich wiodących producentów i umożliwia wprowadzanie do niego dowolnych modyfikacji, jak również usuwanie wszelkich błędów, usterek, wad lub nieprawidłowości w działaniu. Realizacja przez Wykonawcę Zamówienia nie będzie zatem uzależniona od konieczności współpracy lub pozyskania wsparcia Daifuku Logan Ltd. jako producenta sorterów.

Dowód:

- broszura informacyjna „Brownfield – Modernization of baggage handling systems during live airport operations” wraz z tłumaczeniem na język polski;

Wszelkie działania związane z usuwaniem awarii sorterów lub innych, w tym kluczowych, elementów systemu BHS będą podejmowane przez pracowników Wykonawcy, których wynagrodzenie uwzględnione zostało przez Wykonawcę w pozycji „Koszt wynagrodzenia pracowników zaangażowanych w realizację usługi (w tym koszty gotowości do podjęcia usuwania awarii w trybie awaryjnym, pilnym i zwykłym)” (dowód: pismo z dnia 26 maja 2025 roku).

Pismem z dnia 26 czerwca 2025 roku zamawiający poinformował o wyborze oferty przystępującego jako oferty najkorzystniejszej (dowód: pismo z dnia 26 maja 2025 roku).

Izba zważyła, co następuje:

Odwolanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Dimark, pomimo tego, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Odwołujący uzasadnił wskazany wyżej zarzut podnosząc następujące kwestie:

- przystępujący nie uwzględnił nie w ofercie kosztów dojazdów pracowników do Krakowa, gdzie mają być świadczone usługi serwisowe, oraz kosztów ich noclegów, podczas gdy wyjaśnienia zawarte w piśmie Dimark z dnia 12 maja 2025 r. (na str. 7) jakoby do realizacji zamówienia skierowane miałyby zostać osoby, które mają miejsce zamieszkania w Krakowie lub jego okolicach nie zostało potwierdzone żadnymi dowodami i pozostaje całkowicie gołosłowne, a co więcej sprzeczne z treścią złożonego następnie przez tego wykonawcę podmiotowego środka dowodowego – Wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia z dnia 16 czerwca 2025 r., z którego wynika okoliczność całkowicie odmienna, a mianowicie, że wszyscy pracownicy, których Dimark zamierza skierować do wykonania zamówienia, są wieloletnimi pracownikami tej spółki, którzy mają miejsce zamieszkania w okolicach jej siedziby (okolice Poznania, województwo wielkopolskie), co wskazuje zarówno na celowe wprowadzenie zamawiającego w błąd przez Dimark, jak też niedoszacowanie oferty tego wykonawcy i nieuwzględnienie w niej znaczących kosztów dojazdów pracowników do Krakowa oraz kosztów ich noclegów w Krakowie;
- złożone przez przystępującego w pismach z dnia 12 maja 2025 r. oraz 26 maja 2025 r. wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, jak również nie zawierają wyczerpujących i szczegółowych informacji oraz odpowiedzi na pytania i zagadnienia, do których wyjaśnienia wzywał zamawiający, w szczególności Dimark w ogóle nie złożył jako dowodów umów o pracę zawartych z osobami, które zamierza skierować do realizacji zamówienia (wskazanych w podmiotowym środku dowodowym – Wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia z dnia 16 czerwca 2025 r.), w związku z czym wyjaśnienia tego wykonawcy w zakresie podstawowego dla wykonania zamówienia kosztu pozostają całkowicie gołosłowne i niewykazane;
- przystępujący przyjął do kalkulacji ceny ofertowej potrzebę zatrudnienia 4-osobowego zespołu serwisowego na podstawie umowy o pracę na pełen etat, podczas gdy zgodnie z przepisami prawa pracy, w celu umożliwienia świadczenia usług serwisowych w wymaganym przez zamawiającego systemie 365/7/24, wymagane jest zatrudnienie zespołu serwisowego w minimalnym wymiarze 4,7 etatu;
- w zakresie ponoszenia kosztów związanych z utrzymaniem i przeglądami automatyki systemu BHS oraz kontaktem/współpracą/pozyskaniem wsparcia producenta sorterów Daifuku Logan, które to koszty nie zostały uwzględnione w ofercie Dimark, Wykonawca ten złożył wyjaśnienia o dysponowaniu stworzonym przez niego oprogramowaniem DiTWIN (Dimark Virtual Twin), które pozwala na dokonywanie „rekontroli” wszystkich systemów BHS, w tym również sorterów i powiązanych z nimi oprogramowania, pochodzących od „wszystkich wiodących producentów”, na dowód czego złożył swój folder reklamowy, z którego w ogóle nie wynika, że wskazane oprogramowanie DiTWIN może być stosowane do świadczenia usługi stałego serwisu systemu BHS, nie wyjaśnił na czym miała by polegać owa „rekontrola”, oraz nie wskazał jednoznacznie, że powołane oprogramowanie może być używane do serwisowania sorterów produkcji Daifuku Logan oraz że może ono w całości zastąpić dostęp do oryginalnego oprogramowania producenta sortera, a zatem uzasadnione jest stwierdzenie, że Dimark nie tylko nie uwzględnił tego kosztu przy kalkulacji ceny ofertowej i udzielonych Zamawiającemu wyjaśnieniach, ale również nie będzie w stanie usuwać krytycznych awarii sorterów oraz innych, kluczowych urządzeń systemu BHS, ponieważ nie przewidział potrzeby (kosztu) zapewnienia dostępu do oprogramowania do sorterów produkcji Daifuku Logan;
- przystępujący nie uwzględnił w cenie ofertowej rzeczywistych kosztów utrzymania prowadzonego przez Dimark call center, przeznaczanego do zgłaszania awarii w trybie 24/7/365, i określenie ich w złożonych wyjaśnieniach z dnia 12 maja 2025 r. na łączną kwotę 25.220,00 zł netto, to jest 8000 zł, 8400 zł i 8820 zł, odpowiednio w pierwszym, drugim i trzecim roku obowiązywania umowy, co w sytuacji zawarcia umowy z Zamawiającym i obciążenia call center obsługą nowych zgłoszeń pierwszego kontaktu, zgłoszeń awarii czy dokonywaniem wstępnej diagnostyki usterek systemu BHS w Kraków Airport, w sposób oczywisty przełoży się na konieczność zwiększenia zatrudnienia obsługi call center i w rzeczywistości będzie stanowić wielokrotność podanych przez Dimark kwot, zaś przyjęta wartość 25.220,00 zł netto jest nierealna, niedoszacowana i w żaden sposób nieudowodniona przez tego wykonawcę, który nie złożył żadnych szczegółowych wyjaśnień na temat organizacji funkcjonowania tego call center, liczby zatrudnionych tam osób, liczby obsługiwanych przez nie kontraktów, ani dowodów w tym zakresie, które uzasadniałyby tezę Dimark, że obsługa zamówienia przez to call center będzie dla tego Wykonawcy praktycznie bezkosztowa, przedstawiając jedynie w tym zakresie kilka umów o pracę osób zatrudnionych w call center, przy czym część z przedstawionych umów o pracę w ogóle wygasła wskutek upływu czasu jeszcze przed terminem złożenia wyjaśnień przez Dimark z dnia 12 maja 2025 r.; co więcej nawet przyjmując niewiarygodną i gołosłowną tezę Dimark o braku potrzeby zatrudnienia dodatkowych osób w call center do obsługi nowego kontraktu, nie jest uzasadnione traktowanie jego funkcjonowania jako bezkosztowego, ponieważ w takiej sytuacji całkowity koszt funkcjonowania call center powinien być stosownie rozłożony przez wykonawcę pomiędzy wszystkie kontrakty, do których obsługi ma służyć.

Odnosząc się do powyższego, Izba wskazuje, co następuje:

Faktem jest, iż w przedmiotowej sprawie zamawiający wymagał dysponowania osobami posiadającymi wskazane w rozdz. VIII ust. 2 pkt 4 SWZ kwalifikacje. Ponadto, zgodnie z rozdziałem IX ust. 5. pkt 5.1 SWZ wykonawcy winni byli złożyć wykaz potwierdzający dysponowanie osobami posiadającymi wymagane kwalifikacje. Niemniej jednak zamawiający nie postawił bezwzględnie warunku, by przedmiot zamówienia był wykonywany wyłącznie przez osoby wskazane w wykazie. Wykaz miał natomiast potwierdzić, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej.

Z dokumentów postępowania wynika natomiast, że zamawiający dopuszcza możliwość wykonywania przedmiotu zamówienia przez inne osoby niż wskazane w wykazie, pod warunkiem, że będą posiadać wymagane kwalifikacje i doświadczenie. I tak, zgodnie z pkt. 6 lit. e OPZ oraz paragrafem 6 ust. 3 i 4 wzoru umowy, *przed podpisaniem umowy Wykonawca przedstawi listę osób, z których składać się będzie kadra Wykonawcy wraz ze wskazaniem doświadczenia zawodowego oraz posiadanych uprawnień zawodowych. Lista podlega akceptacji Zamawiającego. W przypadku braku akceptacji przedłożonej listy osób Wykonawca zobowiązany jest skorygować listę i ponownie przedłożyć do akceptacji Zamawiającego. Zgodnie zaś z § 6 ust. 7 wzoru umowy, jeżeli z jakichkolwiek powodów koniecznym stanie się zastąpienie jakiegokolwiek członka personelu Wykonawcy, Wykonawca zatrudni, za zgodą Zamawiającego, osobę o tych samych lub wyższych kwalifikacjach. Ewentualna odmowa zgody Zamawiającego na zatrudnienie osoby wskazanej przez Wykonawcę powinna zostać uzasadniona na piśmie.*

Z powyższego wynika, że wykonawca jest uprawniony do zatrudnienia przy realizacji przedmiotu umowy innych osób niż wskazane w wykazie, o którym mowa w rozdziale IX ust. 5. pkt 5.1 SWZ. Tym samym podane w wyjaśnieniach informacje dotyczące zatrudnienia osób z Krakowa bądź okolic i braku ponoszenia kosztów dojazdu bądź wynajęcia lokali znajdują oparcie we wskazanych wyżej i zacytowanych dokumentach postępowania.

W następnej kolejności Izba stwierdziła, iż odwołujący, podnosząc w odwołaniu, iż w celu umożliwienia świadczenia usług serwisowych w wymaganym przez zamawiającego systemie 365/7/24, wymagane jest zatrudnienie zespołu serwisowego w minimalnym wymiarze 4,7 etatu, stanowiska swojego w żaden sposób nie uzasadnił. Zarzut został sformułowany poprzez lakoniczne stwierdzenie, iż przyjęcie przez przystępującego, iż zatrudni on 4 osoby na pełen etat jest niewystarczające, ponieważ zgodnie z przepisami prawa pracy, w celu umożliwienia świadczenia usług serwisowych w wymaganym przez zamawiającego systemie 365/7/24, wymagane jest zatrudnienie zespołu serwisowego

w minimalnym wymiarze 4,7 etatu. Odwołujący nie przywołał żadnych przepisów prawa pracy, na podstawie których sformułował zarzut, ani też nie wskazał, w jaki sposób dokonał obliczeń. Tym samym zarzut należy uznać za gołosłowny i niezasadniony.

Podkreślić należy, że to na odwołującym ciąży wykazanie zasadności zarzutu, które winno polegać – zgodnie z art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy P.z.p. – na wskazaniu okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności. Okoliczności faktyczne uzasadniające odwołanie to fakty, które, w świetle właściwych przepisów prawa, stanowią przesłanki powstania i istnienia sytuacji uzasadniającej wniesienie odwołania. Należy je dokładnie opisać w odwołaniu.

Odwołujący rozwinął podniesiony zarzut dopiero w piśmie procesowym z dnia 18 sierpnia 2025 roku, złożonym na posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu. Działanie takie należy uznać za niedopuszczalne. Wynikający z art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy P.z.p. obowiązek zakreslenia podstawy faktycznej zarzutów w odwołaniu ma bowiem znaczenie o tyle, że zamawiający po zapoznaniu się z zarzutami odwołania może je uwzględnić – stąd konieczne jest wyczerpujące i kompletne przedstawienie zarzutów już w odwołaniu. W konsekwencji to właśnie podstawy faktyczne stanowią granice rozpoznania odwołania (por. wyrok KIO z dnia 19 stycznia 2017 r., sygn. akt KIO 35/17). Tym samym wszelkie braki w uzasadnieniu faktycznym są nienaprawialne i niedopuszczalne jest uzupełnianie podstaw faktycznych zarzutu po upływie terminu na wniesienie odwołania.

W analogiczny sposób odwołujący podniósł zarzut, iż złożone przez przystępującego w pismach z dnia 12 maja 2025 r. oraz 26 maja 2025 r. wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, jak również nie zawierają wyczerpujących i szczegółowych informacji, w szczególności Dimark w ogóle nie złożył jako dowodów umów o pracę zawartych z osobami, które zamierza skierować do realizacji zamówienia.

W szczególności przystępujący nie wskazał, dlaczego – w jego ocenie – wskazane wyżej wyjaśnienia nie uzasadniają zaofiarowanej ceny. Brak jakiegokolwiek argumentacji w tym zakresie nie pozwala na dokonanie merytorycznej oceny zarzutu.

Jedyną okoliczność faktyczną, jaka została przez odwołującego wskazana dla uzasadnienia zarzutu, to okoliczność, że przystępujący nie złożył jako dowodów umów o pracę zawartych z osobami, które zamierza skierować do realizacji zamówienia. Niemniej jednak odwołujący nie wskazał, w jaki sposób fakt niezłożenia wskazanych umów powoduje, że wyjaśnienia przystępującego są niewiarygodne. Odwołujący nie zakwestionował żadnych informacji zawartych w wyjaśnieniach, które miałyby być udowodnione treścią umów o pracę. Nie wiadomo zatem, czy odwołujący kwestionuje sam fakt zatrudnienia wskazanych osób, czy też ich ilość, czy wysokość wynagrodzenia, czy może jeszcze inne okoliczności. Podkreślić należy, że jeśli strona nie odwołuje się do konkretnych okoliczności faktycznych, to skład orzekający nie może samodzielnie ich wprowadzić do postępowania tylko dlatego, że można je przyporządkować określonej, wskazanej w odwołaniu kwalifikacji prawnej.

I znów – podobnie jak w przypadku zarzutu dotyczącego wymaganej ilości etatów – bardziej szczegółowe uzasadnienie w tym zakresie zostało zawarte w piśmie procesowym z dnia 18 sierpnia 2025 roku. Odwołujący wskazuje w nim, iż umowy o pracę winny zostać złożone w celu wykazania kosztów zatrudnienia, jakie poniesie przystępujący. Izba podkreśla przy tym, że koszty te zostały wskazane w złożonych wyjaśnieniach w sposób następujący:

Koszt wynagrodzenia pracowników zaangażowanych w realizację usługi (w tym koszty gotowości do podjęcia usuwania awarii w trybie awaryjnym, pilnym i zwykłym) – 1.588.860,00 zł netto.

Wykonawca przyjął konieczność zatrudnienia 4 osób:

- automatyka, programisty, jako osoby kierującej zespołem serwisowym w zakresie elektrycznym, przyjmując jako całkowity koszt miesięczny:

- w pierwszym roku obowiązywania umowy 11.000,00 zł miesięcznie, łącznie w pierwszym roku obowiązywania umowy koszt wynagrodzenia w kwocie 132.000,00 zł,

- w drugim roku obowiązywania umowy 11.550,00 zł miesięcznie (wzrost o 5% w stosunku do pierwszego roku), łącznie w drugim roku obowiązywania umowy koszt wynagrodzenia w kwocie 138.600,00 zł,

- w trzecim roku obowiązywania umowy 12.127,50 zł miesięcznie (wzrost o 5% w stosunku do drugiego roku), łącznie w trzecim roku obowiązywania umowy koszt wynagrodzenia w kwocie 145.530,00 zł,

łącznie koszt wynagrodzenia w okresie 3 lat (36 miesięcy) – 416.130,00 zł

- elektromontera, mechanika, jako osoby kierującej zespołem serwisowym w zakresie mechanicznym, przyjmując jako całkowity koszt miesięczny:

- w pierwszym roku obowiązywania umowy 11.000,00 zł miesięcznie, łącznie w pierwszym roku obowiązywania umowy koszt wynagrodzenia w kwocie 132.000,00 zł,

- w drugim roku obowiązywania umowy 11.550,00 zł miesięcznie (wzrost o 5% w stosunku do pierwszego roku), łącznie w drugim roku obowiązywania umowy koszt wynagrodzenia w kwocie 138.600,00 zł,

- w trzecim roku obowiązywania umowy 12.127,50 zł miesięcznie (wzrost o 5% w stosunku do drugiego roku), łącznie w trzecim roku obowiązywania umowy koszt wynagrodzenia w kwocie 145.530,00 zł,

łącznie koszt wynagrodzenia w okresie 3 lat (36 miesięcy) – 416.130,00 zł

- dwóch osób wchodzących w skład zespołu serwisowego, przyjmując jako całkowity koszt miesięczny:

- w pierwszym roku obowiązywania umowy 2 x po 10.000,00 zł miesięcznie, łącznie w pierwszym roku obowiązywania umowy koszt wynagrodzenia w kwocie 240.000,00 zł,

- w drugim roku obowiązywania umowy 2 x po 10.500,00 zł miesięcznie (wzrost o 5% w stosunku do pierwszego roku), łącznie w drugim roku obowiązywania umowy koszt wynagrodzenia w kwocie 252.000,00 zł,

- w trzecim roku obowiązywania umowy 2 x po 11.025,00 zł miesięcznie (wzrost o 5% w stosunku do drugiego roku), łącznie w trzecim roku obowiązywania umowy koszt wynagrodzenia w kwocie 264.600,00 zł,

łącznie koszt wynagrodzenia w okresie 3 lat (36 miesięcy) – 756.600,00 zł

Izba zwraca uwagę, że wskazane wyżej koszty wynagrodzenia pracowników przystępującego nie zostały przez odwołującego zakwestionowane. W sytuacji, w której odwołujący nie podniósł, iż przystępujący zaniżył koszty zatrudnienia osób, które zamierza skierować do realizacji zamówienia, fakt niezłożenia umów o pracę pozostaje bez wpływu na ocenę wyjaśnień.

W następnej kolejności odwołujący podniósł, iż przystępujący nie uwzględnił w swojej ofercie kosztów związanych z utrzymaniem i przeglądami automatyki systemu BHS oraz kontaktem/współpracą/pozyskaniem wsparcia producenta sorterów Daifuku Logan. Odwołujący stwierdził, że przystępujący złożył wyjaśnienia o dysponowaniu stworzonym przez niego oprogramowaniem DITWIN (Dimark Virtual Twin), które pozwala na dokonywanie „rekontroli” wszystkich systemów BHS, w tym również sorterów i powiązanego z nimi oprogramowania, pochodzących od „wszystkich wiodących producentów”, na dowód czego złożył swój folder reklamowy, z którego w ogóle nie wynika, że wskazane oprogramowanie DITWIN może być stosowane do świadczenia usługi stałego serwisu systemu BHS, nie wyjaśnił na czym miała by polegać owa „rekontrola”, oraz nie wskazał jednoznacznie, że powołane oprogramowanie może być używane do serwisowania sorterów produkcji Daifuku Logan oraz, że może ono w całości zastąpić dostęp do oryginalnego oprogramowania producenta sortera, a zatem uzasadnione jest stwierdzenie, że Dimark nie tylko nie uwzględnił tego kosztu przy kalkulacji ceny ofertowej i udzielonych Zamawiającemu wyjaśnieniach, ale również nie będzie w stanie usunąć krytycznych awarii sorterów oraz innych, kluczowych urządzeń systemu BHS, ponieważ nie przewidział potrzeby (kosztu) zapewnienia dostępu do oprogramowania do sorterów produkcji Daifuku Logan.

Ponadto odwołujący w odwołaniu wskazał, iż:

W tym miejscu należy podać w ogóle w wątpliwość, czy Dimark ma rzeczywiste i realne możliwości pozyskania oprogramowania do sorterów Daifuku Logan, ponieważ nie przedstawił dowodów w tym przedmiocie. Nie sposób zgodzić się

również z twierdzeniami Dimark zawartymi w piśmie z dnia 26 maja 2025 r. zawierającymi wyjaśnienia (str. 2), że Zamawiający nie wymagał nawiązania kontaktu/współpracy/pozyskania wsparcia sorterów Daifuku Logan, ponieważ Zamawiający po pierwsze sam o to pytał w piśmie z dnia 16.05.2025. a ponadto Zamawiający nie posiada tego oprogramowania a w konsekwencji nie będzie go w stanie udostępnić Wykonawcy, z którym zawarł umowę. Korzystanie zaś z oprogramowania Daifuku Logan jest niezbędne i konieczne przy wykonywaniu usług w zakresie usuwania defektów i awarii sorterów oraz innych kluczowych urządzeń systemu BHS. Odwołujący obecnie korzysta przy wykonywaniu usług serwisowych z tego oprogramowania świadcząc usługi na rzecz Zamawiającego. Dimark nie przedstawił zaś żadnego dowodu, który potwierdziłby, że „nie będzie konieczne korzystanie ze wsparcia producenta sorterów wchodzących w skład przedmiotowego systemu w jakimkolwiek zakresie” (jak wskazuje na str. 3 pisma z dnia 26 maja 2025 r., drugi akapit od góry). Doświadczenie Savicon, który korzysta z tego oprogramowania, jest wprost przeciwne, a mianowicie, że legalne oprogramowanie producenta jest niezbędne dla zapewnienia prawidłowej pracy sorterów Daifuku Logan oraz innych kluczowych urządzeń systemu BHS, co oczywiście wiąże się z określonym kosztem, którego Dimark nie uwzględnił, a o wyjaśnienie czego wprost wnosil Zamawiający w piśmie z dnia 16.05.2025. Powyższe prowadzi do wniosku, że Dimark nie tylko nie uwzględnił tego znacznego kosztu przy kalkulacji oferty i udzielanych Zamawiającemu wyjaśnieniach, co samo w sobie uzasadnia odrzucenie oferty, jako zawierającej rażąco niską cenę, ale zasadne jest również twierdzenie, że nie będzie w stanie usunąć krytycznych awarii sorterów, jak również innych kluczowych urządzeń systemu BHS bez oprogramowania do sorterów Daifuku Logan.

Należy również podkreślić, że Dimark nie wykazał, aby oprogramowanie DiTWIN (Dimark Virtual Twin), na które się powołuje (str. 3 pisma z dnia 26 maja 2025 r.), jako oprogramowanie nieoryginalne, pozwalało na usuwanie awarii i usterek systemu BHS w szczególności sorterów. Twierdzenie jakoby oprogramowanie to umożliwiało dokonanie „rekontroli” wszystkich elementów każdego systemu BHS pochodzących od wszystkich wiodących producentów i umożliwiało usuwanie wszelkich błędów, usterek, wad lub nieprawidłowości (str. 3 pisma Dimark z 26.05.2025., drugi akapit od dołu) jest wyłącznie gołosłownym twierdzeniem Dimark, a nie faktem, ponieważ nie zostało wykazane żadnym dowodem. Należy podkreślić, że załączniki do pisma Dimark z dnia 26.05.2025. stanowią w istocie ilustrowane broszury informacyjne, które w żaden sposób nie dowodzą okoliczności podnoszonych w tym piśmie przez Dimark. W tym miejscu odwołujący powołuje się na wyrok KIO z 26 lipca 2021 r. w sprawie KIO 1804/21, w którego tezie Izba wskazała, że „1. Wydruki ze stron internetowych nie stanowią miarodajnego środka dowodowego, są to materiały reklamowe, niewykazujące jakimi wszystkimi środkami dysponuje konkretny podmiot.

Ponadto, złożone dokumenty nie potwierdzają jak obecnie potencjał posiada przystępujący oraz jaki posiadał w dniu składania oferty (...). W istocie broszury te mogą pełnić wyłącznie rolę reklamową lub marketingową. Dimark w piśmie z dnia 26.05.2025. nie wykazał okoliczności, do których wyjaśnienia zobowiązywał Zamawiający. Dimark nie uwzględnił znacznego kosztu pozyskania wsparcia producenta sorterów Daifuku Logan na wypadek krytycznych awarii sorterów, jak również innych kluczowych urządzeń systemu BHS, co dowodzi zawarcia w ofercie rażąco niskiej ceny. Również Dimark nie wykazał, że jest w stanie bez tego oprogramowania wykonać zamówienie. Okoliczność przeciwną potwierdza np. fakt, że Dimark na lotnisku im. F. Chopina w Warszawie na początku bieżącego roku wymienił jeden z sorterów bez tego oprogramowania i nie pracuje on prawidłowo do tej pory.

W pierwszej kolejności Izba podkreśla, że odwołujący nie wykazał, by w przedmiotowym postępowaniu zamawiający wymagał nawiązania kontaktu/ współpracy/ pozyskania wsparcia producenta sorterów, tj. Daifuku Logan. Odwołujący w treści odwołania powołał się wyłącznie na pismo zamawiającego z dnia 16 maja 2025 roku, w którym zamawiający wezwał przystępującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie zaofertowanej ceny. W treści pisma zamawiający zwrócił uwagę, że wykonawca będzie zobowiązany do ponoszenia kosztów związanych z utrzymaniem i przeglądem automatyki systemu BHS oraz kontaktem/współpracą/pozyskaniem wsparcia producenta sorterów Daifuku Logan na wypadek krytycznych awarii sorterów, jak również innych kluczowych urządzeń systemu BHS. Odwołujący zdaje się pomijać wyjaśnienia przystępującego z dnia 26 maja 2025 roku, w których przystępujący stwierdził, iż: *Zamawiający w żadnym z zapisów zawartych w dokumentacji Zamówienia nie wymagał nawiązania kontaktu/ współpracy/ pozyskania wsparcia producenta sorterów, tj. Daifuku Logan.* Odwołujący, podnosząc tego rodzaju zarzut, winien był zatem wykazać, iż tego rodzaju wymóg znajdował się w dokumentach postępowania. Wobec braku takiego wykazania, zarzut, iż przystępujący nie uwzględnił kosztów nawiązania kontaktu/ współpracy/ pozyskania wsparcia producenta sorterów, tj. Daifuku Logan, należy uznać za bezpodstawny.

Niezależnie od powyższego Izba wskazuje, że argumentacja odwołującego sprowadza się w głównej mierze do wykazania, że oferta przystępującego jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim przystępujący nie zapewni prawidłowej pracy sorterów Daifuku Logan oraz innych kluczowych urządzeń systemu BHS. Odwołujący nie podniósł jednak w odwołaniu zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty przystępującego, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Izba nie dokonywała zatem oceny w zakresie tego, czy oferta przystępującego jest zgodna z warunkami zamówienia.

Jedyna wskazana w odwołaniu okoliczność, jaka odnosiła się do zarzutu zaofertowania przez przystępującego rażąco niskiej ceny, polegała na stwierdzeniu, iż przystępujący nie uwzględnił kosztu pozyskania wsparcia producenta sorterów Daifuku Logan na wypadek krytycznych awarii sorterów, jak również innych kluczowych urządzeń systemu BHS. Odwołujący nie wskazał jednak, jaki to jest koszt, jak również, w jaki sposób fakt nieuwzględnienia tego kosztu wpłynął na wysokość zaofertowanej przez przystępującego ceny. Odwołujący nie przedstawił żadnych wyliczeń w tym zakresie ani też nie przedstawił żadnych dowodów.

W tym miejscu Izba wskazuje na argumentację zawartą w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 grudnia 2022 roku, sygn. akt KIO 3225/22, którą w pełni podziela i z której wynika, iż: „(...) zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp postępowanie odwoławcze jest postępowaniem kontryktoryjnym, co oznacza, że strony i uczestnicy postępowania odwoławczego obowiązani są wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. W przypadku rozpoznania zarzutu rażąco niskiej ceny, czy też zarzutu zaniechania wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w przedmiocie ceny na etapie postępowania odwoławczego ciężar dowodu rozkłada się analogicznie do tego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (vide: art. 224 ust. 5 ustawy Pzp). Oznacza to, że stosownie do art. 537 ustawy Pzp ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, bądź też, że cena nie budzi wątpliwości, spoczywa na wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego albo na zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania odwoławczego. Skład orzekający w tej sprawie podziela prezentowane w orzecznictwie Izby stanowisko, zgodnie z którym ustalony w ten sposób ciężar dowodu nie ma charakteru absolutnego i nie zwalnia odwołującego, który podnosi zarzut rażąco niskiej ceny, bądź zaniechania do wezwania w zakresie wyjaśnienia zaofertowanej ceny, od obowiązku wykazania i udowodnienia okoliczności, które czyni podstawą zarzutu rażąco niskiej ceny, zgodnie z 534 ust. 1 ustawy Pzp, zwłaszcza w sytuacji, gdy zamawiający nie miał wątpliwości co do realności ceny oferty. Innymi słowy treść art. 537 ustawy Pzp nie uprawnia odwołującego do poprzenia na samych twierdzeniach i przerzucenia na uczestnika postępowania lub zamawiającego ciężaru dowodu (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 kwietnia 2022 r., KIO 719/22 oraz wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 stycznia 2019 r., KIO 2617/18).”

Odwołujący podniósł: *nieuwzględnienie w cenie ofertowej rzeczywistych kosztów utrzymania prowadzonego przez Dimark call center, przeznaczzonego do zgłaszania awarii w trybie 24/7/365, i określenie ich w złożonych wyjaśnieniach z dnia 12 maja 2025 r. na łączną kwotę 25.220,00 zł netto, to jest 8000 zł, 8400 zł i 8820 zł, odpowiednio w pierwszym, drugim i trzecim roku obowiązywania umowy, co w sytuacji zawarcia umowy z Zamawiającym i obciążenia call center obsługą nowych zgłoszeń pierwszej awarii, zgłoszeń awarii czy dokonywaniem wstępnej diagnostyki usterek systemu BHS w Kraków Airport, w sposób oczywisty przełoży się na konieczność zwiększenia zatrudnienia obsługi call center i w*

rzeczywistości będzie stanowić wielokrotność podanych przez Dimark kwot, zaś przyjęta wartość 25.220,00 zł netto jest nierealna, niedoszacowana i w żaden sposób nieudowodniona przez tego Wykonawcę, który nie złożył żadnych szczegółowych wyjaśnień na temat organizacji funkcjonowania tego call center, liczby zatrudnionych tam osób, liczby obsługiwanych przez nie kontraktów, ani dowodów w tym zakresie, które uzasadniałyby tezę Dimark, że obsługa niniejszego zamówienia przez to call center będzie dla tego Wykonawcy praktycznie bezkosztowa, przedstawiając jedynie w tym zakresie kilka umów o pracę osób zatrudnionych w call center, przy czym część z przedstawionych umów o pracę w ogóle wygasła wskutek upływu czasu jeszcze przed terminem złożenia wyjaśnień przez Dimark z dnia 12 maja 2025 r.; co więcej nawet przyjmując niewarygodną i gołosłowną tezę Dimark o braku potrzeby zatrudnienia dodatkowych osób w call center do obsługi nowego kontraktu, nie jest uzasadnione traktowanie jego funkcjonowania jako bezkosztowego, ponieważ w takiej sytuacji całkowity koszt funkcjonowania call center powinien być stosownie rozłożony przez Wykonawcę pomiędzy wszystkie kontrakty, do których obsługi ma służyć.

(...)

Dimark wywodzi o konkurencyjności swojej oferty oraz stara się wykazać oszczędności poprzez założenie o dysponowaniu call center, które jak podnosi w piśmie z dnia 12 maja 2025 r. uruchomił w 2024 r. Założenie to jest całkowicie wadliwe, ponieważ zniekształca rzeczywistość obraz sytuacji. Nawet usunięcie niektórych usterek i awarii poprzez ich zgłoszenie call center nie będzie bezkosztowe. Całkowicie wadliwe jest stwierdzenie Dimark (str. 7 pisma z dnia 12 maja 2025 r.), że „Równocześnie obsługa Zamawiającego w powyższym zakresie nie będzie wiązać się z ponoszeniem przez Wykonawcę praktycznie jakichkolwiek dodatkowych kosztów. W szczególności Wykonawca nie planuje w związku z ewentualną realizacją zamówienia zwiększania zatrudnienia w zakresie osób wykonujących pracę w ramach call-center”. Założenie takie jest bezpodstawne i gołosłowne oraz świadczy o niedoszacowaniu oferty w zakresie dodatkowego kosztu. Skoro bowiem Dimark zakłada zawarcie umowy i podjęcie się świadczenia nowych usług serwisowych w sposób oczywisty oznacza to zwiększenie się ilości wywołań i zgłaszanych interwencji związanych z obsługą usterek i awarii, dokonywania ich diagnostyki oraz udzielania wsparcia technicznego. Tym samym konieczne będzie zatrudnienie dodatkowych pracowników call – center. Przyjmując, że będzie to tylko jeden etat, oznacza to wzrost kosztu o co najmniej 67.459,08 zł rocznie, to jest 202.377,24 zł przez 3 lata świadczenia usługi. Wartość ta została wyliczona w sposób następujący:

$5.621,59 \text{ zł jako koszt minimalnego wynagrodzenia za pracę x 12 miesięcy} = 67.459,08 \text{ zł}$
 $67.459,08 \text{ zł x 3 (lata świadczenia usługi)} = 202.377,24 \text{ zł}$

Realnie będzie to zapewne koszt znacznie wyższy – sam Dimark w wyjaśnieniach podaje wyższe wynagrodzenie pracowników call center. Należy podkreślić, że zgłaszanie usterek i awarii odbywa się w trybie 24/7/365 i w takim też trybie musi pracować call-center na potrzeby obsługi również innych kontraktów Dimark. Skoro zaś dojdzie do obsługi usterek i awarii urządzeń systemu BHS lotniska w Krakowie, w sposób oczywisty spowoduje to wzrost liczby zgłoszeń wobec dotychczasowego poziomu, a tym samym konieczność zatrudnienia pracowników call-center. Przeciwnie założenie przeczy zasadom logiki i doświadczeniu życiowemu. Dimark tego wzrostu kosztu po prostu nie uwzględnił w ofercie na realnym i rzeczywistym poziomie.

Określenie wzrostu kosztu z tytułu utrzymywania call-center w wyjaśnieniach Dimark z dnia 12 maja 2025 r. (str. 3, pkt. 3) na kwotę 25.220,00 zł netto, to jest 8000 zł, 8400 zł i 8820 zł, odpowiednio w pierwszym, drugim i trzecim roku obowiązywania umowy, wprost świadczy o niedoszacowaniu i zaoferowaniu rażąco niskiej ceny. Wartość 8 tys. zł jest kosztem zaledwie ok. 1,5 miesięcznego wynagrodzenia minimalnego nowego pracownika call-center (zakładając, że będzie otrzymywał tylko wynagrodzenie minimalne), a nie rzeczywistym rocznym wzrostem kosztu z tytułu przyjęcia przez call-center nowych obowiązków w związku z nowo zawartą umową na serwis urządzeń systemu BHS w porcie lotniczym w Krakowie. Należy wyraźnie zaznaczyć, że przyjęta w piśmie Dimark z dnia 12 maja 2025 r. (str. 3 pkt 3) wartość kosztu związanego z obsługą call-center 25.220,00 zł netto jest nierealna, zaś rzeczywista wartość tego kosztu dopowiadać będzie co najmniej kosztowi całkowitemu minimalnego wynagrodzenia za pracę przez okres 3 lat (36 miesięcy) wykonywania umowy w związku z koniecznością zatrudnienia tylko jednego nowego pracownika do obsługi zgłoszeń awarii i usterek, która będzie wynosić, co najmniej 202.377,24 zł. Nieuwzględnienie powyższego kosztu potwierdza okoliczność, że oferta Dimark zawiera rażąco niską cenę.

Odnosząc się do powyższego Izba wskazuje, że odwołujący, odnosząc się do wskazanej przez przystępującego kwoty call-center podnosi jej nierealność, niemniej jednak swą argumentację i wyliczenia opiera na stanowisku, iż przystępujący będzie musiał zatrudnić dodatkową osobę do pracy w call-center. Odwołujący w treści odwołania w żaden sposób jednak nie uzasadnia swojego stanowiska, wskazując jedynie, że zawarcie umowy oznacza zwiększenie się ilości wywołań i zgłaszanych interwencji związanych z obsługą usterek i awarii, dokonywania ich diagnostyki oraz udzielania wsparcia technicznego. Odwołujący nie wykazuje jednak, że obciążenie dodatkowymi czynnościami będzie na takim poziomie, który wymaga obsadzenia dodatkowego etatu. W szczególności odwołujący w treści odwołania nie wskazuje żadnych danych w zakresie ilości zgłoszeń w danej jednostce czasowej (dzień, tydzień itp.) ani też czasu wymaganego na przyjęcie i obsługę zgłoszenia. Wydaje się, że odwołujący powinien dysponować tego rodzaju danymi, jako że – zgodnie z informacją przekazaną przez zamawiającego, której odwołujący nie zaprzeczył – aktualnie zamawiana usługa realizowana jest właśnie przez odwołującego.

W tym miejscu należy wskazać na treść odpowiedzi zamawiającego z dnia 17 marca 2025 roku na pytanie nr 25 do SWZ, iż w ciągu ostatnich 12 miesięcy 2 usterek systemu BHS wymagały usunięcia w trybie awaryjnym, 23 w trybie pilnym, a 36 w trybie zwykłym. Oznacza to, iż w ciągu poprzedniego roku zgłoszenia w trybie konsultacji telefonicznych (call center) wymagała średnio jedna usterka tygodniowo. Sam odwołujący podczas rozprawy w dniu 18 sierpnia 2025 roku oświadczył, że czas obsługi zgłoszenia waha się od kilku do kilkudziesięciu minut. W ocenie Izby zaangażowanie na poziomie nawet kilkudziesięciu minut tygodniowo nie uzasadnia zatrudnienia kolejnego pracownika call center na cały etat. Tym samym argumentacja odwołującego nie znajduje podstaw.

Odwołujący podnosi, iż z przystępujący nie złożył wyjaśnień na temat organizacji funkcjonowania tego call center, liczby zatrudnionych tam osób, liczby obsługiwanych przez nie kontraktów, ani dowodów w tym zakresie, które uzasadniałyby tezę Dimark, że obsługa niniejszego zamówienia przez to call center będzie dla tego Wykonawcy praktycznie bezkosztowa, przedstawiając jedynie w tym zakresie kilka umów o pracę osób zatrudnionych w call center.

W tym miejscu Izba zwraca uwagę, że nie istnieje uniwersalny wzór wyjaśnień składanych w celu wyjaśnienia ceny oferty. To wykonawcy decydują o tym, w jakiej formie złożą wyjaśnienia oraz jakie informacje przekazają zamawiającemu. Z treści wyjaśnień i dowodów złożonych przez przystępującego wynikają wszakże takie okoliczności w zakresie organizacji call center, jak funkcjonowanie przez całą dobę, przez wszystkie dni tygodnia i roku, zatrudnienie przynajmniej 9 osób za wynagrodzeniem i w wymiarze wskazanym w załączonych umowach o pracę. Odwołujący nie podniósł, że tak określone warunki funkcjonowania call center nie uzasadniają zaoferowanej ceny.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wykluczenia Dimark z postępowania, pomimo że wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa czy lekkomyślności, przedstawił w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć i miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący uzasadnił wskazany wyżej zarzut powołując się na następujące okoliczności:

- w niniejszym postępowaniu, w celu wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, składając wyjaśnienia z dnia 12 maja 2025 r., przystępujący wprowadził zamawiającego w błąd, że pracownicy, których skieruje do realizacji zamówienia, zamieszkują w Krakowie lub okolicach, dzięki czemu nie będzie ponosił kosztów ich dojazdu do Krakowa i noclegów, podczas gdy w złożonym w dniu 16 czerwca 2025 r. podmiotowym środku dowodowym – Wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia, wskazał do realizacji zamówienia wyłącznie osoby, które są jego wieloletnimi

pracownikami i które mają miejsce zamieszkania w okolicach jej siedziby (okolice Poznania, województwo wielkopolskie), a nie w Krakowie i okolicach, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w Postępowaniu, tj. skutkowało niedokonaniem odrzucenia oferty Dimark z uwagi na zaferowanie rażąco niskiej ceny i dokonaniem wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej;

- w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług serwisu urządzeń EBS/BTS w systemie BHS w Porcie Lotniczym im. F. Chopina w Warszawie, nr referencyjny: 222/PN/ZP/TLLZP/24, które było prowadzone przez Polskie Porty Lotnicze S.A. z siedzibą w Warszawie, wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, w postaci dysponowania osobami posiadającymi określone w SWZ doświadczenie, którymi w rzeczywistości nie dysponował oraz osoby te nie posiadały w rzeczywistości wymaganego doświadczenia, w tym w celu wykazania posiadania takiego doświadczenia przedłożył podrobiony dokument w postaci rzekomego oświadczenia jednej z tych osób, które w rzeczywistości nie zostało przez nią podpisane, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie tego zamówienia, tj. doprowadziło do zaniechania odrzucenia oferty i do wyboru oferty Dimark jako najkorzystniejszej, przy czym powyższe zostało potwierdzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 29 maja 2025 r. w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 36/25, w wyniku czego zamawiający Polskie Porty Lotnicze S.A. z siedzibą w Warszawie odrzucił ofertę Dimark;

- w niniejszym postępowaniu wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, pomimo tego że dotyczą go przewidziane przez zamawiającego przesłanki wykluczenia z udziału w postępowaniu, określone w przepisach art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy P.z.p., w związku z okolicznościami wskazanymi powyżej w *tiret* drugim, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu, tj. skutkowało niedokonaniem odrzucenia oferty Dimark z uwagi na podleganie wykluczeniu z postępowania i dokonaniem wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p., z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy P.z.p., z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Odnosząc się do zarzutu, iż przystępujący wprowadził zamawiającego w błąd, że pracownicy, których skieruje do realizacji zamówienia, zamieszkują w Krakowie lub okolicach, dzięki czemu nie będzie ponosił kosztów ich dojazdu do Krakowa i noclegów, podczas gdy w złożonym w dniu 16 czerwca 2025 r. podmiotowym środku dowodowym – Wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia, wskazał do realizacji zamówienia wyłącznie osoby, które są jego wieloletnimi pracownikami i które mają miejsce zamieszkania w okolicach jej siedziby (okolice Poznania, województwo wielkopolskie), Izba podtrzymuje stanowisko wyrażone wyżej, przy rozpoznawaniu zarzutu dotyczącego zaferowania przez przystępującego rażąco niskiej ceny, który to zarzut odwołujący uzasadnił takimi samymi okolicznościami faktycznymi.

Odnosząc się do zarzutu, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług serwisu urządzeń EBS/BTS w systemie BHS w Porcie Lotniczym im. F. Chopina w Warszawie, nr referencyjny: 222/PN/ZP/TLLZP/24, które było prowadzone przez Polskie Porty Lotnicze S.A. z siedzibą w Warszawie, wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, w postaci dysponowania osobami posiadającymi określone w SWZ doświadczenie, Izba wskazuje, co następuje:

Dyspozycja art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy P.z.p. dotyczy sytuacji, w której wykonawca – w wyniku zamierzonego działania, rażącego niedbalstwa, niedbalstwa lub lekkomyślności – wprowadził zamawiającego w błąd, niemniej jednak ustalenie, iż w danym postępowaniu doszło do przedstawienia informacji wprowadzających danego zamawiającego w błąd, może mieć miejsce wyłącznie w tym konkretnym postępowaniu. Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając odwołanie w danym postępowaniu odwoławczym, nie może orzekać co do naruszeń, które miały lub mogły mieć miejsce w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Art. 111 pkt 5 i 6 ustawy P.z.p. stanowi, iż wykluczenie wykonawcy następuje: w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8, na okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia (pkt 5) i w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10, na okres roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia (pkt 6). Oznacza to, że – aby bieg wskazanych okresów się rozpoczął – musi zaistnieć zdarzenie, stanowiące podstawę wykluczenia, czyli – w rozpoznawanym przypadku – podanie przez wykonawcę nieprawdziwych informacji. W sytuacji, w której zdarzenie będące podstawą wykluczenia, miało miejsce w innym postępowaniu, odwołujący winien wykazać, że takie zdarzenie w istocie nastąpiło, tj. wykonawca – w wyniku zamierzonego działania, rażącego niedbalstwa, niedbalstwa lub lekkomyślności – podał nieprawdziwe informacje. Jako że – jak to już wyżej wskazano – Izba nie może orzekać w zakresie zdarzeń mających miejsce w innym postępowaniu – okoliczności te muszą wynikać bądź z niewzruszalnej czynności danego zamawiającego, bądź też prawomocnego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej lub sądu okręgowego.

Izba odmówiła zatem przeprowadzeniaawnioskowanych przez odwołującego dokumentów z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług serwisu urządzeń EBS/BTS w systemie BHS w Porcie Lotniczym im. F. Chopina w Warszawie, nr referencyjny: 222/PN/ZP/TLLZP/24, prowadzonego przez Polskie Porty Lotnicze S.A. z siedzibą w Warszawie: tj. wykazu osób realizujących zamówienie z dnia 07 stycznia 2025, oświadczenia p. Arkadiusza Wojciechowskiego z 3 lutego 2025 r., oświadczenia p. Arkadiusza Wojciechowskiego z 5 lutego 2025 r., oświadczenia p. Arkadiusza Wojciechowskiego z 30 stycznia 2025 r., oświadczenia IZOMET Piotr Kurowski z dnia 31.01.2025, oświadczenia Savicon Piotr Szulborski z dnia 27.01.2025, oświadczenia Kierownika Serwisu Magazynu EBS w Porcie Lotniczym im. F. Chopina w Warszawie z dnia 27 stycznia 2025 r. oraz informacji zamawiającego w dniu 6 lutego 2025 r., jako że dotyczą one innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie którego Izba nie jest władna orzekać.

Izba przeprowadziła natomiastawnioskowane przez odwołującego dowody z wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydziału Gospodarczego Odwoławczego i Zamówień Publicznych z dnia 29 maja 2025 r. w sprawie o sygnaturze akt XXIII Zs 36/25 oraz skargi na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lutego 2025 r. w sprawie o sygnaturze akt KIO 200/25. Z treści wskazanych dokumentów nie wynika, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług serwisu urządzeń EBS/BTS w systemie BHS w Porcie Lotniczym im. F. Chopina w Warszawie Dimark SA w wyniku zamierzonego działania, rażącego niedbalstwa, niedbalstwa lub lekkomyślności przedstawił informacje wprowadzające zamawiającego w błąd, ale że Dimark nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej. Tym samym podniesiony w odwołaniu zarzut należy uznać za bezpodstawny.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 2, art. 57 pkt 1 i 2, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i pkt 8, art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p., poprzez wybranie oferty Dimark jako najkorzystniejszej, w sytuacji gdy wybór tej oferty został dokonany niezgodnie z przepisami ustawy, albowiem oferta tego wykonawcy, zgodnie z przepisami ustawy, podlega odrzuceniu.

Powyższy zarzut stanowi konsekwencję zarzutów, które zostały przez Izbę uznane za nieuzasadnione. Tym samym również i ten zarzut podlega oddaleniu.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....