

Sygn. akt: KIO 2826/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Małgorzata Rakowska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2025 r. przez wykonawcę

PRO CLEANING SOLUTIONS Sp.

z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Wojska Polskiego 63; 65-762 Zielona Góra

w postępowaniu prowadzonym przez **6 Wojskowy Oddział Gospodarczy Łędowo – Osiedle 1N, 76-271 Ustka**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **PRO CLEANING SOLUTIONS Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze,**

ul. Wojska Polskiego 63; 65-762 Zielona Góra kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2826/25

Uzasadnienie

6 Wojskowy Oddział Gospodarczy Łędowo – Osiedle, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Dostawa środków do utrzymania czystości i higieny w obiektach w rejonie odpowiedzialności 6 WOG Ustka w 2025 roku”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 30 kwietnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00211650.

W dniu 7 lipca 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca PRO CLEANING SOLUTIONS Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie na czynność:

1. bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego;
2. wybór najkorzystniejszej oferty wykonawcy NATURAL C.S., zwanego dalej „wykonawcą NATURAL”;
3. brak odrzucenia oferty wykonawcy NATURAL jako niezgodnej ze SWZ;

zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferenta wybranego niezgodnie z przepisami ustawy;
2. art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferenta wybranego niezgodnie z odrębnymi przepisami;
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferenta wybranego niezgodnie z treścią zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy NATURAL;
- 2) dokonanie ponownej czynności badania ofert;
- 3) dokonanie przywrócenia oferty odwołującego jako ważnej i spełniającej wymagania SWZ;
- 4) odrzucenie oferty wykonawcy NATURAL jako niezgodnej ze SWZ;
- 5) wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;
- 6) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą

Zamawiający kopię odwołania przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia drogą elektroniczną za pośrednictwem platformy zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/6wog> w dniu 8 lipca 2025 r.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 11 lipca 2025 r. W tym terminie do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 20 sierpnia 2025 r. zamawiający złożył „Odpowiedź na odwołanie”, w której oświadczył, że uwzględni

zarzuty odwołania w całości i wobec tego dokona:

- 1) czynności unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy NATURAL C.S.,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- 3) powtórzenia oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów i wniosków odwołania, w tym: odrzucenia oferty wykonawcy NATURAL C.S.,
- 4) ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jednocześnie zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym, wobec uznania przez zamawiającego odwołania w całości oraz zamiaru dokonania unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę NATURAL C.S. i dokonania pozostałych czynności zgodnie z żądaniem wskazanym w odwołaniu.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i brak jest wykonawców, którzy skutecznie przystąpili do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 lit. a) i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:.....