Sygn. akt: KIO 2822/25

WYROK

Warszawa, dnia 21 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2025 r. przez wykonawcę Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi w postępowaniuprowadzonym przez zamawiającego Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Bialmed sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi i:

2.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującą tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 17 zł 00 gr (siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;

2.2.zasądza od odwołującego Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi na rzecz zamawiającegoUniwersyteckiego Centrum Klinicznego Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Warszawiekwotę 3617 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….…….....

Sygn. akt: KIO 2822/25

Uzasadnienie

Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Warszawie(dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów medycznych jednorazowego użytku w podziale na 13 części (nr ref. DZPUCK.262.034.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 5 marca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 45/2025 pod numerem 143377-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 7 lipca 2025 r. wykonawca Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wybory oferty wykonawcy Bialmed sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Przystępujący”) jako najkorzystniejszej w zakresie części 1 zamówienia. W odwołaniu postawiono zarzuty naruszenia:

1.art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, a także art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, bowiem oferta Przystępującego zawiera rażąco niską cenę za wykonanie zamówienia, a wykonawca wezwany do udzielenia wyjaśnień ceny nie wykazał i nie udowodnił aby cena jaką zaoferował w postępowaniu nie była rażąco niska składając wyjaśnienia oparte na rozbiciu ceny na poszczególne elementy, niepotwierdzone żadnymi dowodami, które mogłyby uzasadniać realność zaoferowanej ceny i możliwość wykonania w sposób należyty tego zamówienia przez Wykonawcę i jako taka oferta ta winna być odrzucona przez Zamawiającego;

2.art. 239 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta ta spełnia wymagania Zamawiającego, została w należyty sposób wyjaśniona w kontekście rażąco niskiej ceny, spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, nie podlega odrzuceniu i jako taka jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z ustalonymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert;

3.art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty Przystępującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenia czynności oceny ofert w zakresie części 1, nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Przystępującego i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie części 1.

Zamawiający w dniu 13 sierpnia 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący 10 sierpnia 2025 r. złożył pismo procesowe, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Bialmed sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że Odwołujący, jako podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia, który złożył ofertę w postępowaniu, a wnosząc odwołanie dąży do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Przystępującego, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, oferty wykonawców złożone w części 1, wezwanie i wyjaśnienia w przedmiocie wyliczenia ceny oferty Przystępującego, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w części 1.

Izba dopuściła i przeprowadziła także dowody z dokumentów złożonych na rozprawie przez Zamawiającego (notatka z szacowania zamówienia wraz ofertami uzyskanymi na potrzeby szacowania) oraz Przystępującego (referencje wystawione przez Wojewódzką Stację Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu oraz SPZOZ Szpital Powiatowy w Kętrzynie wraz z umowami i fakturami sprzedażowymi (faktury załączone do wyjaśnień) oraz rachunek zysków i strat za rok 2024) na okoliczności wynikające z treści tych dokumentów, wskazane przez Zamawiającego i Przystępującego do protokołu.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa materiałów medycznych jednorazowego użytku w podziale na 13 części. Przedmiotem części 1 zamówienia jest dostawa aparatów do przetoczeń płynów (przyrządy do przetaczania płynów infuzyjnych oraz przyrządy do transfuzji). W części 1 zamówienia złożono trzy oferty, w tym oferta Odwołującego z ceną 1 803 600 zł, oferta Przystępującego z ceną 1 604 880 zł oraz oferta trzeciego wykonawcy (odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp) z ceną 1 348 920 zł.

Zamawiający pismem z 29 kwietnia 2025 r. wezwał Przystępującego na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp do wyjaśnienia dotyczącego wyliczenia ceny oferty wraz ze złożeniem dowodów dotyczących wyliczenia ceny w zakresie części 1. Zamawiający wskazał, że cena oferty jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego (2 441 340,00 zł) i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ. Zamawiający przywołał treść art. 224 ust. 5 ustawy Pzp oraz wskazał, że oceniając wyjaśnienia będzie brał pod uwagę obiektywne czynniki, wskazując na okoliczności wyliczone w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający poinformował że udzielone wyjaśnienia mają udowodnić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana i zawiera wszystkie elementy niezbędne do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia powinny wykazać w szczególności co spowodowało obniżenie ceny, a także w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie. Wyjaśnienia, nie mogą budzić żadnych wątpliwości co do tego, czy oferta zawiera rażąco niską cenę. Zamawiający podkreślił, że niedopuszczalna jest sytuacja, w której złożone zostanie pismo zawierające wyłącznie oświadczenie, że cena nie jest ceną rażąco niską. Wyjaśnienia lakoniczne, czy też ogólnikowe będą utożsamiane z brakiem złożenia wyjaśnień. Zamawiający wskazał, że przedstawione wyjaśnienia powinny być nie tylko konkretne, ale i poparte właściwymi dowodami (np. kserokopie faktur, cenników, umów, kalkulacje kosztów, itp.). Jednocześnie Zamawiający poinformował wykonawcę o treści art. 224 ust. 6

ustawy Pzp.

Przystępujący w odpowiedzi na to wezwanie złożył wyjaśnienia, w których wskazał, że zaproponowane w części 1 ceny są poprawne, zawierają wszystkie elementy cenotwórcze takie jak: koszt nabycia, transportu, magazynowania, dostaw, dodatkowe rabaty od producentów, oszczędność metody wykonania dostaw, koszty pracy których wartość przyjęto do ustalenia ceny zgodnie z wynagrodzeniem za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564)., wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia, zwolnień-ulg podatkowych oraz zawiera skalkulowany zysk. Do pisma dołączono zestawienie poszczególnych kosztów mające wpływ na kształtowanie się ceny oraz faktury sprzedaży. W załączonym zestawieniu, dla każdego z oferowanych produktów, przedstawiono cenę jednostkową netto, koszt nabycia bez rabatu, koszt nabycia z rabatem, koszt transportu do magazynu, koszt magazynowania, koszt dostawy, koszt wynagrodzenia pracowników oraz zysk.

Zamawiający pismem z 12 czerwca 2025 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w części 1, niemniej 18 czerwca 2025 r. czynność tą unieważnił, powracając do etapu badania i oceny ofert. Następnie pismem z 26 czerwca 2025 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w części 1 zamówienia.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba za niezasadny uznała zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp i art. 224 ust. 6 ustawy Pzp (zarzut 1) oraz oparte na tożsamej podstawie faktycznej zarzuty naruszenia art. 239 i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp (zarzut 2 i 3).

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. W myśl art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zgodnie z ust. 2 najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Izba stwierdziła, że zarzuty odwołania zostały oparte zasadniczo na twierdzeniu, że Przystępujący wraz z wyjaśnieniami nie złożył dowodów, które potwierdzałyby dane zawarte w wyjaśnieniach, a tym samym wyjaśnienia te nie mogą być uznane za kompletne i pozwalające zweryfikować realność zaoferowanej ceny. Odwołujący podniósł w szczególności, że wykonawca nie złożył żadnego dowodu potwierdzającego koszt nabycia produktu z rabatem, a zestawienie kosztów stanowiące oświadczenie własne Przystępującego nie może być uznane za wystarczające. Podobnie zdaniem Odwołującego załączone do wyjaśnień faktury sprzedażowe nie mogą stanowić podstawy do uznania, że cena nie jest ceną rażąco niską. Poza powyższą argumentacją w odwołaniu wskazano jedynie na orzecznictwo odnoszące się do art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz powołano się na fakt, że oferta Przystępującego została odrzucona na podstawie ww. przepisu przez innego zamawiającego.

Odnosząc się do powyższego należy w pierwszej kolejności podkreślić, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem sformalizowanym, lecz ten formalizm nie powinien, w ocenie składu orzekającego, przesłaniać celu ustanowienia stosownych regulacji. W orzecznictwie podkreśla się konieczność dokonywania oceny wyjaśnień wykonawcy z uwzględnieniem celu, jakiemu służy procedura wyjaśnienia ceny oferty. Jak stwierdzono m.in. w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 8 kwietnia 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 3/24, ocena złożonych w trybie art. 224 ustawy Pzp wyjaśnień nie może sprowadzać się tylko do formalnego aspektu. Ocena wyjaśnień nie powinna polegać na szukaniu na siłę luk, niekonsekwencji, czy braków, jeżeli wyjaśnienia w swej treści pozwalają prześledzić sposób kalkulowania ceny oferty, zweryfikować jej poszczególne części składowe i ocenić czy są one realne, zgodne z obowiązującymi przepisami, a w konsekwencji czy pozwalają wykonać zamówienie zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego. Interpretacja art. 224 ust. 6 ustawy Pzp referującego do nieudzielenia wyjaśnień lub złożenia wyjaśnień nieuzasadniających zaoferowanej ceny nie powinna być dokonywana w oderwaniu od celu, jakiemu służy procedura wyjaśnienia ceny oferty.

Tymczasem Odwołujący kwestionując wyjaśnienia skupił się wyłącznie na aspekcie formalnym (tj. na braku złożenia wraz z wyjaśnieniami oczekiwanych przez Odwołującego dokumentów), nie przedstawiając jakichkolwiek

twierdzeń, nie mówiąc o dowodach, które podważałyby możliwość realizacji zamówienia za cenę zaoferowaną przez Przystępującego, założenia przyjęte przez Przystępującego czy koszty przedstawione w załączonym do wyjaśnień zestawieniu. W postępowaniu odwoławczym nie wskazano na żadne okoliczności, które mogłyby chociażby uprawdopodobnić rażąco niski charakter ceny zaoferowanej przez Przystępującego, która to cena nie była istotnie niższa od ceny zaoferowanej przez Odwołującego, a nadto była o 250 000 zł wyższa niż cena oferty trzeciego z wykonawców. Przy tak czysto formalnym sposobie argumentacji całkowicie pominięty został zasadniczy cel badania ceny oferty. Jakkolwiek zgodnie z art. 537 ustawy Pzp ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego albo na zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania odwoławczego, to powyższa reguła nie zwalania wykonawcy wnoszącego odwołanie z obowiązku wykazania i udowodnienia okoliczności, które czyni podstawą zarzutu rażąco niskiej ceny, zgodnie z 534 ust. 1 ustawy Pzp.

Odnosząc się do podniesionego w odwołaniu argumentu o nie poparciu przez Przystępującego wyjaśnień wiarygodnymi dowodami, Izba stwierdziła, że Odwołujący niezasadnie umniejszał wartość dowodową załączonych do wyjaśnień dokumentów - zestawienia kosztów i faktur sprzedażowych. W orzecznictwie podnosi się, że w sytuacji gdy wraz z wyjaśnieniami przedstawiono kalkulację ceny ofertowej, to brak dołączenia do wyjaśnień dowodów potwierdzających, że cena oferty nie jest rażąco niska, nie przesądza sam w sobie, że wyjaśnienia są niewystarczające i wadliwe i nie uzasadniają w dostateczny sposób podanej w ofercie ceny (por. m.in. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 28 września 2023 r., sygn. akt XXIII Zs 150/22). Istotne jest to czy wyjaśnienia wraz z zestawieniem kosztów pozwalają na prześledzenie sposobu kalkulacji ceny ofertowej i ustalenie, że realizacja zamówienia za taką cenę jest możliwa. W załączonym do wyjaśnień zestawieniu Przystępujący, dla każdego z oferowanych produktów, przedstawił cenę jednostkową netto, koszt nabycia bez rabatu, koszt nabycia z rabatem, koszt transportu do magazynu, koszt magazynowania, koszt dostawy, koszt wynagrodzenia pracowników oraz zysk. Zestawienie to pozwala prześledzić proces kalkulowania ceny ofertowej, Odwołujący zaś nie podjął żadnej inicjatywy w zakresie wykazania, że którekolwiek elementy cenotwórcze przedstawione w tym zestawieniu kosztów są nieprawidłowe.

Ponadto w ocenie Izby Odwołujący dokonał nadinterpretacji treści wezwania, jakie skierowano do Przystępującego, podnosząc, że Zamawiający wskazał w nim, że oświadczenia własne wykonawcy nie będą uznane za wystarczające, a takim oświadczeniem własnym jest załączone do wyjaśnień zestawienie kosztów. Zamawiający wskazał w wezwaniu, że „niedopuszczalna jest sytuacja, w której złożone zostanie pismo zawierające wyłącznie oświadczenie, że cena nie jest ceną rażąco niską" i uczynił to w kontekście poinformowania wykonawcy, że wyjaśnienia nie powinny być hasłowe, ogólnikowe. Nie sposób z powyższego wywodzić, że załączone do wyjaśnień zestawienie kosztów nie może być uznane za dostatecznie wiarygodne wyłącznie z tego względu, że stanowi oświadczenie własne Przystępującego. Odwołujący pominął okoliczność, że Zamawiający wprost w treści wezwania, jako przykład możliwych do złożenia dowodów, wskazał na „kalkulację kosztów", czyli właśnie na oświadczenie własne wykonawcy.

Odwołujący niesłusznie też kwestionował możliwość posłużenia się przez Przystępującego jako dowodem uwiarygadniającym rynkowy poziom zaoferowanej ceny fakturami dokumentującymi sprzedaż zaoferowanych w części 1 produktów na rzecz innych podmiotów publicznych. Dokumenty te, pochodzące z okresu 11.2024 - 04.2025, potwierdzają, że Odwołujący dokonuje dostaw tożsamych przyrządów, jakie zaoferował w części 1 zamówienia, za porównywalne ceny, na rzecz wielu podmiotów leczniczych (Zespół Opieki Zdrowotnej w Reszlu, Wojewódzka stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu, Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie, Mazowieckie Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy w Otwocku, Szpital Powiatowy w Kętrzynie, Szpital Wojewódzki im. dr Ludwika Rydygiera w Suwałkach, Szpital św. Józefa sp. z o.o. z w Mikołowie, Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie), a zatem pośrednio potwierdzają możliwość realizacji dostaw za zaoferowane ceny. Powoływanie się przez Odwołującego na fakt, że wykonawca mógł załączyć do wyjaśnień (oprócz zestawienia kosztów i faktur sprzedażowych) inne dowody, jak np. faktury zakupu czy oferty cenowe potwierdzające posiadane rabaty, nie może być w okolicznościach stanu faktycznego sprawy uznane za dostatecznie uzasadniające postawione zarzuty. Brak jest podstaw, aby wymagać od wykonawcy wykazywania każdej przyjętej wartości dodatkowymi dowodami, tym bardziej, jeśli weźmie się pod uwagę okoliczność, że przedmiotem zamówienia w rozpoznawanej sprawie jest prosta dostawa. Istotne jest, aby informacje przedstawione wyjaśnieniach i załączonych do nich dokumentach pozwalały prześledzić sposób kalkulowania ceny ofertowej i zweryfikować jej rynkowy charakter. Okoliczności przeciwnej Odwołujący nie wykazał.

Za niemające znaczenia dla rozstrzygnięcia Izba uznała ponadto powoływanie się przez Odwołującego na okoliczność, że oferta Przystępującego została odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w postępowaniu

prowadzonym przez Szpital Miejski w Gliwicach (12-PN-25). Ocenie Izby w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym podlegają czynności Zamawiającego podjęte (lub zaniechane) w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia, a oceny tej Izba dokonuje z uwzględnieniem dokumentacji konkretnego postępowania i udzielonych w jego toku przez wykonawcę wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny, a nadto przez pryzmat zarzutów zawartych w odwołaniu. Ponadto Odwołujący poza powołaniem się na fragment informacji z postępowania 12-PN-25 nie złożył żadnych dowodów, które pozwalałyby chociażby ustalić, czy okoliczności stanu faktycznego w obu postępowaniach rzeczywiście można uznać za analogiczne.

Reasumując, Izba stwierdziła, że przedstawiona w odwołaniu analiza treści wyjaśnień złożonych przez Przystępującego nie była kompleksowa, ograniczała się do *stricte* formalnej oceny, podczas gdy sam fakt nieprzedstawienia przez Przystępującego wraz z wyjaśnieniami dodatkowych, oczekiwanych przez Odwołującego, dowodów nie może stanowić dostatecznej podstawy do uznania tych wyjaśnień za niewiarygodne, w sytuacji gdy Przystępujący poparł wyjaśnienia zestawieniem kosztów i dowodami w postaci faktur dokumentujących dostawy na rzecz innych zamawiających, a Odwołujący w ogóle nie zakwestionował możliwości realizacji zamówienia za cenę zaoferowaną przez Przystępującego ani żadnego z elementów cenotwórczych podanych w załączonym do wyjaśnień zestawieniu kosztów.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) i d) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „Rozporządzenie w sprawie kosztów postępowania"). Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Art. 575 ustawy Pzp stanowi, że strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 8 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie kosztów postępowania stanowi, że w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego. Kosztami, o którym mowa w § 5 pkt 2, są uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące m.in. wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych (lit. b), a także inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego (lit. d).

Uwzględniając powyższe regulacje, z uwagi na oddalenie odwołania w całości, Izba kosztami postępowania obciążyła Odwołującego, zasądzając od niego na rzecz Zamawiającego uzasadnione koszty postępowania w łącznej kwocie 3617 zł, poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika (3600 zł) oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (17 zł), potwierdzone złożonym do akt sprawy spisem kosztów oraz dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Izba oddaliła wniosek Przystępującego o zasądzenie na jego rzecz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na rozprawę, jako nieznajdujący oparcia w przepisach Rozporządzenia w sprawie kosztów postępowania. W świetle § 8 ust. 2 pkt 1, który znajduje w sprawie zastosowanie w rozpoznawanej sprawie, zasądzenie kosztów postępowania od Odwołującego jest możliwe wyłącznie na rzecz Zamawiającego. W przypadku oddalenia odwołania Przystępującemu przysługiwałby zwrot uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego w sytuacji, o której mowa w § 8 ust. 2 pkt 2 lub 3 Rozporządzenia w sprawie kosztów postępowania, tj. jeśli doszłoby do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości lub w części oraz wniesienia wobec tej czynności sprzeciwu przez Przystępującego. Taka sytuacja nie miała miejsca w sprawie.

Przewodnicząca:…….…….....