

Sygn. akt KIO 2798/25

Sygn. akt KIO 2809/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 sierpnia 2025 r.

w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.W dniu 7 lipca 2025 r. przez wykonawcę Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi

B.W dniu 7 lipca 2025 r. przez wykonawcę FUDEKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Kociewskie Centrum Zdrowia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starogardzie Gdańskim,

przy udziale:

A.Uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ADK SERWIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w obydwu sprawach

B.Uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w sprawie o sygn. akt KIO 2809/25

postanawia:

Sygn. akt KIO 2798/25

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Sygn. akt KIO 2809/25

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy FUDEKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2798/25

Sygn. akt KIO 2809/25

Uzasadnienie

Kociewskie Centrum Zdrowia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starogardzie Gdańskim zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „usługi w zakresie żywienia zbiorowego pacjentów Kociewskiego Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w Starogardzie Gdańskim”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 marca 2025 r., pod numerem 2025/S 059-190728.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 2798/25:

W dniu 7 lipca 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, zwany dalej „wykonawcą Naprzód Catering”, wniósł odwołanie na zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie przepisów ustawy PZP, tj. zaniechania udostępnienia części załączników do odpowiedzi z dnia 20 maja 2025 r. na wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę ADK SERWIS Spółkę z

ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „wykonawcą ADK”), odrzucenia oferty wykonawcy ADK jako zawierającej rażąco niską cenę, a w konsekwencji niezgodną z przepisami ustawy PZP czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegającą na wyborze oferty wykonawcy ADK jako oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca Naprzód Catering zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 74 ust. 1 i 2 w zw. z art. 18 ust. 2 i 3 ustawy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez uznanie, że wykonawca ADK skutecznie zastrzegł część załączników do odpowiedzi z dnia 20 maja 2025 r. na wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w sytuacji, gdy wykonawca ADK wraz z przekazaniem takich informacji zastrzegł jedynie, że nie mogą być one udostępniane, ale nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, co w konsekwencji skutkowało odmową udostępnienia protokołu postępowania w całości,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ADK pomimo, iż wyjaśnienia wraz z dowodami złożone przez wykonawcę ADK nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 7-8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ADK pomimo, że wyjaśnienia wraz z dowodami złożone przez wykonawcę nie uzasadniają podanej w ofercie ceny istotnej części składowej ceny, tj. ceny pakietu nr 2 (posiłek nocny), a nadto zaoferowanie rażąco zaniżonej ceny pakietu nr 2 (posiłek nocny) stanowi czyn nieuczciwej konkurencji,
- 4) art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez wybór oferty wykonawcy ADK jako najkorzystniejszej.

Wykonawca Naprzód Catering wniósł o uwzględnienie w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) udostępnienia (odtajnienia) wszystkich załączników do odpowiedzi z dnia 20 maja 2025 r. na wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, tj.: przykładowego jadłospisu dla diety podstawowej wraz z cenami i wartością wsadu do kotła – Załącznik nr 1, zestawienia zasobów osobowych i technicznych – Załącznik nr 2 i 3, szczegółowego kosztorysu ofertowego – Załącznik nr 4, wykazu głównych dostawców z podaniem warunków handlowych (przykładowa umowa handlowa) – Załącznik nr 5,
- 3) odrzucenie oferty wykonawcy ADK jako zawierającej rażąco niską cenę,
- 4) odrzucenie oferty wykonawcy ADK jako zawierającej rażąco niską cenę istotnego elementu ceny, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, ewentualnie wezwania wykonawcy ADK do wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia istotnej części składowej ceny (posiłku nocnego),
- 5) dokonania ponownej oceny ofert.

Ponadto wykonawca Naprzód Catering wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu od wniesionego odwołania.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 sierpnia 2025 r. wynika, że kopia odwołania została przesłana pozostałym wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 18 lipca 2025 r. za pośrednictwem Platformy Zakupowej MarketPlanet.

W ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 2798/25 zgłosił wykonawca ADK. Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Następnie w dniu 17 lipca 2025 r. Zamawiający złożył pismo, w którym oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione przez wykonawcę Naprzód Catering w odwołaniu wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2025 r. oraz zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie ustawy PZP wykona, powtórzy lub unieważni czynności w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 2809/25:

W dniu 7 lipca 2025 r. wykonawca FUDEKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni, zwany dalej „wykonawcą FUDEKO” lub „Odwołującym FUDEKO”, wniósł odwołanie na:

- 1) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy PZP, tj. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ADK pomimo, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia a wykonawca udzielając odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie wykazał zasadności ceny podanej w ofercie,
- 2) niezgodną z przepisami ustawy PZP czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. uznanie zastrzeżenia przez wykonawcę Naprzód Catering wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami za skuteczne, zaniechanie odtajnienia tych dokumentów oraz zaniechanie udostępnienia tych dokumentów Odwołującemu

FUDEKO,

3) niezgodną z przepisami ustawy PZP czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegającą na zaniechaniu wezwania wykonawcy ADK do poprawienia podmiotowego środka dowodowego – „dokumenty poświadczające doświadczenie w zakresie żywienia pacjentów w okresie ostatnich 3 lat o wartości min. 2.500.000,00 zł z poświadczeniem należytego wykonania umowy oraz Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia”, ponieważ nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V ust. 2 lit. a SWZ,

4) niezgodną z przepisami ustawy PZP czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegającą na zaniechaniu wezwania wykonawcy ADK do złożenia / uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych – „orzeczeń lekarskich dla celów sanitarno - epidemiologicznych o braku przeciwwskazań do wykonywania prac przy wykonywaniu, których istnieje możliwość przeniesienia zakażenia na inne osoby, dla osób pracujących w styczności z żywnością”, ponieważ wykonawca ADK przedłożył jedynie orzeczenia dla osób wskazanych w pozycjach 1-4 wykazu osób, podczas gdy wymagane było złożenie tych dokumentów dla wszystkich osób pracujących w styczności z żywnością, w tym zajmujących się dystrybucją posiłków,

5) niezgodną z przepisami ustawy PZP czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegającą na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, która powinna podlegać odrzuceniu oraz pomimo nieuprawnionego nieudostępnienia Odwołującemu FUDEKO dokumentów, których treść ma istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania oraz braku wezwania wybranego wykonawcy do poprawienia podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący FUDEKO zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ADK jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, pomimo iż wyjaśnienia ceny z dnia 20 maja 2025 r. wraz z przedłożonymi dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, ponieważ miesięczne przychody przedstawione przez wykonawcę ADK zawarte w szczegółowym kosztorysie ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 4 do wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 20 maja 2025 r., wskazują na niezgodność przyjętych danych z treścią formularza ofertowego, w związku z czym wykonawca ADK nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny,

2) art. 18 ust. 2 i 3 ustawy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, art. 16 i art. 74 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez:

a) uznanie za skuteczne zastrzeżenie przez wykonawcę Naprzód Catering jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami, podczas gdy nie zostały spełnione ustawowe, wynikające z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przesłanki, pozwalające na objęcie tych dokumentów tajemnicą przedsiębiorstwa,

b) zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu FUDEKO tych dokumentów, podczas gdy nie zostały spełnione ustawowe, wynikające z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przesłanki, pozwalające na objęcie tych dokumentów tajemnicą przedsiębiorstwa, tj. wykonawca Naprzód Catering nie wykazał, że zastrzegane informacje mają określoną wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, a wykonawca Naprzód Catering rzeczywiście podjął działania w celu utrzymania tych informacji w poufności,

3) art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez:

a) zaniechanie wezwania wykonawcy ADK do poprawienia podmiotowego środka dowodowego – dokumentów poświadczających doświadczenie w zakresie żywienia pacjentów w okresie ostatnich 3 lat o wartości min. 2.500.000,00 zł z poświadczeniem należytego wykonania umowy oraz JEDZ, ponieważ nie potwierdzają one spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V ust. 2 lit. a SWZ, albowiem nie wynika z nich wartość oraz zakres zrealizowanego przez wybranego wykonawcę zamówienia,

b) zaniechanie wezwania wykonawcy ADK do poprawienia podmiotowego środka dowodowego – „orzeczeń lekarskich dla celów sanitarno - epidemiologicznych o braku przeciwwskazań do wykonywania prac przy wykonywaniu, których istnieje możliwość przeniesienia zakażenia na inne osoby, dla osób pracujących w styczności z żywnością”, ponieważ wykonawca ADK przedłożył jedynie orzeczenia dla osób wskazanych w pozycjach 1-4 wykazu osób, podczas gdy wymagane było złożenie tych dokumentów dla wszystkich osób pracujących w styczności z żywnością, w tym zajmujących się dystrybucją posiłków, a tym samym wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

4) art. 239 w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem tych przepisów ustawy PZP.

Odwołujący FUDEKO wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty wykonawcy ADK oraz odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu dokumentów zastrzeżonych przez wykonawcę Naprzód Catering jako dokumenty stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa,

3) ewentualnie wezwania wykonawcy ADK do uzupełnienia i poprawienia złożonych podmiotowych środków dowodowych, w zakresie wskazanym przez Odwołującego FUDEKO.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 sierpnia 2025 r. wynika, że kopia odwołania została przesłana pozostałym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 18 lipca 2025 r. za pośrednictwem Platformy Zakupowej MarketPlanet. W ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca ADK, natomiast po stronie Odwołującego przystąpił wykonawca Naprzód Catering. Izba stwierdziła skuteczność obu przystąpień.

Następnie w dniu 17 lipca 2025 r. Zamawiający złożył pismo, w którym oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione przez wykonawcę FUDEKO w odwołaniu wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2025 r. oraz zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie ustawy PZP wykona, powtórzy lub unieważni czynności w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W zakresie obydwu spraw Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy PZP: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”. Natomiast w myśl art. 522 ust. 2 ustawy PZP: „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołań wykonawców Naprzód Catering (sprawa o sygn. akt KIO 2798/25) i FUDEKO (sprawa o sygn. akt KIO 2809/25) w całości, natomiast wykonawca ADK, który jako jedyny przystąpił do postępowania odwoławczego w obu tych sprawach po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze w tej sprawie należy umorzyć na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów obu odwołań, przy jednoczesnym braku sprzeciwu ze strony wykonawcy ADK, Krajowa Izba Odwoławcza nakazała zwrócić każdemu z Odwołujących z osobna kwoty po 15 000 zł 00 gr z tytułu uiszczonych wpisów od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....