

Sygn. akt: KIO 2778/25

WYROK

Warszawa, dnia 21 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2025 r. przez wykonawcę POLCOM S.A. z siedzibą w Skawinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Polska Agencja Prasowa S.A. w likwidacji z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: NETIA S.A. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego POLCOM S.A. z siedzibą w Skawinie i zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2778/25

Uzasadnienie

Polska Agencja Prasowa S.A. w likwidacji z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usługi udostępnienia infrastruktury prywatnej chmury obliczeniowej wraz z usługami towarzyszącymi oraz usługi Security Operations Center dla Polskiej Agencji Prasowej S.A. w likwidacji” (nr ref. 07/25). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 7 marca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 47/2025 pod numerem 150665-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 7 lipca 2025 r. wykonawca POLCOM S.A. z siedzibą w Skawinie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy NETIA S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Przystępujący”). W odwołaniu postawiono zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w związku z art. 61 ust. 1 oraz w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo iż na dzień upływu terminu do uzupełnienia brak było skutecznego doręczenia do Odwołującego wezwania do uzupełnienia dokumentów a Odwołujący uzupełnił dokumenty w dniu, w którym odebrał wezwanie, co z kolei stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności oraz stanowi prowadzenie postępowania z naruszeniem obowiązku zachowania uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny, ofert unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz ponowną ocenę ofert.

Zamawiający w dniu 12 sierpnia 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

14 sierpnia 2025 r. stanowisko pisemne złożył Przystępujący, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę NETIA S.A. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na

podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że Odwołujący, jako podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia, który złożył ofertę w postępowaniu, a wnosząc odwołanie dąży do unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty oraz unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, oferty wykonawców, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zawiadomienie o unieważnieniu ww. czynności, wezwanie wystosowane do Odwołującego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia oświadczenia według wzoru stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ, zawiadomienie o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej i o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Izba dopuściła i przeprowadziła także dowody z dokumentów złożonych przez Zamawiającego wraz z odpowiedzią na odwołanie, tj. instrukcji interaktywnej zarządzania kontem na Platformie e-Zamówienia oraz korespondencji z działem technicznym Platformy e-Zamówienia, na okoliczności wynikające z treści tych dokumentów, wskazane w piśmie.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi udostępnienia infrastruktury prywatnej chmury obliczeniowej wraz z usługami towarzyszącymi oraz usługi Security Operations Center dla Zamawiającego.

Zgodnie z Rozdziałem IX ust. 1 SWZ do oferty Wykonawca musi dołączyć oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w rozdziale VII ust. 1 i rozdziale VIII ust. 1 SWZ (na formularzu JEDZ). Zgodnie z ust. 6 dodatkowo do oferty Wykonawca musi dołączyć oświadczenie Wykonawcy/Wykonawców wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia, dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, wg wzoru stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ.

Zgodnie z Rozdziałem XII ust. 2 SWZ komunikacja pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcami, w szczególności składanie oświadczeń, wniosków, zawiadomień oraz przekazywanie informacji (innych niż oferta Wykonawcy), odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia zwanej dalej „Platformą” pod adresem: <https://ezamowienia.gov.pl>. W ust. 6 wskazano, że za pośrednictwem „Formularzy do komunikacji” odbywa się w szczególności przekazywanie wezwań i zawiadomień, zadawanie pytań i udzielanie odpowiedzi. Formularze do komunikacji umożliwiają również dołączenie załącznika do przesyłanej wiadomości (przycisk „dodaj załącznik”). Zgodnie z Rozdziałem XII ust. 11 SWZ Wykonawca ma obowiązek śledzić informacje na Platformie. Podstawowym źródłem informacji jest platforma Zamówienia, wszelkie fakultatywne powiadomienia za pomocą poczty e-mail obciążone są ryzykiem błędów związanych z działaniem serwerów pocztowych, na których działanie Zamawiający nie ma wpływu.

Zgodnie z Rozdziałem XVI ust. 2 SWZ przygotowując ofertę należy z wykorzystaniem wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ sporządzić dokument elektroniczny zawierający Formularz ofertowy odpowiednio dla danej części zamówienia (w zakresie której Wykonawca będzie składał ofertę) – dokument stanowi treść oferty, a jego niezłączenie będzie skutkowało odrzuceniem oferty.

Załącznik nr 1 do SWZ stanowił formularz oferty, w którym w pkt II.12 wykonawca oświadczał, że zobowiązujemy się do zapewnienia możliwości odbierania wszelkiej korespondencji związanej z prowadzonym postępowaniem przez całą dobę za pośrednictwem Platformy.

W postępowaniu ofertę złożyli m.in. Odwołujący i Przystępujący. Do oferty Odwołujący nie załączył oświadczenia, o którym mowa w Rozdziale IX ust. 6 SWZ.

Zamawiający pismem z 30 kwietnia 2025 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu pozostałych ofert. Oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wyrokiem z dnia 9 czerwca 2025 r., sygn. akt KIO 1807/25, Krajowa Izba Odwoławcza nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz odtajnienie części dokumentów złożonych przez Przystępującego. W konsekwencji Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i czynność odrzucenia oferty Odwołującego.

Następnie Zamawiający 16 czerwca 2025 r. o godz. 15:12 przekazał Odwołującemu za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia wezwanie wystosowane w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia oświadczenia – załącznik nr 7 do

SWZ. Dokument należało przesłać w terminie do godz. 15:00 w dniu 17 czerwca 2025 r. do Zamawiającego za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia.

Odwołujący przekazał wymagane oświadczenie 18 czerwca 2025 r. wraz z pismem przewodnim, w którym wskazał, że odebrał wezwanie w dniu 18 czerwca 2025 o godzinie 8.43. Odwołujący poinformował, że nie miał wiedzy, że Zamawiający w dniu 16 czerwca 2025 o godzinie 15.12 wystosował wezwanie, wyznaczając na odpowiedź jeden dzień roboczy tj. do dnia 17 marca do godziny 15.00 - gdyż nie dotarło w tym zakresie żadne mailowe powiadomienie o zamieszczeniu niniejszego wezwania na platformie. Odwołujący wskazał, że zważywszy, iż nie istnieje obowiązek wykonawcy codziennej weryfikacji, czy na platformie umieszczane są pisma/wezwania zamawiającego przekazuje niezwłocznie odpowiedź i uzupełniony załącznik.

Zamawiający 27 czerwca 2025 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu pozostałych ofert. Oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, a w uzasadnieniu faktycznym tej decyzji Zamawiający wskazał, że zgodnie z Rozdziałem IX ust. 6 SWZ „Dodatkowo do oferty Wykonawca musi dołączyć oświadczenie Wykonawcy/Wykonawców wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia, dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, wg wzoru stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ”. Ponieważ Wykonawca wraz z ofertą nie załączył ww. dokumentu, Zamawiający wezwał do złożenia ww. oświadczenia. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył tego dokumentu.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba za nieuzasadniony uznała zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w związku z art. 61 ust. 1 oraz w związku z art. 16 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo iż na dzień upływu terminu do uzupełnienia brak było skutecznego doręczenia do Odwołującego wezwania do uzupełnienia dokumentów, a Odwołujący uzupełnił dokumenty w dniu, w którym odebrał wezwanie, co z kolei stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności oraz stanowi prowadzenie postępowania z naruszeniem obowiązku zachowania uczciwej konkurencji.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Art. 61 ust. 1 ustawy Pzp wskazuje, że komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Z kolei w myśl art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Okolicznością bezsporną w sprawie było to, że Odwołujący nie złożył wraz z ofertą oświadczenia dotyczącego podstaw wykluczenia związanych z przeciwdziałaniem wspieraniu agresji na Ukrainę (załącznik nr 7 do SWZ). Bezsporne było również to, że Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie do złożenia tego dokumentu wystosowane w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie przekazał Zamawiającemu oświadczenia w zakreślonym w wezwaniu terminie, lecz dopiero następnego dnia. Z uwagi na uchybienie temu terminowi oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Odwołujący uzasadniając zarzuty podnosił, że odrzucenie jego oferty jest przejawem czystego formalizmu. Wskazał w szczególności na okoliczność, że termin na złożenie dokumentu był krótszy niż 1 dzień roboczy, a także na fakt, że nie otrzymał wiadomości z powiadomieniem z Platformy e-Zamówienia o pojawieniu się wezwania, ani też innego zawiadomienia o zamieszczeniu wezwania na Platformie. Odwołujący podkreślał, że niezwłocznie po zalogowaniu się na Platformę e-Zamówienia i odbiorze wezwania przesłał wymagane oświadczenie. Odwołujący przedstawił także argumentację zmierzającą do wykazania, że literalna wykładnia art. 61 ust. 1 ustawy Pzp wskazuje, że przesłanka skutecznej komunikacji wymaga, aby pismo publikowane na platformie zostało odebrane przez wykonawcę. Zdaniem Odwołującego do czasu odbioru korespondencji komunikacja między Zamawiającym a Odwołującym nie zaistniała, w związku z tym nie można mówić o niedochowaniu przez Odwołującego terminu na złożenie dokumentu, skoro do czasu

odbioru wezwania Odwołujący nie miał wiedzy, że wyznaczono mu termin na taką czynność.

Odnosząc się do powyższego należy w pierwszej kolejności wskazać, że w świetle postanowień Rozdziału XII SWZ komunikacja pomiędzy wykonawcami a Zamawiającym odbywała się za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia, a wykonawcy w ust. 11 zostali zobowiązani wprost do śledzenia informacji na tej Platformie. W SWZ podkreślono, że to Platforma jest podstawowym źródłem informacji, a fakultatywne powiadomienia za pomocą poczty e-mail obciążone są ryzykiem błędów związanych z działaniem serwerów pocztowych, na których działanie Zamawiający nie ma wpływu. Wykonawcy ponadto w ofercie zobowiązywali się do zapewnienia możliwości odbierania wszelkiej korespondencji związanej z prowadzonym postępowaniem przez całą dobę za pośrednictwem Platformy. Tak ukształtowany sposób komunikacji i obowiązki wykonawców nie były przedmiotem zaskarżenia na etapie publikacji dokumentów zamówienia. Nie było także sporne pomiędzy Stronami to, że w świetle instrukcji zarządzania kontem na Platformie e-Zamówienia (dowód złożony przez Zamawiającego) konfiguracja powiadomień generowanych przez Platformę leży w gestii wykonawcy, który może zdecydować które powiadomienia będą przychodziły do użytkownika jako „wiadomości e-mail na adres wskazany podczas rejestracji.” Powiadomienia e-mail mają zatem charakter fakultatywny.

W tym stanie rzeczy okoliczność, czy Odwołujący otrzymał powiadomienie e-mail z Platformy o pojawieniu się wezwania do złożenia oświadczenia stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ, czy też takiego powiadomienia nie otrzymał (nawet z przyczyn od niego niezależnych) w przedmiotowej sprawie nie ma znaczenia – Odwołujący w świetle postanowień SWZ był zobowiązany do bieżącego monitorowania komunikatów przekazywanych mu przez Zamawiającego za pośrednictwem Platformy. Jedynie na marginesie Izba zatem zauważa, że Odwołujący nie wskazał nawet, czy aktywował powiadomienia e-mail, jak i nie kwestionował prawidłowego działania Platformy e-Zamówienia w dniu wystosowania do niego wezwania. Odwołujący w postępowaniu odwoławczym nie złożył żadnego dowodu, który mógłby świadczyć o tym, że nieodczytanie korespondencji zawierającej wezwanie do złożenia dokumentu nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych, a nie z niedochowania należytej staranności. Izba miała na uwadze fakt, że określony w wezwaniu termin na złożenie oświadczenia był krótki, niemniej po pierwsze Odwołujący tego terminu nie zaskarżył, co mógł uczynić jeśli faktycznie uniemożliwiłby on złożenie dokumentu, a po drugie Odwołujący złożył wymagany dokument w ciągu kilku godzin od odczytania wezwania (było to oświadczenie własne Odwołującego). Z kolei powoływanie się na długość tego terminu w kontekście samej możliwości odczytania wezwania jest nieuzasadnione w świetle obowiązków nałożonych na wykonawcę w SWZ. Odwołujący składając po terminie załącznik nr 7 do SWZ w piśmie przewodnim stwierdził, że nie istnieje obowiązek wykonawcy codziennej weryfikacji, czy na platformie umieszczone są wezwania Zamawiającego. Z powyższym nie można się zgodzić - taki właśnie obowiązek w świetle treści SWZ obciążał Odwołującego jako profesjonalistę zobowiązanego do działania z należytą starannością, który składając ofertę oświadczył, że zapewnia możliwości odbierania wszelkiej korespondencji związanej z prowadzonym postępowaniem przez całą dobę za pośrednictwem Platformy. Odwołujący co najmniej przez ponad 40 godzin (od 16 czerwca 2025 r. godz. 15:12 do 18 czerwca 2025 r. godz. 8:43) nie śledził informacji na Platformie. Gdyby Odwołujący monitorował Platformę częściej (choćby raz dziennie), to zdążyłby podjąć właściwą reakcję – albo złożyć wymagane oświadczenie, albo przynajmniej wystąpić z wnioskiem o przedłużenie terminu na złożenie dokumentu. W realiach stanu faktycznego sprawy nie zostało wykazane, że brak złożenia wymaganego oświadczenia w terminie wynikał z innych przyczyn niż z niedochowania przez Odwołującego należytej staranności. Dla tak dokonanej oceny nie ma znaczenia sposób prowadzenia postępowania przez Zamawiającego, na który Odwołujący zwracał uwagę podczas rozprawy, przy czym nawet, gdyby Zamawiający swoim działaniem mógł w jakiś sposób zaskoczyć Odwołującego, to w odwołaniu nie podniesiono takiej argumentacji, zarzuty zostały oparte tylko na twierdzeniu, że nie doszło do skutecznego doręczenia Odwołującemu wezwania do złożenia dokumentów. Przy czym dodać należy, że gdyby Odwołujący złożył wymagany dokument wraz z ofertą, jak nakazywała SWZ, to nie znalazłby się w takiej sytuacji.

Za całkowicie bezzasadne Izba uznała twierdzenia Odwołującego, że przesłanka skutecznej komunikacji wymaga, aby pismo publikowane na Platformie zostało odczytane przez wykonawcę, w związku z czym nie można mówić o niedochowaniu przez Odwołującego terminu na złożenie dokumentu, skoro przedmiotowej wiadomości nie odebrał. Po pierwsze należy podkreślić, że Odwołujący nie skarżył określonych w SWZ zasad komunikacji pomiędzy Zamawiającym a wykonawcami, wobec czego podnoszenie obecnie, że postanowienia SWZ, w tym postanowienie Rozdziału XII ust. 11 SWZ nakładające na wykonawcę obowiązek bieżącego monitorowania informacji na Platformie, są sprzeczne z art. 61 ust. 1 ustawy Pzp oraz przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2452), jest działaniem spóźnionym. Po drugie, z art. 61 ust. 1 ustawy Pzp wynika zasada, że komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A skoro tak, to wezwanie zostało Odwołującemu doręczone w chwili kiedy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej i mógł

on zapoznać się z jego treścią (tj. w chwili zamieszczenia wezwania na Platformie e-Zamówienia), a nie w momencie kiedy Odwołujący wezwanie to odczytał. Wynika to z zasad ogólnych prawa cywilnego opartych na teorii doręczenia stanowiącej, że oświadczenie woli (ale też oświadczenie wiedzy – por. art. 65¹ KC w zw. z art. 61 § 2 KC) złożone jest z chwilą, gdy zostało doręczone w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią, nawet jeśli odbiorca faktycznie z tą treścią się nie zapoznał. Odwołujący mógł obalić to domniemanie, niemniej nie przedstawił w tym zakresie twierdzeń ani dowodów, które podałoby w wątpliwość skuteczność doręczenia wezwania.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Art. 575 ustawy Pzp stanowi, że strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 8 ust. 2 pkt 1 ww. Rozporządzenia stanowi, że w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego. Kosztami, o którym mowa w § 5 pkt 2, są uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy obejmujące: a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, c) wynagrodzenie biegłych oraz zwrot poniesionych przez nich wydatków, jeżeli dowód z opinii biegłego został dopuszczony przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego, d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego. Do kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z § 5 ust. 1 ww. Rozporządzenia zalicza się także wpis od odwołania.

Wobec oddalenia odwołania w całości Izba kosztami postępowania obciążyła Odwołującego, zaliczając do kosztów wpis od odwołania uiszczony przez Odwołującego oraz koszty poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego zawartego w odpowiedzi na odwołanie o zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego. Zamawiający nie złożył do akt sprawy rachunku lub spisu kosztów, który potwierdzałby wysokość poniesionych kosztów z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, podczas gdy w świetle § 5 ust. 2 ww. Rozporządzenia złożenie tego rodzaju dokumentów warunkuje możliwość zasądzenia kosztów od strony przegrywającej spór na rzecz strony wygrywającej.

Przewodnicząca:.....