

Sygn. akt KIO 2763/25
KIO 2787/25

WYROK

Warszawa, dnia 21 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

-w dniu 6 lipca 2025 r. przez wykonawcę Dig in Vision spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

-w dniu 7 lipca 2025 r. przez wykonawcę K.T., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tock-Automatyka K.T.,

w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Dąbrowa Górnicza

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniach o sygn. akt KIO 2763/25 i KIO 2787/25 - wykonawcy Starevents spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. uwzględnić w części odwołanie w postępowaniu o sygn. akt KIO 2763/25, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 16 pkt 2, art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 266 oraz art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych i nakazuje zamawiającemu Miastu Dąbrowa Górnicza unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Dig in Vision spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

2. oddać w pozostałym zakresie odwołanie w postępowaniu o sygn. akt KIO 2763/25,

3. kosztami postępowania o sygn. akt KIO 2763/25 obciążyć wykonawcę Dig in Vision spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w 1/4 (jednej czwartej) części oraz zamawiającego Miasto Dąbrowa Górnicza w 3/4 (trzech czwartych) części i:

3.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez wykonawcę Dig in Vision spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 17 zł (siedemnaście złotych) poniesioną przez wykonawcę Dig in Vision spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu tytułem innych uzasadnionych wydatków,

3.2. zasądza od Miasta Dąbrowa Górnicza na rzecz Dig in Vision spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwotę 5 638 zł (pięć tysięcy sześćset trzydzieści osiem złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania i innych uzasadnionych wydatków,

4. oddać odwołanie w postępowaniu o sygn. akt KIO 2787/25,

5. kosztami postępowania o sygn. akt KIO 2787/25 obciążyć wykonawcę K.T., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tock-Automatyka K.T., i zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez wykonawcę K.T., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tock-Automatyka K.T., tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 17 zł (siedemnaście złotych) poniesioną przez wykonawcę K.T., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tock-Automatyka K.T., tytułem innych uzasadnionych wydatków.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 531/25
KIO 542/25

UZASADNIENIE

6 lipca 2025 r. wykonawca Dig in Vision spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący1”) wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego1 oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę pod nazwą „Dostawa symulatora spawania do pracowni zawodowej technik mechanik w Technicznych Zakładach Naukowych w Dąbrowie Górniczej” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez zamawiającego Miasto Dąbrowa Górnicza (dalej jako „Zamawiający”).

Odwołujący1 zarzucił naruszenie:

„1) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 99 ust. 5 PZP i w zw. z art. 266 PZP – poprzez niewłaściwe zastosowanie przepisu i odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rzekomej niezgodności z warunkami zamówienia, mimo że wcześniej – na wniosek Odwołującego i przed otwarciem ofert – wyraźnie potwierdził dopuszczenie zastosowania

produktu równoważnego w zakresie technologii wykorzystywanej przez oferowany symulator spawalniczy,

2)art. 239 ust. 1 PZP – poprzez wybór oferty najkorzystniejszej z pominięciem oferty Odwołującego,

3)art. 16 pkt 1 i 2 PZP – poprzez naruszenie zasad przejrzystości i równego traktowania wykonawców, polegające na zmianie oceny dopuszczalności zastosowania rozwiązań równoważnych po złożeniu ofert, w sposób nieprzejrzysty i nieuzasadniony,

4)art. 99 ust. 1 i 5 PZP – poprzez nieprecyzyjne określenie przedmiotu zamówienia oraz nieuzasadnione zakwestionowanie równoważności oferowanego rozwiązania, mimo że spełnia ono wszystkie wymagania funkcjonalne określone w dokumentacji zamówienia”.

Odwołujący1 wniósł o:

„1)uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej,

2)nakazania Zamawiającemu dokonania ponownej oceny i badania ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego”,

a ponadto o „zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego wedle norm przepisanych”.

Postępowaniu odwoławczemu toczącego się w wyniku wniesienia ww. odwołania (dalej jako „Odwołanie1”) nadano sygn. akt KIO 2763/25.

Zamawiający wniósł o oddalenie Odwołania1 w całości.

Do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia Odwołania1 po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Starevents spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Przystępujący”). Przystępujący wniósł o oddalenie Odwołania1 w całości.

7 lipca 2025 r. wykonawca K.T., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Tock-Automatyka K.T., (dalej jako „Odwołujący2”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechania odrzucenia oferty Starevents spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w Postępowaniu.

Odwołujący2 zarzucił naruszenie:

„1)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak odrzucenia oferty Wykonawcy STAREVENTS SPÓŁKA Z O.O., i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej pomimo, iż nie była zgodna z warunkami zamówienia z przyczyn szczegółowo wskazanych w uzasadnieniu odwołania,

2)art. 104 — 107 w zw. z art. 134 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak zażądania od Wykonawcy STAREVENTS SPÓŁKA Z O.O. jakichkolwiek przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających zgodność oferowanej dostawy z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia co do doprowadziło

3)art. 16 i 17 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nieprzejrzysty i nieproporcjonalny, który nie zapewnił Zamawiającemu najlepszej jakości dostaw poprzez dopuszczenie do sytuacji, w której dokonano wybrania oferty, która nie była zgodna z warunkami zamówienia z przyczyn szczegółowo wskazanych w uzasadnieniu odwołania,

4)art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybranie jako najkorzystniejszej oferty, która nie była zgodna z warunkami zamówienia z przyczyn szczegółowo wskazanych w uzasadnieniu odwołania.”.

Odwołujący2 wniósł o:

„1.nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2.nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty Wykonawcy STAREVENTS SPÓŁKA Z O.O.,

3.nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.”,

a ponadto o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego2 kosztów postępowania odwoławczego.

Postępowaniu odwoławczemu toczącego się w wyniku wniesienia ww. odwołania (dalej jako „Odwołanie2”) nadano sygn. akt KIO 2787/25.

Zamawiający wniósł o oddalenie Odwołania2 w całości.

Do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia Odwołania2 po stronie Zamawiającego przystąpił Przystępujący, który wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) w trybie podstawowym, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, a następnie zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę bez przeprowadzenia negocjacji. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 30 maja 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00255987/01.

W rozdziale II ust. 1 specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu (dalej jako „SWZ”) Zamawiający określił, że „1. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA Przedmiot zamówienia obejmuje dostawę wraz z montażem: symulatora spawania w rozszerzonej rzeczywistości – 2 szt., oraz szkolenie z obsługi dostarczonego sprzętu. 1.1 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, opis wymagań Zamawiającego w zakresie realizacji dostawy określa Załącznik nr 1 i nr 2 do SWZ. Po wyłonieniu Wykonawcy, w toku postępowania o udzielenie zamówienia, zostanie zawarta umowa pomiędzy wyłonionym Wykonawcą, a Zamawiającym, tj. Technicznymi Zakładami Naukowymi w Dąbrowie Górniczej. Wszystkie wymagania określone w dokumentach wskazanych powyżej stanowią wymagania minimalne, a ich spełnienie jest obligatoryjne. Niespełnienie ww. wymagań minimalnych będzie skutkowało odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, - jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jeżeli w SWZ lub załącznikach do SWZ wskazane zostało odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy PZP Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. Wykonawca analizując opis przedmiotu zamówienia powinien założyć, że każdemu odniesieniu, o którym mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy PZP użytemu w opisie przedmiotu zamówienia towarzyszy wyraz "lub równoważne", co oznacza, że Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. Obowiązek wykazania, iż oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego, leży po stronie Wykonawcy. W przypadku oferowania rozwiązań równoważnych w stosunku do rozwiązań określonych w SWZ i załącznikach do SWZ wykonawca zobowiązany jest do wypełnienia wymogu wynikającego z art. 101 ust. 5 i 6 ustawy PZP.”.

W rozdziale II ust. 4 SWZ Zamawiający określił, że „Zamawiający nie wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych”.

W rozdziale IV ust. 3 pkt 3.3SWZ określono, że „Do oferty Wykonawca zobowiązany jest załączyć: (...) 5) Wypełniony Załącznik nr 1 do SWZ”.

W rozdziale VII ust. 1 pkt 1.2 SWZ Zamawiający określił, że „Treść oferty musi odpowiadać treści SWZ, zaleca się sporządzenie oferty na wzorze stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ”.

W związku z przekazanym Zamawiającemu przez Odwołującego¹ datowanym na 6 czerwca 2025 r. pismem zatytułowanym „Wniosek o dopuszczenie produktów równoważnych” Zamawiający opublikował datowane na 12 czerwca 2025 r. pismo zatytułowane „Odpowiedzi na pytania wykonawców – wyjaśnienia treści swz” o treści „Zamawiający, zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity aktualny na dzień sporządzenia pisma) udziela odpowiedzi na następujące pytania: PYTANIE: Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania produktów równoważnych względem wskazanych w opisie ogólnych parametrów: 1. Wizualizacja graficzna w czasie rzeczywistym, przebiegu ćwiczenia zarówno na wyświetlaczu w masce spawacza, na ekranie sterownika jak również na podłączonym do sterownika telewizorze LED. 2. Symulator prowadzenia praktycznych szkoleń spawalniczych z wykorzystaniem technologii rozszerzonej rzeczywistości (AR – Augmented Reality). Czyli: Ad. 1 Sterownik urządzenia z ekranem LCD lub równoważnym Ad. 2 Symulator prowadzenia praktycznych szkoleń spawalniczych z wykorzystaniem technologii rozszerzonej rzeczywistości (AR – Augmented Reality) lub równoważnej Stosownie do treści art. 99 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów W związku z powyższym, wnosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że Zamawiający: • dopuszcza oferowanie rozwiązań równoważnych, • określi minimalne wymagania techniczne/funkcjonalne, jakie muszą one spełniać, • określi kryteria oceny równoważności. Prosimy również o wskazanie, czy Zamawiający dopuszcza złożenie oferty z produktem o równoważnych parametrach technicznych, jeżeli spełnia on wszystkie wymagania funkcjonalne i jakościowe określone w SOPZ. Wnoskujemy o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 30.06.2025 r. ODPOWIEDŹ NA PYTANIE: 1) Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie produktu równoważnego, zgodnie poniższym zapisem: „Sterownik urządzenia z ekranem LCD lub równoważnym. Symulator prowadzenia praktycznych szkoleń spawalniczych z wykorzystaniem technologii rozszerzonej rzeczywistości (AR – Augmented Reality) lub równoważnej” 2) Zamawiający dopuszcza zaoferowania rozwiązań równoważnych 3) Zamawiający w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia określił minimalne wymagania wymagania techniczne/funkcjonalne, jakie muszą spełniać zaoferowane produkty, dla rozwiązań równoważnych obowiązują takie same wymagania 4) Produkty równoważne muszą realizować tą samą funkcjonalność, jednak mogą zostać zaimplementowane w innej technologii 5) Zamawiający dopuszcza złożenie oferty z produktem o równoważnych parametrach technicznych, jeżeli spełnia on wszystkie wymagania funkcjonalne i jakościowe określone w SOPZ W związku z powyższym modyfikacji ulega Załącznik nr 1 do SWZ (...).”.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, stanowiący załącznik nr 1 do SWZ, miał treść „1. Oferujemy

następujące urządzenia:

Lp.	Przedmiot zamówienia	Ilość	Opis - wypełnia Wykonawca (należy wskazać producenta, typ, nr katalogowy, inne dane pozwalające Zamawiającemu zidentyfikować zaproponowany wyrób)
1	<p><u>Opis ogólny</u> Symulator prowadzenia praktycznych szkoleń spawalniczych z wykorzystaniem technologii rozszerzonej rzeczywistości (AR – Augmented Reality) lub równoważnej. Możliwość prowadzenia praktycznych szkoleń spawalniczych, bez ograniczeń we wszystkich grupach wiekowych oraz poziomach kształcenia oraz bez użycia konwencjonalnych urządzeń spawalniczych. Przebieg ćwiczeń z ich wizualizacją 3D w czasie rzeczywistym na ekranie w masce spawalniczej, ekranie sterownika i dodatkowo na telewizorze LED z wykorzystaniem technologii rozszerzonej rzeczywistości (AR). Wyposażenie stanowiska z wykorzystaniem przemysłowego wyposażenia spawalniczego tj. palników i uchwytów spawalniczych. Możliwość kształcenia tzw. pamięci mięśniowej (palniki spawalnicze z okablowaniem odpowiadające wagowo z rzeczywistymi przemysłowym) oraz pełnej wizualizacji z dźwiękiem przebiegu całego procesu spawania. Zapis w pamięci sterownika urządzenia obrazu 3D przebiegu ćwiczenia i po jego zakończeniu możliwość oglądania wyników spawania w przestrzeni 3D (dowolnie obracając ręcznie próbkę spawalniczą z wykonanym spawem przed maską spawacza) oraz komputerowej analizy przebiegu i oceny wykonania ćwiczenia na ekranie sterownika urządzenia. <u>Specyfikacja wyposażenia stanowiska:</u> Kompletne stanowisko z symulatorem Sterownik urządzenia z ekranem LCD i oprogramowaniem oraz maską spawacza z wbudowanym ekranem LCD oraz kamerami systemu AR, zestaw palników do metod spawania GMAW (MG/MAG) & FCAW G/S, SMAW (Elektroda MMA), GTAW (TIG), pręt spawalniczy i elektroda spawalnicza, zestaw przykładów spawania, uchwyt mocujący przykłady spawania, rękawice spawacza, stojak z telewizorem LED min. 40" podłączony do sterownika urządzenia. Oprogramowane sterowania w j. polskim i j. angielskim. Specjalny stół warsztatowy dostosowany do symulatora spawania. • Stanowisko nie wymaga żadnych specjalnych warunków instalacji i użytkowania • Wykorzystana technologia w symulatorze: rozszerzona rzeczywistość. • Zasilanie 1-fazowe 230 VAC. • Wymiary sterownika (bez akcesoriów): maks. 450x250x500mm • Waga bez maski spawacza: maks. 10 kilogramów. • Waga z maską spawacza: maks. 11 kilogramów. • Obsługiwane procesy spawania: GMAW (MG/MAG) & FCAW G/S, SMAW (Elektroda MMA), GTAW (TIG). • Pozycje spawania: PA, PB, PC, PD, PF/PG, PE, FH/PJ, HL045/JL045 - 1F, 2F, 3F, 4F, 1G, 2G, 3G, 4G, 5G, 5F, 6G, 6F. • Przykłady złącz spawanych: zestaw pięciu profili do składania, łączone za pomocą magnesów, pięciu podstawowych przykładów złącz spawanych. • Możliwość dokupienia, bardziej skomplikowanych, dodatkowych złącz spawanych. • Możliwość dokupienia, złącz spawanych projektu klienta. • Prawdziwe (przemysłowe) palniki/uchwyty spawalnicze. • Maski urządzenia spełnia wymagania prawdziwej przyłbicy spawalniczej – wygląd oraz regulacja jak prawdziwej przyłbicy spawalniczej. • Całe okablowanie maski urządzenia musi być zabezpieczone przed przypadkowym wycięciem. Brak widocznych złącz na masce. • Realne dźwięki spawania nagrane w prawdziwej pracowni spawalniczej. • Regulacje w trakcie ćwiczeń wykonywane z pulpitu sterownika: o Wybór napięcia prądu spawania. o Wybór natężenia prądu spawania. o Modyfikacja przepływu gazu osłonowego. o Powiększanie/pomniejszanie obrazu. o Regulacja jasności oświetlenia. o Regulacja głośności. • Wybór prędkości drutu w GMAW (MG/MAG) i FCAW podczas ćwiczenia z pulpitu sterowania. • Wybór materiału próbek spawalniczych: stal węglowa, stal nierdzewna, aluminium Skład gazu Materiał GMAW GTAW FCAW Stal węglowa Argon - Co², Co² Argon Argon - Co², Co² Aluminium Argon Argon - Co² Argon - Co² Stal nierdzewna Argon - Co² Argon - Co² • Wybór grubości materiału próbki: 3mm, 6mm, 10mm • Wybór średnicy pręta elektrodowego/pręta spawalniczego GMAW: stal węglowa i nierdzewna: 0,8mm, 1mm, 1,2mm aluminium: 1mm, 1,2mm SMAW: stal węglowa i nierdzewna: 2,5 mm, 3,25 mm, 4 mm GTAW: stal węglowa, stal nierdzewna i aluminium 2 mm, 2,4 mm, 3,2 mm • Wybór rodzaju pręta elektrodowego/pręta spawalniczego. • Możliwość ćwiczeń wielościęgowych z różnymi splotami spawania: na wprost, po trójkącie, zygzakiem, równowaga i po okręgu. • Analiza wad spawalniczych: porowatość, odpryski, włączenie żużla. • Raportowanie przebiegu ćwiczeń w oddzielnym trybie pracy sterownika po zakończeniu każdego ćwiczenia z jednocześnie wyświetlanym na ekranie sterownika graficznym raportem z przebiegiem minimum pięciu parametrów spawania. Raport zawiera analizę takich parametrów jak: CTWD, prędkość, kąt pracy, kąt prowadzenia, prostoliniowość, napięcie, prędkość podawania drutu, parametry techniczne, ustawienia wyposażenia. Raport musi zawierać wykresy każdego z analizowanych parametrów w czasie ćwiczenia. • Automatyczne ustawianie elektrycznych parametrów procesu spawania dla wybranych opcji ćwiczeń. • Punktowa ocena, minimum pięciu parametrów przebiegu ćwiczenia spawania z łączną oceną całego ćwiczenia. Możliwość zmiany progów oceny wykonania ćwiczenia. • Możliwość trwałego nagrywania ćwiczeń w sterowniku urządzenia i późniejszego ich wielokrotnego odtwarzania z synchronizacją z wykresami parametrów przebiegu ćwiczenia oraz funkcjami zbliżania i oddalania obrazu, zmiany kąta widzenia, jasności oraz zatrzymania</p>	2 zestawy	

	<p>obrazu.</p> <ul style="list-style-type: none"> •Możliwość bieżącej oceny każdego ćwiczenia spawania z automatycznym dopuszczeniem lub nie, przez oprogramowanie sterownika, do kolejnego poziomu ćwiczeń. •Wizualizacja graficzna w czasie rzeczywistym, przebiegu ćwiczenia zarówno na wyświetlaczu w masce spawacza, na ekranie sterownika jak również na podłączonym do sterownika telewizorze LCD lub równoważnym. •Możliwość regulacji obrazu wizualizacji przebiegu ćwiczeń w zakresie przybliżenia lub oddalenia pola widzenia, jasności oświetlenia i głośności. •Możliwość włączania i wyłączania wskazówek na ekranie symulatora oraz trzech poziomów wspomagania przeprowadzania ćwiczeń (początkujący, średnio zaawansowany i profesjonalny). •Możliwość wypróbowania różnych ustawień parametrów spawania w trakcie ćwiczeń i obserwacja ich wpływu na otrzymywane spoiny. •Możliwość rozbudowy systemu (dokupienie licencji i oprzyrządowania) do podłączenia urządzenia do robota i ćwiczeń zrobotyzowanego spawania. •Predefiniowane ćwiczenia – minimum 5 sztuk z przykładami elementów oraz oprogramowaniem przykładów w sterowniku urządzenia. •Berentem spawanym można swobodnie manipulować w dowolnym momencie podczas ćwiczenia, aby dokonać oględzin spawu. Przedmiot spawany nie musi być w żaden sposób przymocowany do stanowiska roboczego. •Specjalna aplikacja elearningowa na komputer pozwalająca na połączenie z symulatorem spawania i na: tworzenie profili ucznia, tworzenie kursów, chat pomiędzy uczniami, tworzenie wykresów o efektach spawania na symulatorze i automatyczne tworzenie dyplomów ukończenia kursów. <p>Prawdziwe środowisko pracy z otoczeniem podczas symulacji AR Urządzenie może być używane z okularami. Instrukcje i artykuły dotyczące spawalnictwa w pamięci sterownika urządzenia. Instrukcje obsługi. Dane sterownika urządzenia: Zasilanie: 120-240V. Sterownik urządzenia: RAM min. 16 GB DDR4 2400Mhz, Karta graficzna: osiagająca w teście PassMark - G3D Mark wynik min. 6400 punktów na dzień 17.02.2025r. Dysk twarde: min. M2 SSD 128GB. System operacyjny systemu sterowania: zoptymalizowany dla aplikacji spawania z rozszerzona rzeczywistością. Rozmiar wyświetlacza na obudowie sterownika: min. 9". Rozdzielczość wyświetlacza: HD LCD min. 1024 x 768 XGA. Porty sterownika urządzenia: porty HDMI/wyświetlacza, USB: min. 4 x USB 3.2 Gen 1, połączenie: min. 2x LAN 2x Anteny Intel® WiFi 6 Dual Band, dźwięk: gniazda mikrofonu i głośników, Inne: port robotyki. Rozdzielczość modułu wizji AR MPi min. LCD 4,5". Wejście HDMI/wyświetlacza do 1280x720. Bardzo niskie zniekształcenia wideo, 24-bit True Colour. Rozdzielczość kamer systemu AR (X2) 640x480 / 800x600 Autofocus. Temperatura pracy: 0 - 45°. Wilgotność: 10 - 80%. Subskrypcja oprogramowania systemu: dożywotnia. Aktualizacja oprogramowania: online i offline. Aktualizacje oprogramowania i usuwanie błędów (ta sama wersja) zawarte w licencji bez dodatkowych kosztów. Zgodność: CE i FCC. Certyfikacja producenta ISO 9001, ISO 14001. Dostępne języki: angielski (EN)/ polski (PL). Telewizor LED min. 40 cali, format obrazu Full HD, rozdzielczość 1920 x 1080px. Stół warsztatowy dostosowany do symulatora, z dwiema zamykanymi szufladami i półką na przykłady do spawania, białym o wymiarach min. 60x120 cm oraz specjalnym zamocowaniem komputera spawarki, zabezpieczającym go przed uszkodzeniem (spadnięciem ze stołu).</p>	
--	---	--

(...)"

Oferty w Postępowaniu złożyli Odwołujący1, Odwołujący2 i Przystępujący.

Składając ofertę Odwołujący1 złożył dokument zatytułowany „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” o treści „1. Oferujemy następujące urządzenia:

Lp.	Przedmiot zamówienia	Ilość	Opis - wypełnia Wykonawca (należy wskazać producenta, typ, nr katalogowy, inne dane pozwalające Zamawiającemu zidentyfikować zaproponowany wyrób)
	<p><u>Opis ogólny</u> Symulator prowadzenia praktycznych szkoleń spawalniczych z wykorzystaniem technologii rozszerzonej rzeczywistości (AR – Augmented Reality). Możliwość prowadzenia praktycznych szkoleń spawalniczych, bez ograniczeń we wszystkich grupach wiekowych oraz poziomach kształcenia oraz bez użycia konwencjonalnych urządzeń spawalniczych. Przebieg ćwiczeń z ich wizualizacją 3D w czasie rzeczywistym na ekranie w masce spawalniczej, ekranie sterownika i dodatkowo na telewizorze LED z wykorzystaniem technologii rozszerzonej rzeczywistości (AR). Wyposażenie stanowiska z wykorzystaniem przemysłowego wyposażenia spawalniczego tj. palników i uchwytych spawalniczych. Możliwość kształcenia tzw. pamięci mięśniowej (palniki spawalnicze z okablowaniem odpowiadające wagowo z rzeczywistymi przemysłowymi) oraz pełnej wizualizacji z dźwiękiem przebiegu całego procesu spawania. Zapis w pamięci sterownika urządzenia obrazu 3D przebiegu ćwiczenia i po jego zakończeniu możliwość oglądania wyników spawania w przestrzeni 3D (dowolnie obracając ręcznie próbkę spawalniczą z wykonanym spawem przed maską spawacza) oraz komputerowej analizy przebiegu i oceny wykonania ćwiczenia na ekranie sterownika urządzenia. <u>Specyfikacja wyposażenia stanowiska:</u> Kompletne stanowisko z symulatorem. Sterownik urządzenia z ekranem LCD i oprogramowaniem oraz maska spawacza z wbudowanym ekranem LCD oraz kamerami systemu AR, zestaw palników do metod spawania GMAW (MIG/MAG) & FCAW G/S,</p>		<p>Dig in Vision Virtual Welding Center - przenośny symulator spawania w VR</p>

SMAW (Ektroda MMA), GTAW (TIG), pręt spawalniczy i elektroda spawalnicza, zestaw przykładów spawania, uchwyt mocujący przykłady spawania, rękawice spawacza, stojak z telewizorem LED min. 40" podłączony do sterownika urządzenia. Oprogramowane sterowanie w j. polskim i j. angielskim. Specjalny stół warsztatowy dostosowany do symulatora spawania.

- Stanowisko nie wymaga żadnych specjalnych warunków instalacji i użytkowania
- Wykorzystana technologia w symulatorze: rozszerzona rzeczywistość.
- Zasilanie 1-fazowe 230 VAC.
- Wymiary sterownika (bez akcesoriów): maks. 450x250x500mm
- Waga bez maski spawacza: maks. 10 kilogramów.
- Waga z maską spawacza: maks. 11 kilogramów.
- Obsługiwane procesy spawania: GMAW (MIG/MAG) & FCAW G/S, SMAW (Ektroda MMA), GTAW (TIG).
- Rozzycie spawania: PA, FB, FC, FD, FF/PG, FE, PH/PJ, HL045/JL045 - 1F, 2F, 3F, 4F, 1G, 2G, 3G, 4G, 5G, 5F, 6G, 6F.
- Przykłady złącz spawanych: zestaw pięciu profili do składania, łączone za pomocą magnesów, pięciu podstawowych przykładów złącz spawanych.
- Możliwość dokupienia, bardziej skomplikowanych, dodatkowych złącz spawanych.
- Możliwość dokupienia, złącz spawanych projektu klienta.
- Prawdziwe (przemysłowe) palniki/uchwyty spawalnicze.
- Maski urządzenia spełnia wymagania prawdziwej przyłbicy spawalniczej – w wygląd oraz regulacja jak prawdziwej przyłbicy spawalniczej.
- Całe okablowanie maski urządzenia musi być zabezpieczone przed przypadkowym wycięciem. Brak widocznych złącz na masce.
- Realne dźwięki spawania nagrane w prawdziwej pracowni spawalniczej.
- Regulacje w trakcie ćwiczeń wykonywane z pulpitu sterownika:
 - Wybór napięcia prądu spawania.
 - Wybór natężenia prądu spawania.
 - Modyfikacja przepływu gazu osłonowego.
 - Powiększanie/pomniejszanie obrazu.
 - Regulacja jasności oświetlenia.
 - Regulacja głośności.
- Wybór prędkości drutu w GMAW (MIG/MAG) i FCAW podczas ćwiczenia z pulpitu sterownika.
- Wybór materiału próbek spawalniczych: stal węglowa, stal nierdzewna, aluminium

Skład gazu
Materiał GMAW GTAW FCAW
Stal węglowa Argon - Co², CO² Argon Argon - Co², CO²
Aluminium Argon Argon -
Stal nierdzewna Argon - CO² Argon -
• Wybór grubości materiału próbki: 3mm, 6mm, 10mm
• Wybór średnicy pręta elektrodowego/pręta spawalniczego
GMAW: stal węglowa i nierdzewna: 0,8mm 1mm 1,2mm aluminium: 1mm 1,2mm
SMAW: stal węglowa i nierdzewna: 2,5 mm 3,25 mm 4 mm
GTAW: stal węglowa, stal nierdzewna i aluminium 2 mm 2,4 mm 3,2 mm

- Wybór rodzaju pręta elektrodowego/pręta spawalniczego.
- Możliwość ćwiczeń wielościęgowych z różnymi spłotami spawania: na wprost, po trójkacie, zygzakiem, równowaga i po okręgu.
- Analiza wad spawalniczych: porowatość, odpryski, włączenie żużla.
- Raportowanie przebiegu ćwiczeń w oddzielnym trybie pracy sterownika po zakończeniu każdego ćwiczenia z jednocześnie wyświetlanym na ekranie sterownika graficznym raportem z przebiegiem minimum pięciu parametrów spawania. Raport zawiera analizę takich parametrów jak: CTWD, prędkość, kąt pracy, kąt prowadzenia, prostoliniowość, napięcie, prędkość podawania drutu, parametry techniczne, ustawienia wyposażenia. Raport musi zawierać wykresy każdego z analizowanych parametrów w czasie ćwiczenia.
- Automatyczne ustawianie elektrycznych parametrów procesu spawania dla wybranych opcji ćwiczeń.
- Punktowa ocena, minimum pięciu parametrów przebiegu ćwiczenia spawania z łączną oceną całego ćwiczenia. Możliwość zmiany progów oceny wykonania ćwiczenia.
- Możliwość trwałego nagrywania ćwiczeń w sterowniku urządzenia i późniejszego ich wielokrotnego odtwarzania z synchronizacją z wykresami parametrów przebiegu ćwiczenia oraz funkcjami zbliżania i oddalania obrazu, zmiany kąta widzenia, jasności oraz zatrzymania obrazu.
- Możliwość bieżącej oceny każdego ćwiczenia spawania z automatycznym dopuszczeniem lub nie, przez oprogramowanie sterownika, do kolejnego poziomu ćwiczeń.
- Wizualizacja graficzna w czasie rzeczywistym, przebiegu ćwiczenia zarówno na wyświetlaczu w masce spawacza, na ekranie sterownika jak również na podłączonym do sterownika telewizorze LED.
- Możliwość regulacji obrazu wizualizacji przebiegu ćwiczeń w zakresie przybliżenia lub oddalenia pola widzenia, jasności oświetlenia i głośności.
- Możliwość włączania i wyłączania wskazówek na ekranie symulatora oraz trzech poziomów wspomagania przeprowadzania ćwiczeń (początkujący, średnio zaawansowany i profesjonalny).
- Możliwość wypróbowania różnych ustawień parametrów spawania w trakcie ćwiczeń i obserwacja ich wpływu na otrzymywane spoiny.
- Możliwość rozbudowy systemu (dokupienie licencji i oprzyrządowania) do podłączenia urządzenia do robota i ćwiczeń zrobotyzowanego spawania.
- Predefiniowane ćwiczenia – minimum 5 sztuk z przykładami elementów oraz oprogramowaniem przykładów w sterowniku urządzenia.
- Elementem spawanym można swobodnie manipulować w dowolnym momencie podczas ćwiczenia, aby dokonać oględzin spawu. Przedmiot spawany nie musi być w żaden sposób przyrządzony do stanowiska roboczego.
- Specjalna aplikacja e-learningowa na komputer pozwalająca na połączenie z symulatorem spawania i na: tworzenie profili ucznia, tworzenie kursów, czat pomiędzy uczniami, tworzenie wykresów o efektach spawania na symulatorze i automatyczne tworzenie dyplomów ukończenia kursów.

Prawdziwe środowisko pracy z otoczeniem podczas symulacji AR
Urządzenie może być używane z okularami.
Instrukcje i artykuły dotyczące spawalnictwa w pamięci sterownika urządzenia.
Instrukcje obsługi.
Dane sterownika urządzenia:
Zasilanie: 120-240V.
Sterownik urządzenia: RAM: min. 16 GB DDR4 2400Mhz.
Karta graficzna: osiągająca w teście PassMark - G3D Mark wynik min. 6400 punktów na dzień 17.02.2025r.

	<p>Dysk twarde: min. M2 SSD 128GB. System operacyjny systemu sterowania: zoptymalizowany dla aplikacji spawania z rozszerzona rzeczywistością. Rozmiar wyświetlacza na obudowie sterownika: min. 9". Rozdzielczość wyświetlacza: HD LCD min. 1024 x 768 XGA. Porty sterownika urządzenia: porty HDMI/wyświetlacza, USB: min. 4 x USB 3.2 Gen 1. połączenie: min. 2x LAN 2x Anteny Intel® WiFi 6 Dual Band, dźwięk: gniazda mikrofonu i głośników, Inne: port robotyki. Rozdzielczość modułu wizji AR/MI min. LCD 4,5". Wejście HDMI/wyświetlacza do 1280x720. Bardzo niskie zniekształcenia wideo, 24-bit True Colour. Rozdzielczość kamer systemu AR (X2) 640x480 / 800x600 Autofocus. Temperatura pracy: 0 - 45°. Wilgotność: 10 - 80%. Subskrypcja oprogramowania systemu: dożywotnia. Aktualizacja oprogramowania: online i offline. Aktualizacje oprogramowania i usuwanie błędów (ta sama wersja) zawarte w licencji bez dodatkowych kosztów. Zgodność: CE i FCC. Certyfikacja producenta ISO 9001, ISO 14001. Dostępne języki: angielski (EN)/ polski (PL) Telewizor LED min. 40 cali, format obrazu Full HD, rozdzielczość 1920 x 1080px. Stół warsztatowy dostosowany do symulatora, z dwiema zamykanymi szufladami i półką na przykłady do spawania, blatem o wymiarach min. 60x120 cm oraz specjalnym zamocowaniem komputera spawarki, zabezpieczającym go przez uszkodzeniem (spadnięciem ze stołu).</p>	
--	--	--

(...)"

Składając ofertę Przystępujący złożył dokument zatytułowany „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” o treści „ 1. Oferujemy następujące urządzenia:

Lp.	Przedmiot zamówienia	Ilość	Opis - wypełnia Wykonawca (należy wskazać producenta, typ, nr katalogowy, inne dane pozwalające Zamawiającemu zidentyfikować zaproponowany wyrób)
	<p><u>Opis ogólny</u> Symulator prowadzenia praktycznych szkoleń spawalniczych z wykorzystaniem technologii rozszerzonej rzeczywistości (AR – Augmented Reality) lub równoważnej. Możliwość prowadzenia praktycznych szkoleń spawalniczych, bez ograniczeń we wszystkich grupach wiekowych oraz poziomach kształcenia oraz bez użycia konwencjonalnych urządzeń spawalniczych. Przebieg ćwiczeń z ich wizualizacją 3D w czasie rzeczywistym na ekranie w masce spawalniczej, ekranie sterownika i dodatkowo na telewizorze LED z wykorzystaniem technologii rozszerzonej rzeczywistości (AR). Wyposażenie stanowiska z wykorzystaniem przemysłowego wyposażenia spawalniczego tj. palników i uchwytów spawalniczych. Możliwość kształcenia tzw. pamięci mięśniowej (palniki spawalnicze z okablowaniem odpowiadające wagowo z rzeczywistymi przemysłowymi) oraz pełnej wizualizacji z dźwiękiem przebiegu całego procesu spawania. Zapis w pamięci sterownika urządzenia obrazu 3D przebiegu ćwiczenia i po jego zakończeniu możliwość oglądania wyników spawania w przestrzeni 3D (dowolnie obracając ręcznie próbkę spawalniczą z wykonanym spawem przed maską spawacza) oraz komputerowej analizy przebiegu i oceny w wykonania ćwiczenia na ekranie sterownika urządzenia. <u>Specyfikacja wyposażenia stanowiska:</u> Kompletne stanowisko z symulatorem. Sterownik urządzenia z ekranem LCD i oprogramowaniem oraz maska spawacza z wbudowanym ekranem LCD oraz kamerami systemu AR, zestaw palników do metod spawania GMAW (MG/MAG) & FCAW G/S, SMAW (Elektroda MMA), GTAW (TIG), pręt spawalniczy i elektroda spawalnicza, zestaw przykładów spawania, uchwyt mocujący przykłady spawania, rękawice spawacza, stojak z telewizorem LED min. 40" podłączony do sterownika urządzenia. Oprogramowane sterowanie w j. polskim i j. angielskim. Specjalny stół warsztatowy dostosowany do symulatora spawania. <ul style="list-style-type: none"> • Stanowisko nie wymaga żadnych specjalnych warunków instalacji i użytkowania • Wykorzystana technologia w symulatorze: rozszerzona rzeczywistość. • Zasilanie 1-fazowe 230 VAC. • Wymiary sterownika (bez akcesoriów): maks. 450x250x500mm • Waga bez maski spawacza: maks. 10 kilogramów. • Waga z maską spawacza: maks. 11 kilogramów. • Obsługiwane procesy spawania: GMAW (MG/MAG) & FCAW G/S, SMAW (Elektroda MMA), GTAW (TIG). • Pozycje spawania: PA, FB, FC, FD, FF/PG, FE, FH/PJ, HL045/JL045 - 1F, 2F, 3F, 4F, 1G, 2G, 3G, 4G, 5G, 5F, 6G, 6F. • Przykłady złącz spawanych: zestaw pięciu profili do składania, łączone za pomocą magnesów, pięciu podstawowych przykładów złącz spawanych. • Możliwość dokupienia, bardziej skomplikowanych, dodatkowych złącz spawanych. • Możliwość dokupienia, złącz spawanych projektu klienta. • Prawdziwe (przemysłowe) palniki/uchwyty spawalnicze. • Maski urządzenia spełnia wymagania prawdziwej przyłbicy spawalniczej – wgląd oraz regulacja jak prawdziwej przyłbicy spawalniczej. • Całe okablowanie maski urządzenia musi być zabezpieczone przed przypadkowym wpięciem. Brak widocznych złącz na masce. • Realne dźwięki spawania nagrane w prawdziwej pracowni spawalniczej. • Regulacje w trakcie ćwiczeń wykonywane z pulpitu sterownika: <ul style="list-style-type: none"> ○ Wybór napięcia prądu spawania. ○ Wybór natężenia prądu spawania. ○ Modyfikacja przepływu gazu osłonowego. ○ Powiększanie/pomniejszanie obrazu. ○ Regulacja jasności oświetlenia. ○ Regulacja głośności. • Wybór prędkości drutu w GMAW (MG / MAG) i FCAW podczas ćwiczenia z pulpitu sterownika. • Wybór materiału próbek spawalniczych: stal węglowa, stal nierdzewna, aluminium </p>		<p>PRODUCENT: SIMBOTT TECHNOLOGIES LLP, Mumbai, Indie. MODEL: Simbott Augmented Plus. Symulator spawalniczy w rozszerzonej rzeczywistości. Specyfikacja techniczna: w 100% zgodna z specyfikacją OPZ. Urządzenie posiada certyfikat CE</p>

1	Kompletne stanowisko symulatora spawania z wykorzystaniem technologii rozszerzonej rzeczywistości	<p>Skład gazu Materiał GMAW GTAW FCAW Stal węglowa Argon - Co², CO² Argon Argon - Co², CO² Aluminium Argon Argon - Stal nierdzewna Argon - O² Argon - •Wybór grubości materiału próbki: 3mm, 6mm, 10mm •Wybór średnicy pręta elektrodowego/pręta spawalniczego GMAW: stal węglowa i nierdzewna: 0,8mm, 1mm, 1,2mm aluminium: 1mm, 1,2mm SMAW: stal węglowa i nierdzewna: 2,5 mm, 3,25 mm, 4 mm GTAW: stal węglowa, stal nierdzewna i aluminium: 2 mm, 2,4 mm, 3,2 mm •Wybór rodzaju pręta elektrodowego/pręta spawalniczego. •Możliwość ćwiczeń wielościgowych z różnymi spłotami spawania: na wprost, po trójkacie, zygzakiem, równowaga i po okręgu. •Analiza wad spawalnictwa: porowatość, odpryski, włączenie żużla. •Raportowanie przebiegu ćwiczeń w oddzielnym trybie pracy sterownika po zakończeniu każdego ćwiczenia z jednocześnie wyświetlanym na ekranie sterownika graficznym raportem z przebiegiem minimum pięciu parametrów spawania. Raport zawiera analizę takich parametrów jak: CTWD, prędkość, kąt pracy, kąt prowadzenia, prostoliniowość, napięcie, prędkość podawania drutu, parametry techniczne, ustawienia wyposażenia. Raport musi zawierać wykresy każdego z analizowanych parametrów w czasie ćwiczenia. •Automatyczne ustawianie elektrycznych parametrów procesu spawania dla wybranych opcji ćwiczeń. •Punktowa ocena, minimum pięciu parametrów przebiegu ćwiczenia spawania z łączną oceną całego ćwiczenia. Możliwość zmiany progów oceny wykonania ćwiczenia. •Możliwość trwałego nagrywania ćwiczeń w sterowniku urządzenia i późniejszego ich wielokrotnego odtwarzania z synchronizacją z wykresami parametrów przebiegu ćwiczenia oraz funkcjami zbliżania i oddalania obrazu, zmiany kąta widzenia, jasności oraz zatrzymania obrazu. •Możliwość bieżącej oceny każdego ćwiczenia spawania z automatycznym dopuszczeniem lub nie, przez oprogramowanie sterownika, do kolejnego poziomu ćwiczeń. •Wizualizacja graficzna w czasie rzeczywistym przebiegu ćwiczenia zarówno na wyświetlaczu w masce spawacza, na ekranie sterownika jak również na podłączonym do sterownika telewizorze LCD lub równoważnym •Możliwość regulacji obrazu wizualizacji przebiegu ćwiczeń w zakresie przybliżenia lub oddalenia pola widzenia, jasności oświetlenia i głośności. •Możliwość włączania i wyłączania wskazówek na ekranie symulatora oraz trzech poziomów wspomagania przeprowadzania ćwiczeń (początkujący, średnio zaawansowany i profesjonalny). •Możliwość wypróbowania różnych ustawień parametrów spawania w trakcie ćwiczeń i obserwacja ich wpływu na otrzymywane spoiny. •Możliwość rozbudowy systemu (dokupienie licencji i oprzyrządowania) do podłączenia urządzenia do robota i ćwiczeń zrobotyzowanego spawania. •Predefiniowane ćwiczenia – minimum 5 sztuk z przykładami elementów oraz oprogramowaniem przykładów w sterowniku urządzenia. •Elementem spawanym można swobodnie manipulować w dowolnym momencie podczas ćwiczenia, aby dokonać oględzin spawu. Przedmiot spawany nie musi być w żaden sposób przymocowany do stanowiska roboczego. •Specjalna aplikacja e-learningowa na komputer pozwalająca na połączenie z symulatorem spawania i na: tworzenie profili ucznia, tworzenie kursów, czat pomiędzy uczniami, tworzenie wykresów o efektach spawania na symulatorze i automatyczne tworzenie dyplomów ukończenia kursów. Prawdziwe środowisko pracy z otoczeniem podczas symulacji AR Urządzenie może być używane z okularami. Instrukcje i artykuły dotyczące spawalnictwa w pamięci sterownika urządzenia. Instrukcje obsługi. Dane sterownika urządzenia: Zasilanie: 120-240V. Sterownik urządzenia: RAM min. 16 GB DDR4 2400Mhz. Karta graficzna: osiągająca w teście PassMark - G3D Mark wynik min. 6400 punktów na dzień 17.02.2025r. Dysk twarde: min. M2 SSD 128GB. System operacyjny systemu sterowania: zoptymalizowany dla aplikacji spawania z rozszerzoną rzeczywistością. Rozmiar wyświetlacza na obudowie sterownika: min. 9" Rozdzielczość wyświetlacza: HD LCD min. 1024 x 768 XGA. Porty sterownika urządzenia: porty HDMI/wyświetlacza, USB: min. 4 x USB 3,2 Gen 1. połączenie: min. 2x LAN 2x Anteny Intel® WiFi 6 Dual Band, dźwięk: gniazda mikrofonu i głośników, Inne: port robotyki. Rozdzielczość modułu wizji AR MR min. LCD 4,5". W wejście HDMI/wyświetlacza do 1280x720. Bardzo niskie zniekształcenia wideo, 24-bit True Colour. Rozdzielczość kamer systemu AR (X2) 640x480 / 800x600 Autofocus. Temperatura pracy: 0 - 45°. Wilgotność: 10 - 80%. Subskrypcja oprogramowania systemu: dożywotnia. Aktualizacja oprogramowania: online i offline. Aktualizacje oprogramowania i usuwanie błędów (ta sama wersja) zawarte w licencji bez dodatkowych kosztów. Zgodność: CE i FCC. Certyfikacja producenta ISO 9001, ISO 14001. Dostępne języki: angielski (EN)/ polski (PL) Telewizor LED min. 40 cali, format obrazu Full HD, rozdzielczość 1920 x 1080px. Stół warsztatowy dostosowany do symulatora, z dwiema zamykanymi szufladami i półką na przykłady do spawania, blatem o wymiarach min. 60x120 cm oraz specjalnym zamocowaniem komputera spawarki, zabezpieczającym go przed uszkodzeniem (spadnięciem ze stołu).</p>	2 zestawy
---	---	--	--------------

(...)"

1 lipca 2025 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu1 i Odwołującemu2 pismo zatytułowane „Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej” o treści „Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. aktualny na dzień sporządzenia zawiadomienia), informuję, że w wyniku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy: STAREVENTS SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚĆ Niedźwiedzia 29B 02-737 Warszawa Cena ofertowa: 229.542,60 zł Termin realizacji: 4 tygodnie Podstawa prawna

wyboru oferty najkorzystniejszej: art. 239 ustawy Pzp. Uzasadnienie faktyczne: oferta ww. Wykonawcy nie podlega odrzuceniu, jest zgodna z SWZ i ustawą Pzp oraz otrzymała największą liczbę punktów ze wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Oferty złożone w postępowaniu otrzymały następującą punktację:

Oferta	TOCK-AUTIMATYKA KRZYSZTOF TOCZYDŁOWSKI ul. Ks. Abp. E. Kisiela 28 15-361 Białystok	STAREVENTS SPÓŁKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Niedźwiedzia 29B 02-737 Warszawa	Dig in Vision Sp. z o.o. ul. Marcellego Nenckiego 136 A 52-223 Wrocław
Cena	317.340,00	229.542,60	160.145,00
Punktacja za cenę	57,87	80,00	-
Termin realizacji	6 tygodni	4 tygodnie	2 tygodnie
Punktacja za termin realizacji	0	10	-
Punktacja oferty	57,87	90,00	OFERTA ODRZUCONA

1 lipca 2025 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu1 pismo zatytułowane „Zawiadomienie o odrzuceniu oferty” o treści „Centrum Usług Wspólnych w Dąbrowie Górniczej, w imieniu Zamawiającego – Technicznych Zakładów Naukowych w Dąbrowie Górniczej, informuje Wykonawców o odrzuceniu oferty: Dig in Vision Sp. z o.o. ul. Marcellego Nenckiego 136 A 52-223 Wrocław Cena ofertowa: 160.145,00 zł Termin realizacji: 2 tygodnie Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia” Uzasadnienie faktyczne: Oferta Wykonawcy Dig in Vision Sp. z o.o. została złożona przez platformę e-Zamówienia przed upływem terminu składania ofert. Oferta zawiera wszystkie dokumenty i oświadczenia wymagane przez Zamawiającego oraz prezentację zaoferowanego symulatora spawania. Zamawiający w Załączniku nr 1 do SWZ – Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia określił wymagania dla przedmiotu zamówienia, jednym z nich był wymóg wykorzystania technologii rozszerzonej rzeczywistości (AR). Na podstawie podanej w załącznikach do oferty nazwy symulatora oraz złożonej prezentacji Zamawiający stwierdza, że oferowany symulator wykorzystuje wirtualną rzeczywistość (VR), która nie jest równoważna z wymaganą AR. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę firmy Dig in Vision Sp. z o.o.”.

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania.

Mając na uwadze, że zgodnie z art. 531 Pzp „przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie”, Izba pominęła dowody:

- o dopuszczenie i przeprowadzenie którego wnosił Odwołujący1 – „z opinii biegłego sądowego z zakresu technologii spawalnictwa i systemów szkoleniowych VR/AR, ewentualnie z zakresu informatyki na okoliczność udzielenia przez biegłego odpowiedzi na pytania: 1) czy zaoferowany przez Odwołującego produkt spełnia wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), 2) czy technologia wirtualnej rzeczywistości (VR) zastosowana w oferowanym przez Odwołującego systemie może zostać uznana za równoważną względem technologii rozszerzonej rzeczywistości (AR), wskazanej w SWZ, 3) czy oferowany przez Odwołującego produkt zapewnia funkcjonalność zgodną z wymogami Zamawiającego, w szczególności w zakresie: graficznej wizualizacji procesu spawania w czasie rzeczywistym, interakcji użytkownika z systemem, analizy błędów i efektywności nauczania”,
- o dopuszczenie i przeprowadzenie którego wnosił Odwołujący2 – z „opinii biegłego z zakresu automatyki i robotyki na fakt, czy symulator Simbott Augmented będący przedmiotem oferty Wykonawcy STAREVENTS SPÓŁKA Z O.C spełnia warunki zamówienia”.

Należy wskazać, że z art. 539 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym „Izba może powołać biegłego spośród osób wpisanych na listę biegłych sądowych albo spoza tej listy, jeżeli ustalenie stanu faktycznego sprawy wymaga wiadomości specjalnych” wynika, że celem przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego jest ustalenie faktu niezbędnego dla rozstrzygnięcia sprawy, którego ustalenie wymaga wiadomości specjalnych. Określenie, czy „zaoferowany przez” Odwołującego1 „produkt spełnia wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia”, „czy technologia wirtualnej rzeczywistości (VR) zastosowana w oferowanym przez” Odwołującego1 „systemie może zostać uznana za równoważną względem technologii rozszerzonej rzeczywistości (AR), wskazanej w SWZ”, „czy oferowany przez” Odwołującego1 „produkt zapewnia funkcjonalność zgodną z wymogami Zamawiającego, w szczególności w zakresie: graficznej wizualizacji procesu spawania w czasie rzeczywistym, interakcji użytkownika z systemem, analizy błędów i efektywności nauczania” oraz „czy symulator Simbott Augmented będący przedmiotem oferty” Przystępującego „spełnia warunki zamówienia” nie służyłoby ustaleniu faktu bądź faktów, lecz w istocie stanowiłoby ocenę zgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Dokonanie takiej oceny jest zaś wyłącznie rolą Zamawiającego, a ocena jej prawidłowości - rolą Izby, i nie może być celem przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego. Przeprowadzenie tych dowodów nie mogło zatem służyć ustaleniu faktów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.

Mając na uwadze art. 531 Pzp Izba pominęła także dowody, o dopuszczenie i przeprowadzenie których wnosił

Odwołujący², które miały służyć ustaleniu „parametrów technicznych symulatora Simbott Augmented” – to jest załączony do Odwołania² dokument oznaczony jako „dokument w postaci broszury informacyjnej dotyczącej symulatora oferowanego przez Wykonawcę STAREVENTS SPÓŁKA Z O.O. wraz z tłumaczeniem” oraz „dokumenty w postaci dokumentacji technicznej symulatora Simbott Augmented będącego przedmiotem oferty Wykonawcy STAREVENTS SPÓŁKA Z O. O.” (o zażądanie której od Przystępującego Odwołujący² wnosił). Z treści oferty Przystępującego jednoznacznie wynika, że jako „zapropozowany wyrób” wskazał on symulator model Simbott Augmented Plus, a nie model Simbott Augmented. W takiej sytuacji czynienie ustaleń w zakresie parametrów technicznych symulatora Simbott Augmented – czyli innego modelu symulatora niż zaoferował Przystępujący - nie ma znaczenia dla oceny zgodności treści oferty Przystępującego z warunkami zamówienia, a tym samym nie prowadzi do ustalenia faktów mających istotne znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

W świetle art. 531 Pzp pominiąc należało również dowód o dopuszczenie i przeprowadzenie którego wnosił Odwołujący¹ - z eksperymentu „symulacji technologii VR”. Dowód ten mógłby służyć czynieniu ustaleń w zakresie działania symulatora działającego przy wykorzystaniu wirtualnej rzeczywistości, co zważywszy na przedstawione poniżej rozważania dotyczące uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności odrzucenia oferty Odwołującego¹ było bez znaczenia dla oceny zgodności tej czynności z przepisami Pzp, a tym samym nie prowadzi do ustalenia faktów mających istotne znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Dla oceny zgodności treści oferty Przystępującego z warunkami zamówienia nie miało także znaczenia ustalenie faktów dotyczących parametrów technicznych czy działania symulatora oferowanego przez Odwołującego². Nie mogło zatem ustaleniu faktów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy służyć przeprowadzenie dowodu z okazania tego symulatora, o co wnosił Odwołujący².

Załączony do odpowiedzi na Odwołanie¹ dokument oznaczony jako „Raport z porównania oferty Odwołującego z wymaganiami SWZ sporządzony przez eksperta w dziedzinie spawalnictwa” / „Raport porównania oferty Dig in Vision z wymaganiami Zamawiającego”, który nie był opatrzony jakimkolwiek podpisem elektronicznym (znajdował się w nim wyłącznie obraz podpisu, który nie może być uznany za podpis), nie mógł być uznany nawet za dokument prywatny, który - jak określono w art. 245 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego - stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie, wobec czego Izba potraktowała go jako dokument zawierający przedstawienie stanowiska Zamawiającego.

To samo dotyczy załączonego do odpowiedzi na Odwołanie² dokumentu oznaczonego „Opinia specjalistów z zakresu spawalnictwa dot. zgodności wymagań określonych w SOPZ ze sprzętem Wykonawcy wybranego do realizacji zamówienia” / „Ocena zgodności symulatora Simbott Augmented Plus z wymaganiami SOPZ (opinia ekspercka)”.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”, Odwołującemu¹ i Odwołującemu² przysługiwało prawo do wniesienia odwołania.

W zakresie Odwołania¹

Zarzut naruszenia art. 16 pkt 2 Pzp był uzasadniony. Zgodnie z tym przepisem „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty”.

Należy zauważyć, że stosownie do art. 555 Pzp „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu”, a „zarzut tworzą okoliczności faktyczne i prawne wskazujące na naruszenie przepisów ustawy w związku z dokonaną czynnością lub zaniechaniem czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy” (tak w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2022 r., wydanego w postępowaniu o sygn. KIO 124/22), zaś wynikający z art. 16 pkt 2 Pzp obowiązek przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty w zakresie czynności odrzucenia oferty wykonawcy skonkretyzowany został w art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp, który stanowi, że „niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne”.

W świetle tych przepisów wymaga wskazania, że w sytuacji, gdy odwołanie zostało wniesione na czynność odrzucenia oferty, wydając wyrok, w którym ocenia zgodność z przepisami Pzp czynności odrzucenia oferty wykonawcy, Izba orzeka w granicach treści uzasadnienia faktycznego i prawnego tej czynności podanego przez zamawiającego w informacji o odrzuceniu oferty wykonawcy oraz w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie w związku z tą czynnością przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono w odwołaniu.

Oceniając zgodność z przepisami Pzp czynności odrzucenia oferty Odwołującego¹ Izba mogła więc orzekać wyłącznie w granicach uzasadnienia faktycznego i prawnego tej czynności przedstawionego w datowanym na 1 lipca

2025 r. piśmie zatytułowanym „Zawiadomienie o odrzuceniu oferty” i nie mogła brać pod uwagę twierdzeń dotyczących niezgodności treści tej oferty z warunkami zamówienia przedstawionych w postępowaniu odwoławczym, w szczególności w załączonym do odpowiedzi na Odwołanie1 dokumencie oznaczonym jako „Raport z porównania oferty Odwołującego z wymaganiami SWZ sporządzony przez eksperta w dziedzinie spawalnictwa” / „Raport porównania oferty Dig in Vision z wymaganiami Zamawiającego”, które nie zostały przedstawione w ww. piśmie zatytułowanym „Zawiadomienie o odrzuceniu oferty”.

Trafnie podniesiono w odwołaniu, że „Zamawiający nie przedstawił żadnego merytorycznego uzasadnienia, dlaczego technologia VR (...) miałyby nie być równoważna z technologią AR” oraz „Zamawiający dokonał uznaniowej i nieuzasadnionej oceny, że oferowana technologia VR nie jest równoważna technologii AR – nie przedstawiając przy tym żadnej argumentacji funkcjonalnej ani technicznej, która potwierdzałaby faktyczną różnicę istotną dla realizacji zamówienia”.

W świetle treści ww. pisma zatytułowanego „Zawiadomienie o odrzuceniu oferty” nie może ulegać wątpliwości, że w ramach uzasadnienia faktycznego czynności odrzucenia oferty Odwołującego1 Zamawiający wskazał wyłącznie, iż „Zamawiający w Załączniku nr 1 do SWZ – Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia określił wymagania dla przedmiotu zamówienia, jednym z nich był wymóg wykorzystania technologii rozszerzonej rzeczywistości (AR). Na podstawie podanej w załącznikach do oferty nazwy symulatora oraz złożonej prezentacji Zamawiający stwierdza, że oferowany symulator wykorzystuje wirtualną rzeczywistość (VR), która nie jest równoważna z wymaganą AR.”.

Mając na uwadze treść odpowiedzi na pytanie Odwołującego zawartej w datowanym na 12 czerwca 2025 r. piśmie zatytułowanym „Odpowiedzi na pytania wykonawców – wyjaśnienia treści swz” – iż „zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie produktu równoważnego, zgodnie z poniższym zapisem: „(...) Symulator prowadzenia praktycznych szkoleń spawalniczych z wykorzystaniem technologii rozszerzonej rzeczywistości (AR – Augmented Reality) lub równoważnej” (...) Produkty równoważne muszą realizować tą samą funkcjonalność, jednak mogą zostać zaimplementowane w innej technologii 5) Zamawiający dopuszcza złożenie oferty z produktem o równoważnych parametrach technicznych, jeżeli spełnia on wszystkie wymagania funkcjonalne i jakościowe określone w SOPZ” oraz załącznika nr 1 do SWZ zmienionej wskutek przedmiotowej odpowiedzi, należy stwierdzić, że warunkiem zamówienia było, aby oferowany symulator wykorzystywał technologię rozszerzonej rzeczywistości (AR – Augmented Reality) lub równoważną, a za produktem równoważny miał być uznawany produkt, który „realizuje tą samą funkcjonalność”/ spełnia „wszystkie wymagania funkcjonalne i jakościowe określone w SOPZ”. Wynika z tego, że uznanie, że symulator zaoferowany przez Odwołującego1 (bezsposornie wykorzystujący technologię wirtualnej rzeczywistości, a nie technologię rozszerzonej rzeczywistości) nie jest produktem równoważnym wymagało ustalenia, że nie „realizuje” on tej samej funkcjonalności/ nie spełnia „wszystkich wymagań funkcjonalnych i jakościowych określonych w SOPZ”.

Należy wskazać, że w zakresie czynności odrzucenia oferty wykonawcy wykonanie wynikającego z art. 16 pkt 2 Pzp obowiązku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, skonkretyzowanego w art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp, polega na podaniu uzasadnienia faktycznego tej czynności w sposób wyczerpujący w takim zakresie, aby wynikało z niego, jakie okoliczności faktyczne stanowiły podstawę (uzasadniały) odrzucenia oferty.

Uzasadnienie faktyczne czynności odrzucenia oferty Odwołującego1 obowiązkowi temu nie czyni zadość. Nie zostały w nim przedstawione jakiegokolwiek okoliczności uzasadniające ustalenie, że technologia wykorzystywana przez symulator zaoferowany przez Odwołującego1 nie jest równoważna wobec technologii rozszerzonej rzeczywistości – że symulator ten nie „realizuje” tej samej funkcjonalności co symulator wykorzystujący technologię rozszerzonej rzeczywistości – czy że nie spełnia któregokolwiek „określonego w SOPZ” wymagania „funkcjonalnego” bądź „jakościowego”. Nie sposób w tej mierze uznać za wystarczające stwierdzenia, że „oferowany symulator wykorzystuje wirtualną rzeczywistość (VR), która nie jest równoważna z wymaganą AR”.

W tym stanie rzeczy należało stwierdzić, że czynność odrzucenia oferty Odwołującego1 została dokonana z naruszeniem art. 16 pkt 2 Pzp.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z art. 99 ust. 5 Pzp w związku z art. 266 Pzp Izba uznała za uzasadniony w zakresie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z art. 266 Pzp, co było konsekwencją uznania za uzasadniony zarzutu naruszenia art. 16 pkt 2 Pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Stosownie do art. 266 Pzp „do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej”.

W sytuacji, gdy w ww. piśmie zatytułowanym „Zawiadomienie o odrzuceniu oferty” jako podstawa prawna czynności odrzucenia oferty Odwołującego1 wskazano art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, a podane w nim uzasadnienie faktyczne

tej czynności nie pozwala na stwierdzenie ponad wszelką wątpliwość, że treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, nie sposób uznać tej czynności za zgodną z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp (w związku z art. 266 Pzp, na podstawie którego art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp stosuje się do prowadzenia Postępowania). Konieczne więc było stwierdzenie naruszenia tych przepisów.

Konsekwencją powyższego było uznanie za uzasadniony zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym, „zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

Skoro czynność odrzucenia oferty Odwołującego1 nie była zgodna z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, jej cena była niższa cena oferty Przystępującego, która została wybrana jako najkorzystniejsza, a określony w ofercie Odwołującego1 termin realizacji był krótszy niż termin określony w ofercie Przystępującego, brak było podstaw do przyjęcia, że oferta Przystępującego była ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Dokonując jej wyboru Zamawiający naruszył zatem art. 239 ust. 1 Pzp.

Nie był natomiast uzasadniony zarzut naruszenia art. 99 ust. 1 i 5 (a także w zakresie art. 99 ust. 5 Pzp zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z art. 99 ust. 5 Pzp w związku z art. 266 Pzp).

Zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp „przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. W art. 99 ust. 5 Pzp określono, iż „przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny"”.

Należy wskazać, że przepisy art. 99 ust. 1 i 5 Pzp regulują sposób opisu przedmiotu zamówienia, a zatem wynikające z nich nakazy nie mogą być wykonane po upływie terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W szczególności dotyczy to etapu badania ofert czy wyboru oferty najkorzystniejszej, które to czynności muszą być dokonywane z uwzględnieniem dokonanego zgodnie z tymi przepisami opisu przedmiotu zamówienia zawartego w dokumentach zamówienia, naruszenie tego obowiązku nie stanowi jednak naruszenia tych przepisów.

Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 Pzp nie był uzasadniony w zakresie naruszenia art. 16 pkt 1 Pzp, zgodnie z którym „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”.

Nie sposób uznać, że w zakresie czynności odrzucenia oferty Odwołującego1 „został potraktowany w sposób nierówny wobec innych wykonawców” w sytuacji, gdy brak jest podstaw do przyjęcia, aby Zamawiający potraktował Odwołującego1 w tym zakresie odmiennie niż innego wykonawcę który złożył ofertę w Postępowaniu, a który znajdował się w takiej samej (w zakresie istotnym dla tej czynności) sytuacji, w szczególności zaniechał odrzucenia jego oferty. Samo zaś to, że oferta Odwołującego1 została odrzucona z naruszeniem przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, nie uzasadnia stwierdzenia naruszenia art. 16 pkt 1 Pzp.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp „Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia”. Stosownie zaś do art. 554 ust. 3 pkt 1 Pzp „uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta: a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego”.

Naruszenie przez Zamawiającego art. 16 pkt 2, art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 266 oraz art. 239 ust. 1 Pzp mogło mieć istotny wpływ na wynik Postępowania, gdyż oferta Przystępującego została w nim wybrana jako najkorzystniejsza, co mogłoby nie nastąpić, gdyby Zamawiający nie dopuścił się tych naruszeń.

Wobec powyższego w zakresie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 2, art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 266 oraz art. 239 ust. 1 Pzp odwołanie należało uwzględnić, nakazując Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego1 oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

W zakresie Odwołania2

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp nie był uzasadniony.

Konieczne jest stwierdzenie, że odrzucenie oferty na podstawie tego przepisu jest dopuszczalne wtedy, gdy zostanie ustalone, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. W sytuacji, gdy owa niezgodność ma istnieć pomiędzy wymaganą przez zamawiającego właściwością produktu oferowanego przez wykonawcę w właściwością produktu faktycznie oferowanego przez wykonawcę, konieczne jest więc ustalenie, że ów produkt faktycznie oferowany przez wykonawcę nie ma określonej właściwości.

Wymaga zauważenia, że w przypadku, jaki występuje w Postępowaniu – gdy zamawiający w dokumentach

zamówienia określa wymagania w zakresie właściwości produktu oferowanego przez wykonawcę, ale nie wymaga podania w ofercie właściwości produktu faktycznie oferowanego przez wykonawcę ani złożenia przedmiotowego środka dowodowego, służącego potwierdzeniu zgodności właściwości tego produktu z właściwościami wymaganymi przez zamawiającego, a wymaga wyłącznie podania producenta i oznaczenia modelu oferowanego produktu, sama treść oferty nie pozwala na ustalenie, że oferowany faktycznie produkt nie ma wymaganych właściwości.

W konsekwencji ustalenie, że oferowany faktycznie produkt nie ma wymaganych właściwości, wymaga więc wykazania, że produkt ten ma właściwości, które nie są zgodne z właściwościami wymaganymi przez zamawiającego.

Należy stwierdzić, że w Odwołaniu² zawarte zostały twierdzenia w zakresie właściwości oferowanego przez Przystępującego symulatora (i braku posiadania przez ten symulator właściwości wymaganych przez Zamawiającego) – w tabeli nr 1 zatytułowanej „Tabela porównująca wymagania dotyczące symulatorów spawania określone w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ) z właściwościami symulatora oferowanego przez Wykonawcę STAREVENTS SPÓŁKA Z O.O.”, których nie sposób uznać za przyznane w sytuacji, gdy Przystępujący wskazywał, iż treść jego oferty jest zgodna z warunkami zamówienia.

Wymaga przy tym zauważenia, że w zakresie zawartym w Odwołaniu² w tabeli nr 2 zatytułowanej „Tabela zawierająca zestawienie wymagań określonych w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ), których spełnienia przez symulator STAREVENTS SPÓŁKA Z O.O. nie można zweryfikować z uwagi na brak szczegółowych danych technicznych symulatora STAREVENTS SPÓŁKA Z O.O.” Odwołanie² zawierało twierdzenie, że brak jest możliwości zweryfikowania, czy oferowany przez Przystępującego symulator ma właściwości wymagane przez Zamawiającego, a nie że symulator ten nie ma właściwości wymaganych przez Zamawiającego. Ocena zgodności z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego nie mogła więc obejmować właściwości opisanych w tej tabeli.

W sytuacji, gdy Odwołujący² wniósł odwołanie na zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, podnosząc, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w Postępowaniu, w świetle art. 534 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne”, na Odwołującym² spoczywał ciężar wykazania, że oferowany przez Przystępującego symulator nie ma wymaganych przez Zamawiającego właściwości opisanych w ww. tabeli nr 1.

Jak wskazano powyżej, Odwołujący² wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów, które miały służyć ustaleniu „parametrów technicznych symulatora Simbott Augmented”, czyli innego modelu symulatora niż zaofertował Przystępujący (Simbott Augmented Plus). Odwołujący² nie wniósł zaś o dopuszczenie i przeprowadzenie jakichkolwiek dowodów, które pozwalałyby ustalić właściwości (parametry techniczne) symulatora model Simbott Augmented Plus. Izba nie miała zatem podstaw do poczynienia ustaleń w tym zakresie. W konsekwencji nie sposób było ustalić, że symulator ten nie ma właściwości wymaganych przez Zamawiającego.

Wymaga przy tym zauważenia, że w postępowaniu odwoławczym, w szczególności w załączonym do pisma Przystępującego datowanego na 11 sierpnia 2025 r. piśmie z 4 lipca 2025 r., Przystępujący nie odniósł się szczegółowo do twierdzeń Odwołującego² dotyczących posiadania przez oferowany przez Przystępującego symulator wymaganych przez Zamawiającego właściwości w zakresie wbudowanego wyświetlacza LCD w masce i braku widocznych złączy w masce. W zakresie „braku widocznych złączy w masce” wskazano na to także w załączonym do odpowiedzi na Odwołanie² dokumencie oznaczonym „Opinia specjalistów z zakresu spawalnictwa dot. zgodności wymagań określonych w SOPZ ze sprzętem Wykonawcy wybranego do realizacji zamówienia” / „Ocena zgodności symulatora Simbott Augmented Plus z wymaganiami SOPZ (opinia ekspercka)”. Jednak nawet biorąc pod uwagę, że do innych twierdzeń Odwołującego² w zakresie właściwości oferowanego przez niego symulatora Przystępujący odniósł się szczegółowo, co mogłoby rodzić wątpliwości co do posiadania przez oferowany przez Przystępującego symulator wymaganych przez Zamawiającego właściwości w zakresie wbudowanego wyświetlacza LCD w masce i braku widocznych złączy w masce, samo istnienie takich wątpliwości nie mogłoby być wystarczające aby stwierdzić, że treść oferty Przystępującego jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wobec powyższego nie znajdowało podstaw uznanie, że oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, a zatem do stwierdzenia naruszenia tego przepisu.

Zarzuty naruszenia art. 16 i 17 Pzp oraz art. 239 Pzp nie były uzasadnione, co było konsekwencją uznania za nieuzasadniony zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Zgodnie z art. 16 Pzp „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny”. Art. 17 stanowi, że „1. Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający: 1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu,

w stosunku do poniesionych nakładów. 2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. 3. Czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm.”.

Jak wynika z treści Odwołania², okolicznością faktyczną uzasadniającą zarzuty naruszenia art. 16 i 17 Pzp oraz art. 239 Pzp było dokonanie wyboru oferty (Przystępującego), która „nie była zgodna z warunkami zamówienia”.

W sytuacji, gdy nie znajdowało podstaw stwierdzenie, że treść oferty Przystępującego nie była zgodna z warunkami zamówienia w Postępowaniu, nie sposób było uznać, iż Zamawiający naruszenia art. 16 i 17 Pzp oraz art. 239 Pzp.

Zarzut naruszenia art. 104 — 107 w związku z art. 134 Pzp nie był uzasadniony.

Zgodnie z art. 104 Pzp „1. W przypadku zamówień o szczególnych cechach środowiskowych, społecznych lub innych, zamawiający, w celu potwierdzenia zgodności oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganymi cechami, może w opisie przedmiotu zamówienia, opisie kryteriów oceny ofert lub w wymaganiach związanych z realizacją zamówienia żądać od wykonawcy określonej etykiety, jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki: 1) wymagania etykiety dotyczą wyłącznie kryteriów, które są związane z przedmiotem zamówienia, i są odpowiednie dla określenia cech robót budowlanych, dostaw lub usług będących przedmiotem tego zamówienia; 2) wymagania etykiety są oparte na obiektywnie możliwych do sprawdzenia i niedyskryminujących kryteriach; 3) wymagania etykiety są opracowywane i przyjmowane w drodze otwartej i przejrzystej procedury, w której mogą uczestniczyć wszystkie zainteresowane podmioty, w tym podmioty należące do administracji publicznej, konsumenci, partnerzy społeczni, producenci, dystrybutorzy oraz organizacje pozarządowe; 4) etykiety oraz wymagania etykiety są dostępne dla wszystkich zainteresowanych stron; 5) wymagania etykiety są określane przez podmiot trzeci, na który wykonawca ubiegający się o etykietę nie może wywierać decydującego wpływu. 2. Przez etykietę, o której mowa w ust. 1, należy rozumieć każdy dokument, w tym zaświadczenie lub poświadczenie, który potwierdza, że obiekt budowlany, produkt, usługa, proces lub procedura spełniają wymagania konieczne do uzyskania etykiety. 3. W przypadku gdy zamawiający nie wymaga, aby roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniały wszystkie wymagania etykiety, wskazuje mające zastosowanie wymagania etykiety. 4. Jeżeli wymagana jest określona etykieta, zamawiający akceptuje wszystkie etykiety potwierdzające, że dane roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają równoważne wymagania określonej przez zamawiającego etykiety. 5. W przypadku gdy wykonawca z przyczyn od niego niezależnych nie może uzyskać określonej przez zamawiającego etykiety lub równoważnej etykiety, zamawiający, w terminie, przez siebie wyznaczonym akceptuje inne odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, w szczególności dokumentację techniczną producenta, o ile dany wykonawca udowodni, że roboty budowlane, dostawy lub usługi, które mają zostać przez niego wykonane, spełniają wymagania określonej etykiety lub określone wymagania wskazane przez zamawiającego. 6. Jeżeli dana etykieta, która spełnia warunki określone w ust. 1 pkt 2-5, określa również wymagania niezwiązane z przedmiotem zamówienia, zamawiający nie może żądać tej etykiety. W takim przypadku zamawiający może opisać przedmiot zamówienia przez odesłanie do tych wymagań etykiety lub, w razie potrzeby, do tych jej części, które są związane z przedmiotem zamówienia i są odpowiednie dla określenia cech zamawianych robót budowlanych, dostaw lub usług.”. W art. 105 Pzp określono „1. W celu potwierdzenia zgodności oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriami oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców złożenia certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę. 2. Przez jednostkę oceniającą zgodność rozumie się jednostkę wykonującą działania z zakresu oceny zgodności, w tym kalibrację, testy, certyfikację i kontrolę, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30). 3. Jeżeli wymagane jest złożenie certyfikatów wydanych przez określoną jednostkę oceniającą zgodność, zamawiający akceptuje również certyfikaty wydane przez inne równoważne jednostki oceniające zgodność. 4. Zamawiający akceptuje odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, inne niż te, o których mowa w ust. 1 i 3, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań, o których mowa w ust. 1 i 3, ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu wykonawcy, oraz pod warunkiem że dany wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia.”. Stosownie do art. 106 Pzp „1. Zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i art. 105 przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. 2.

Zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z przedmiotem zamówienia. 3. Żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.”. Art. 107 Pzp stanowi, że „1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. 2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. 3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. 4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.”. Zgodnie z art. 134 Pzp „1. SWZ zawiera co najmniej: 1) nazwę oraz adres zamawiającego, numer telefonu, adres poczty elektronicznej oraz strony internetowej prowadzonego postępowania; 2) adres strony internetowej, na której udostępniane będą zmiany i wyjaśnienia treści SWZ oraz inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia; 3) tryb udzielenia zamówienia; 4) opis przedmiotu zamówienia; 5) informację o przedmiotowych środkach dowodowych; 6) termin wykonania zamówienia; 7) podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108; 8) informację o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia; 9) wykaz podmiotowych środków dowodowych; 10) informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których zamawiający będzie komunikował się z wykonawcami, oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej; 11) informacje o sposobie komunikowania się zamawiającego z wykonawcami w inny sposób niż przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym w przypadku zaistnienia jednej z sytuacji określonych w art. 65 ust. 1, art. 66 i art. 69; 12) wskazanie osób uprawnionych do komunikowania się z wykonawcami; 13) termin związania ofertą; 14) opis sposobu przygotowywania oferty; 15) sposób oraz termin składania ofert; 16) termin otwarcia ofert; 17) sposób obliczenia ceny; 18) opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert; 19) informacje o formalnościach, jakie muszą zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego; 20) projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, które zostaną wprowadzone do umowy w sprawie zamówienia publicznego; 21) pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy. 2. SWZ zawiera również: 1) podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1, jeżeli zamawiający je przewiduje; 2) opis części zamówienia, jeżeli zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych; 3) liczbę części zamówienia, na którą wykonawca może złożyć ofertę, lub maksymalną liczbę części, na które zamówienie może zostać udzielone temu samemu wykonawcy, oraz kryteria lub zasady, mające zastosowanie do ustalenia, które części zamówienia zostaną udzielone jednemu wykonawcy, w przypadku wyboru jego oferty w większej niż maksymalna liczbie części; 4) wymagania dotyczące wadium, jeżeli zamawiający przewiduje obowiązek wniesienia wadium; 5) informacje dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli zamawiający przewiduje obowiązek jego wniesienia; 6) informacje dotyczące ofert wariantowych, w tym informacje o sposobie przedstawiania ofert wariantowych oraz minimalne warunki, jakim muszą odpowiadać oferty wariantowe, jeżeli zamawiający wymaga lub dopuszcza ich składanie; 7) maksymalną liczbę wykonawców, z którymi zamawiający zawrze umowę ramową, jeżeli zamawiający przewiduje zawarcie umowy ramowej; 8) informację o przewidywanych zamówieniach, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 i 8, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie takich zamówień; 9) informacje dotyczące przeprowadzenia przez wykonawcę wizji lokalnej lub sprawdzenia przez niego dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia, o których mowa w art. 131 ust. 2, jeżeli zamawiający przewiduje możliwość albo wymaga złożenia oferty po odbyciu wizji lokalnej lub sprawdzeniu tych dokumentów; 10) informacje dotyczące walut obcych, w jakich mogą być prowadzone rozliczenia między zamawiającym a wykonawcą, jeżeli zamawiający przewiduje rozliczenia w walutach obcych; 11) informację o uprzedniej ocenie ofert, zgodnie z art. 139, jeżeli zamawiający przewiduje odwrotną kolejność oceny; 12) informację o przewidywanym wyborze najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej wraz z informacjami, o których mowa w art. 230, jeżeli zamawiający przewiduje aukcję elektroniczną; 13) informacje dotyczące zwrotu kosztów udziału w postępowaniu, jeżeli zamawiający przewiduje ich zwrot; 14) wymagania w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w okolicznościach, o których mowa w art. 95, jeżeli zamawiający przewiduje takie wymagania; 15) wymagania w zakresie zatrudnienia osób, o których mowa w art. 96 ust. 2 pkt 2, jeżeli zamawiający przewiduje takie wymagania; 16) informację o zastrzeżeniu możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia wyłącznie przez wykonawców, o których mowa w art. 94, jeżeli zamawiający przewiduje takie wymagania; 17) informację o obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań, jeżeli zamawiający dokonuje takiego zastrzeżenia zgodnie z art. 60 i art. 121; 18) wymóg lub możliwość złożenia ofert w postaci katalogów elektronicznych lub dołączenia katalogów elektronicznych do oferty, w sytuacji określonej w art. 93.”.

Wymaga zauważenia, iż każdy z wymienionych w odwołaniu przepisów art. art. 104, 105, 106, 107 i 134 Pzp – składa się z wielu jednostek redakcyjnych (ustępów), a w Odwołaniu2 nie określono, których z nich dotyczy zarzut.

Niezależnie od powyższego, zważywszy, że naruszenia tych przepisów Odwołujący2 upatrywał w „braku zażądania od Wykonawcy STAREVENTS SPÓŁKA Z O.O. jakichkolwiek przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających zgodność oferowanej dostawy z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia”, należy wskazać, że z art. 107 ust. 1 i 2 oraz art. 134 ust. 1 pkt 5 Pzp wynika, że zamawiający może wezwać wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, jeżeli:

- w zawartej w specyfikacji warunków zamówienia informacji o przedmiotowych środkach dowodowych określił, że żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych,
- wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych określonych w ww. informacji,
- w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia przewidział, że wezwie wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

W sytuacji, gdy w rozdziale II ust. 4 SWZ Zamawiający określił, że „zamawiający nie wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych”, Zamawiający nie był więc uprawniony do wezwania Przystępującego do złożenia jakiegokolwiek przedmiotowego środka dowodowego, a zaniechanie dokonania takiego wezwania nie naruszało przepisów Pzp.

Wobec powyższego Odwołanie2 należało oddalić.

O kosztach postępowań odwoławczych orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 1, § 5 pkt 1 i 2, § 7 ust. 2 pkt 1, ust. 3 i 6, § 8 ust. 2 pkt 1 oraz § 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Z § 2 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawę o wartości mniejszej niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 7.500 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego (...) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (...) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego”. § 7 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia stanowi, że „w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części”. W § 7 ust. 3 ww. rozporządzenia określono, że „W przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 i 2, Izba rozdziela: 1) wpis stosunkowo, zasądzając odpowiednio od zamawiającego albo uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła; 2) koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, w sposób określony w pkt 1 lub znosi te koszty wzajemnie między odwołującym i odpowiednio zamawiającym albo uczestnikiem postępowania odwoławczego wnoszącym sprzeciw.”. Stosownie do § 7 ust. 6 ww. rozporządzenia „koszty rozdzielone stosunkowo zaokrągla się w górę do pełnych złotych”. Zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia „W przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego”. Stosownie zaś do § 11 ww. rozporządzenia, „orzekając o kosztach postępowania odwoławczego w sprawie odwołań skierowanych do łącznego rozpoznania, Izba stosuje odpowiednio przepisy § 6-10”.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2763/25 do kosztów tych zgodnie z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia zaliczyła uiszczony przez Odwołującego1 wpis w wysokości 7.500 złotych.

Odwołujący1 na rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonego do akt sprawy dokumentu „potwierdzenie wykonania przelewu natychmiastowego”, na koszty postępowania odwoławczego Odwołującego1 składa się wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w wysokości 17 złotych. Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego1 zaliczono zatem wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Zważywszy że Izba uwzględniła trzy zarzuty przedstawione w Odwołaniu¹, a jednego nie uwzględniła, koszty postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2763/25 stosownie do § 7 ust. 2 pkt 1, ust. 3 i 6 ww. rozporządzenia Izba rozdzieliła stosunkowo – w proporcji 1/4 Odwołujący¹ i 3/4 Zamawiający oraz zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego¹ kwotę stanowiącą sumę 3/4 kwoty uiszczonej przez Odwołującego¹ tytułem wpisu od odwołania oraz 3/4 kwoty uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego¹, zaokrąglając ją w górę do pełnych złotych.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2787/25 do kosztów tych zgodnie z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia zaliczyła uiszczony przez Odwołującego² wpis w wysokości 7. 500 złotych.

Odwołujący² na rozprawie był reprezentowany przez dwóch pełnomocników. Jak wynika ze złożonego do akt sprawy dokumentu „potwierdzenie transakcji”, na koszty postępowania odwoławczego Odwołującego² składa się wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w wysokości 17 złotych. Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego² zaliczono zatem wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Zważywszy, że odwołanie zostało oddalone, stosownie do § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia kosztami postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2787/25 Izba obciążyła Odwołującego².

Przewodniczący:.....