Sygn. akt: KIO 2930/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 20 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu 20 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 lipca 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **Strabag Infrastruktura Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Wyścigowa 58, 53-012 Wrocław w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Powiat Wschowski**, Plac Kosynierów 1c, 67-400 Wschowa

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika M.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPHU Maks Maciej Stachowicz, ul. Na Polance 12 lok 5, 51-109 Wrocław

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 9000 zł 00 gr. (dziewięć tysięcy złotych), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 2930/25

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Powiat Wschowski, w trybie przetargu nieograniczonego na *remont dojazdów do mostu oraz remont obiektu mostowego na rzece Barycz w ciągu drogi powiatowej nr 1007 w miejscowości Wyszanów, gmina Szlichtyngowa* (nr postępowania: IR.272.1.2025), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 21.05.2025 r., 2025/BZP 00241646, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej na część 2 zamówienia, wniesione zostało 15.07.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu (sygn. akt KIO 2930/25).

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 1. pkt 5 i 10 PZP w z.w. z art. 218 ust 2 PZP w zw. z art. 16 ust. 1- 3 PZP w zw. z art. 66 §1 KC w zw. z art. 8 ust. 1 PZP poprzez wybór oferty MAKS pomimo, iż treść ww. Oferty jest niezgodna z wymogami SWZ, oraz zawiera błąd w obliczeniu ceny, w zakresie w jakim ofercie MAKS występuje niemożliwa do sprostowania w trybie oczywistej omyłki rachunkowej - niezgodna z warunkami zamówienia rozbieżność pomiędzy ceną za wykonanie części 2 postępowania, wskazaną w formularzu ofertowym, a sumą cen jednostokowych wskazanych w kosztorysie ofertowym stanowiącym treść oferty, co w efekcie prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości postępowania, a co zostało szczegółowo opisane w treści uzasadnienia niniejszego odwołania;.
2. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) ustawy Pzp poprzez dokonanie w zakresie części 2 postępowania - wyboru oferty Maks jako najkorzystniejszej i zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy w sytuacji, gdy jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia,

ewentualnie w syt. zważenia przez Izbę, iż dopuszczalne jest sprostowanie w niniejszej sprawie oczywistej omyłki:

3. art. 239 ust. 1 PZP art. 223 ust. 2 lub 3 PZP w zw. art. 16 ust. 1- 3 PZP 66 §1 KC w zw. z art. 8 ust. 1 PZP poprzez wybór oferty MAKS pomimo, iż występowania rozbieżności pomiędzy ceną za wykonanie części 2 postępowania, wskazaną w formularzu ofertowym, a sumą cen jednostokowych wskazanych w kosztorysie ofertowym stanowiącym treść oferty i zaniechanie poprawienia w ofercie oczywistej omyłki wraz z konsekwencjami rachunkowymi poprzez zastąpienie ceny wskazanej w formularzu ofertowym kwotą odpowiadającą sumie cen jednostkowych wskazanej w kosztorysie stanowiącym treść oferty co w efekcie prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości postępowania, a co zostało szczegółowo

opisane w treści uzasadnienia niniejszego odwołania;

4. art. 239 ust. 1 pzp art. 223 ust. 2 lub 3 PZP w zw. art. 16 ust. 1- 3 PZP poprzez wybór jako najkorzystniejszej w Postępowaniu dla części 2 oferty złożonej przez MAKS w sytuacji, gdy dokonany wybór stanowi konsekwencję zaniechania poprawienia oczywistej omyłki, której to dokonanie doprowadziłoby do zmiany w rankingu ofert i wyboru oferty realnie najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu tj. oferty odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty MAKS.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie z wnioskiem o jego oddalenie (pismo z 13.08.2025 r.)

Odwołujący 19.08.2025 r. złożył oświadczenie, którym cofnął odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodnicząca:……