

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2025 r. przez wykonawcę Sages spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Politechnikę Śląską w Gliwicach

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy OPTeam spółka akcyjna z siedzibą w Tajęcinie

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego - wykonawcę Sages spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 7500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, a także kwotę 876,99 zł poniesioną przez zamawiającego tytułem dojazdu na wyznaczony termin posiedzenia Izby;
 - 2.2. zasądza od odwołującego Sages spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Politechniki Śląskiej w Gliwicach kwotę 4476,99 zł (cztery tysiące czterysta siedemdziesiąt sześć złotych dziewięćdziesiąt dziewięć groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika i kosztami dojazdu na wyznaczony termin posiedzenia Izby

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Politechnika Śląska w Gliwicach (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania p.n.: „Oprogramowanie umożliwiające planowanie zajęć dydaktycznych Politechniki Śląskiej” numer referencyjny: DZPZ.283.39.2025.DM.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 czerwca 2025 roku, numer ogłoszenia: 2025/BZP 00280482. Wartość zamówienia nie przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wykonawca Sages spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 14 lipca 2025 roku wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na dokonaniu wyboru oferty wykonawcy OPTeam S.A., jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, o czym zamawiający poinformował pismem z dnia 8 lipca 2025 roku oraz wobec przebiegu procesu oceny i badania ofert, który doprowadził do tego wyboru.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione dokonanie poprawki rzekomej omyłki rachunkowej w ofercie odwołującego, co spowodowało drastyczne i niezgodne z intencjami odwołującego podwyższenie ceny jego oferty, a także miało negatywny wpływ na miejsce oferty odwołującego w rankingu ofert złożonych w Postępowaniu, a tym samym miało bezpośredni wpływ na wynik Postępowania;

2. art. 287 ust. 1 w związku z art. 281 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione dokonanie wyboru oferty złożonej przez OPTeam jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, pomimo iż oferta ta w rzeczywistości nie jest najkorzystniejsza w Postępowaniu zgodnie z kryteriami oceny ofert opisanymi w SWZ obowiązującej w Postępowaniu.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie niniejszego odwołania w całości,
2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu,
3. nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, a w ramach tej czynności dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu zgodnie z kryteriami oceny ofert opisanymi w SWZ obowiązującej w Postępowaniu,
4. przeprowadzenie dowodu z:
 - dokumentacji Postępowania,
 - dokumentów wskazanych w treści uzasadnienia niniejszego odwołania na okoliczności w nim opisane,
5. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

W dniu 15 lipca 2025 r. zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania i jednocześnie wezwał ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W tym samym dniu, tj. w dniu 15 lipca 2025 roku wykonawca OPTeam spółka akcyjna z siedzibą w Tajęcinie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy spełnia wymagania opisane w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. W piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia – uczestnik postępowania odwoławczego wykonawca OPTeam sformułował wniosek o odrzucenie odwołania wskazując m.in., że: *„Zarzuty i żądania odwołania dotyczą w istocie czynności Zamawiającego z dnia 01.07.2025 r. polegającej na poprawieniu w ofercie Odwołującego oczywistych omyłek rachunkowych wraz z ich konsekwencjami.”*

W dniu 23 lipca 2025 roku odwołujący złożył dodatkowe stanowisko procesowe, podejmując polemikę z wnioskiem uczestnika postępowania odwoławczego o odrzucenie odwołania. Zdaniem odwołującego wniosek ten powinien być pominięty, gdyż w przedmiotowej sprawie termin na wniesienie odwołania nie mógł biec od 1 lipca 2025 r., a więc od daty zawiadomienia o dokonaniu poprawy rzekomych omyłek rachunkowych w ofercie odwołującego z następujących względów:

- „1) zarzuty Odwołania dotyczące poprawy oczywistej omyłki rachunkowej oraz niezasadnego wyboru oferty najkorzystniejszej są ze sobą ściśle powiązane;*
- 2) w dacie dokonania poprawy oczywistej omyłki rachunkowej po stronie Odwołującego nie wystąpiła jeszcze szkoda, która jest przesłanką do wniesienia Odwołania;*
- 3) Zamawiający w piśmie z 1 lipca 2025 r. nie zawarł uzasadnienia swojej czynności poprawy oczywistej omyłki rachunkowej.”*

W dniu 20 sierpnia 2025 roku – w toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego – zamawiający poparł wniosek uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawcy OPTeam S.A. i przedstawił dodatkową argumentację w zakresie podstaw do odrzucenia odwołania. Również odwołujący i uczestnik postępowania odwoławczego przedstawili dodatkową argumentację w tym zakresie.

W zakresie czynności podjętych w Postępowaniu o udzielenie zamówienia Izba ustaliła, że:

W dniu 1 lipca 2025 roku zamawiający skierował do odwołującego – wykonawcy Sages spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - zawiadomienie o poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych w treści jego oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp wskazując, że:

„a) W poz. 3 Tabeli Formularza Ofertowego jest: ilość 4 półrocza x cena jednostkowa netto (w zł) 94 500,00 zł = wartość netto (w zł) 94 500 zł po zwiększeniu o stawkę podatku VAT 23% wartość brutto (w zł) - 116 235,00 zł powinno być: ilość 4 półrocza x cena jednostkowa netto (w zł) 94 500,00 zł = wartość netto (w zł) 378 000,00 zł po zwiększeniu o stawkę

podatku VAT 23% wartość brutto (w zł) - 464 940,00 zł

b) W poz. 4 Tabeli Formularza Ofertowego jest: ilość 4 półrocza x cena jednostkowa netto (w zł) 126 000,00 zł = wartość netto (w zł) 126 000,00 zł po zwiększeniu o stawkę podatku VAT 23% wartość brutto (w zł) — 154 980,00 zł powinno być: ilość 4 półrocza x cena jednostkowa netto (w zł) 126 000,00 zł = wartość netto (w zł) 504 000,00 zł po zwiększeniu o stawkę podatku VAT 23% wartość brutto (w zł) - 619 920,00 zł”.

Jednocześnie zamawiający dodał, że:

„uwzględnia konsekwencje rachunkowe dokonanych poprawek, tj. sumuje prawidłowe wartości brutto w zł za poszczególne pozycje, w wyniku czego wartość podaną w polu: „Ogółem za cenę brutto (w tym ww. podatek VAT)” poprawia z 685 848 zł na 1 499 493 zł i taka jest ostateczna cena za realizację przedmiotu zamówienia.”.

W odpowiedzi na powyższe zawiadomienie odwołujący w piśmie z dnia 1 lipca 2025 roku wskazał, że:

„nie wyraża zgody na dokonanie wskazanych przez Zamawiającego poprawek w złożonym formularzu ofertowym, z następujących powodów:

Potwierdzamy, że kwota w poz. 3 Tabeli Formularza Ofertowego, tj. 94 500,00 zł netto (po zwiększeniu o stawkę podatku VAT 23 % wartość brutto - 116 235,00 zł) jest to wartość ceny za realizację usługi przez okres 4 półroczy.

Potwierdzamy, że kwota podana w poz. 4 Tabeli Formularza Ofertowego tj. 126 000,00 zł netto (po zwiększeniu o stawkę podatku VAT 23 % wartość brutto - 154 980,00 zł) jest to wartość ceny za realizację usługi przez okres 4 półroczy.

Formularz został wypełniony zgodnie z treścią kolumny wiersza 3 i 4 kolumny 2 “Nazwa”, który wprost wskazuje, że przedmiotem usługi jest:

wiersz 3: “Wsparcie techniczne oprogramowania w okresie 24 miesięcy (4 półrocza) od dnia odbioru końcowego” oraz

wiersz 4: “Wsparcie techniczne oprogramowania w okresie kolejnych zaoferowanych półroczy (wymaganie nieobligatoryjne, dodatkowo punktowane)”. W wypadku tej usługi zaproponowano wsparcie w okresie 4 półroczy, a zatem kwota podana w formularzu obejmuje właśnie ten, pełny okres realizacji usługi (4 półrocza).

Zastosowanie przelicznika wskazanego przez Zamawiającego w piśmie z 1 lipca br. byłoby niezgodne z brzmieniem opisów poszczególnych usług zamieszczonych w ww. wierszach formularza ofertowego, a tym samym z opisem przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji należy stwierdzić, że ceny podane przez wykonawcę Sages sp. z o.o. są prawidłowe, zgodne z opisem danej usługi zamieszczonym w formularzu ofertowym, a zatem nie wymagają jakiegokolwiek poprawki.”.

W odpowiedzi na powyższe zamawiający w piśmie z dnia 7 lipca 2025 roku poinformował, że podtrzymuje swoje stanowisko przedstawione w zawiadomieniu z dnia 1 lipca 2025 roku. Zamawiający dodał, że:

„Wykonawca winny był wypełnić tabelę zgodnie z poniższymi zapisami Formularza Ofertowego, podając cenę jednostkową netto (za 1 półrocze) wsparcia, a następnie wartość netto zgodnie z instrukcją podaną w wierszu pierwszym tabeli, mianowicie kol. 3x kol. 4:

(...) – w tym miejscu zamawiający zamieścił tabelę (przyp. Izby)

Znamiennym jest, iż oferty pozostałych Wykonawców zostały złożone w tej kwestii prawidłowo, zatem formularz jest czytelny i nie stworzył problemów podczas wypełniania. Również opisy zamieszczone w wierszach tabeli nie mogły wprowadzać w błąd :

W p. 3 tabeli Wsparcie techniczne oprogramowania w okresie 24 miesięcy (4 półrocza) od dnia odbioru końcowego Zamawiający zaznaczył obligatoryjny wymóg zaoferowania 4 półroczy, w p. 4 tabeli Wsparcie techniczne oprogramowania w okresie kolejnych zaoferowanych półroczy (wymaganie nieobligatoryjne, dodatkowo punktowane) to Wykonawca miał podać na ile półroczy oferuje wsparcie i jego zadaniem było przemnożenie ceny jednostkowej przez liczbę oferowanych półroczy.

Jednocześnie patrząc na tabelę Formularza Ofertowego w p. 1 i 2 Zamawiający jasno określił, iż pozycje te dotyczą 1 kompletu oferowanego oprogramowania, natomiast p. 3 i 4 nie zawierają takiego zapisu, tylko wskazują na konieczność podania ceny jednostkowej, do której należy zastosować krotność (w przypadku p. 3 4-krotność, w przypadku p. 4 krotność z zastosowaniem wskazanej przez Wykonawcę ilości).

Ponadto poprawa omyłki rachunkowej zgodnie z art. 223 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych nie wymaga zgody Wykonawcy i jest niezbędna dla uzyskania porównywalności ofert. Bez takowej korekty Zamawiający musiałby uznać sposób wyliczenia ceny za błędny.

Podsumowując Zamawiający uwzględnia konsekwencje rachunkowe dokonanych poprawek, tj. sumuje prawidłowe wartości brutto w zł za poszczególne pozycje, w wyniku czego wartość podaną w polu: „Ogółem za cenę brutto (w tym ww. podatek VAT)” poprawia z 685 848 zł na 1 499 493 zł i taka jest ostateczna cena za realizację przedmiotu zamówienia.”.

Według informacji, o której mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp, ceny ofert kształtowały się następująco:

- 1) OPTeam S.A. – 1 134 798,00 zł brutto;
- 2) Sages sp. z o.o. – 685 848,00 zł brutto (przy czym cena tej oferty po poprawieniu omyłki z dnia 1.07.2025 r. wyniosła 1 499 493,00 zł);
- 3) Euvic Solutions S.A. – 1 254 600,00 zł brutto.

Pismem z dnia 8 lipca 2025 roku zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty wykonawcy OPTeam S.A., która uzyskała 100 pkt, w tym 60 pkt w kryterium: „Cena C” oraz 40 pkt w kryterium: „Okres wsparcia technicznego T”. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na 2 pozycji z łączną liczbą punktów 85,41, w tym 45,41 pkt w kryterium: „Cena C” oraz 40 pkt w kryterium: „Okres wsparcia technicznego T”. Natomiast oferta wykonawcy Euvic Solutions S.A. została sklasyfikowana na 3 pozycji z łączną liczbą punktów: 54,27, w tym: 54,27 pkt w kryterium: „Cena C” oraz 0 pkt w kryterium: „Okres wsparcia technicznego T”.

Odwołujący wniósł odwołanie w dniu 14 lipca 2025 roku, licząc termin na jego wniesienie od dnia zawiadomienia przez zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 8 lipca 2025 roku. W ramach wniesionego odwołania odwołujący postawił dwa zarzuty (przytoczone powyżej), tj.:

1. zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione dokonanie poprawki rzekomej omyłki rachunkowej w ofercie odwołującego, co spowodowało drastyczne i niezgodne z intencjami odwołującego podwyższenie ceny jego oferty, a także miało negatywny wpływ na miejsce oferty odwołującego w rankingu ofert złożonych w Postępowaniu, a tym samym miało bezpośredni wpływ na wynik Postępowania oraz
2. zarzut naruszenia art. 287 ust. 1 w związku z art. 281 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione dokonanie wyboru oferty złożonej przez OPTeam jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, pomimo iż oferta ta w rzeczywistości nie jest najkorzystniejsza w Postępowaniu zgodnie z kryteriami oceny ofert opisanymi w SWZ obowiązującej w Postępowaniu.

W tych okolicznościach Izba stwierdziła, że została wypełniona przesłanka ustawowa skutkująca odrzuceniem odwołania, wynikająca z art. 528 pkt 3 ustawy Pzp.

Izba zważyła co następuje:

Zgodnie z art. 528 pkt 3 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Z kolei przepis art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp stanowi, że odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zgodnie zaś z art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Warto w tym miejscu zauważyć, że dla skuteczności dokonania poprawy oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie w tym trybie wystarczający jest sam fakt dokonania przez zamawiającego notyfikacji wykonawcy o tym fakcie. Jedynie w przypadku poprawy innej omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wyznaczenia wykonawcy odpowiedniego terminu na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia.

Mając na uwadze powyżej powołane przepisy Izba postanowiła odrzucić odwołanie na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż zostało wniesione ono z uchybieniem ustawowego terminu, określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych (wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, a zawiadomienie o dokonanej czynności poprawy oczywistych omyłek rachunkowych zostało przekazane drogą elektroniczną za pośrednictwem Platformy Zakupowej zamawiającego).

Izba stwierdziła, że termin na wniesienie odwołania powinien być liczony od dnia 1 lipca 2025 roku, tj. od dnia w którym zamawiający przekazał odwołującemu zawiadomienie o dokonaniu poprawy oczywistych omyłek rachunkowych w ofercie odwołującego, a nie od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazanego dnia 8 lipca 2025 roku, o co wnosił odwołujący.

Przepis art. 515 ust. 1 ustawy Pzp w sposób jednoznaczny stanowi, że odwołanie wnosi się w terminie liczonym

od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. W niniejszej sprawie termin ten liczony powinien być od dnia przekazania odwołującemu zawiadomienia o dokonaniu czynności poprawy oczywistych omyłek rachunkowych, czego konsekwencją była zmiana ceny oferty odwołującego z 685 848,00 zł brutto na cenę 1 499 493,00 zł brutto. Nawet w powoływanym przez odwołującego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lutego 2023 r. o sygn. akt: KIO 382/23 skład orzekający w tej sprawie stwierdził, że: „co do zasady termin na podniesienie tych zarzutów winien być liczony od poinformowania przez zamawiającego o poprawieniu omyłki (nie dotyczy to omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp)”.

Podkreślić należy, że ustawodawca w art. 223 ust. 2 ustawy Pzp nałożył na zamawiającego obowiązek niezwłocznego zawiadomienia wykonawcy o poprawieniu omyłki w jego ofercie, aby wykonawca miał wiedzę o podejmowanych przez zamawiającego czynnościach i mógł wnieść wobec nich środki ochrony prawnej.

Izba w składzie orzekającym w pełni podziela stanowisko wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 lutego 2022 r., sygn. akt: KIO 185/22, iż: „Jedynym z warunków formalnych, od których uzależnione jest merytoryczne rozpoznanie odwołania przez Izbę, jest wniesienie go w określonym w PrZamPubl terminie. Zgodnie z wyrażoną w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a PrZamPubl zasadą dla postępowań o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne, odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Termin na wniesienie odwołania jest terminem zawitym, niepodlegającym przywróceniu, a uchybienie temu terminowi powoduje wygaśnięcie prawa do skorzystania ze środka ochrony prawnej. W świetle omawianej regulacji, pięciodniowy termin na wniesienie odwołania należy liczyć od dnia przekazania wykonawcy informacji o czynności zamawiającego, która stanowi podstawę zaskarżenia. Należy w tym miejscu także zauważyć, że ustawodawca w art. 223 ust. 2 in fine PrZamPubl nałożył na zamawiających obowiązek niezwłocznego zawiadomienia wykonawcy o poprawieniu jego oferty. Wspomniany obowiązek informacyjny służy temu, aby zachowana została transparentność postępowania, a więc również temu, by wykonawca miał wiedzę o podejmowanych przez zamawiającego czynnościach i mógł wnieść wobec nich środki ochrony prawnej, aby poddać weryfikacji przez Izbę zgodność działania zamawiającego z prawem. (...)

Odwołujący jest podmiotem profesjonalnym, wobec którego wymaga się należytej staranności w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, a miernik tej należytej staranności jest w świetle art. 355 § 2 KC określany z uwzględnieniem zawodowego charakteru tej działalności, jest to więc miernik podwyższony. PrZamPubl w sposób jednoznaczny określa terminy na wniesienie odwołania, które w tym przypadku należało liczyć od przekazania Odwołującemu informacji o czynności Zamawiającego polegającej na poprawieniu omyłki w ofercie Odwołującego i wezwaniu go do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Odwołujący licząc na zmianę stanowiska przez Zamawiającego i decydując się nie wnieść odwołania w zakreślonym w ustawie terminie, działał na własne ryzyko.”

Izba nie podziela argumentacji odwołującego, że termin na wniesienie odwołania nie mógł biec od 1 lipca 2025 roku, albowiem zarzuty odwołania dotyczące poprawy oczywistej omyłki rachunkowej oraz niezasadnego wyboru oferty najkorzystniejszej są ze sobą ściśle powiązane. Wręcz przeciwnie – zarzuty te są ze sobą ściśle powiązane, jednak zarzut naruszenia art. 287 ust. 1 w związku z art. 281 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione dokonanie wyboru oferty złożonej przez OPTeam jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, pomimo iż oferta ta w rzeczywistości nie jest najkorzystniejsza w Postępowaniu zgodnie z kryteriami oceny ofert opisanymi w SWZ obowiązującej w Postępowaniu jest jedynie zarzutem wtórnym wobec zarzutu zasadniczego, tj. zarzutu naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, a wybór oferty wykonawcy OPTeam jest wyłącznie konsekwencją ukształtowania rankingu ofert w oparciu o ustalone przez zamawiającego kryteria oceny ofert, w tym kryterium ceny. Odwołujący nie postawił żadnych innych merytorycznych zarzutów, dotyczących naruszeń ustawy Pzp, które miałyby lub mogłyby mieć wpływ na ustalony wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Co więcej, stawiając zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp odwołujący wskazywał, że nieuzasadnione dokonanie poprawy omyłek w jego ofercie: „spowodowało drastyczne i niezgodne z intencjami odwołującego podwyższenie ceny jego oferty, a także miało negatywny wpływ na miejsce oferty odwołującego w rankingu ofert złożonych w Postępowaniu, a tym samym miało bezpośredni wpływ na wynik Postępowania”. Przyjęcie zaś obecnej argumentacji odwołującego w istocie prowadziłoby do obejścia przepisów ustawy Pzp określających zawity termin na wniesienie odwołania. W tej sprawie zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp jest zarzutem zasadniczym, zaś zarzut naruszenia art. 287 ust. 1 ustawy Pzp jest zarzutem wyłącznie wynikowym i nie może powodować przywrócenia dla odwołującego terminu do wniesienia odwołania.

Izba nie zgadza się również z argumentacją odwołującego, że w dacie dokonania poprawy oczywistej omyłki

rachunkowej po stronie odwołującego nie wystąpiła jeszcze szkoda, która stanowi przesłankę do wniesienia odwołania. Zdaniem odwołującego odwołanie podlegałoby oddaleniu z uwagi na brak ziszczenia się przesłanek, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Dokonanie poprawy oczywistej omyłki rachunkowej, której konsekwencją jest zmiana ceny oferty z 685 848,00 zł brutto na 1 499 493,00 zł brutto – w ocenie Izby - niewątpliwie wypełnia przesłanki z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Jedynie dodatkowo zauważyć należy, że kryterium ceny stanowiło w tym postępowaniu jedno z dwóch kryteriów oceny ofert, a ceny ofert pozostałych dwóch wykonawców kształtowały się w sposób następujący: odpowiednio: 1 134 798,00 zł brutto oraz 1 254 600,00 zł brutto. A jak wcześniej zostało wskazane, sam odwołujący podnosił w treści odwołania, że dokonanie poprawy omyłek w jego ofercie: „spowodowało drastyczne i niezgodne z intencjami odwołującego podwyższenie ceny jego oferty, a także miało negatywny wpływ na miejsce oferty odwołującego w rankingu ofert”.

W końcu Izba nie podziela argumentacji odwołującego dotyczącej kwestii, że zamawiający w piśmie z 1 lipca 2025 roku nie zawarł uzasadnienia swojej czynności poprawy oczywistej omyłki rachunkowej. Po pierwsze – jak słusznie zauważył uczestnik postępowania odwoławczego wykonawca OP Team spółka akcyjna w toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron – przepisy ustawy nakładają na zamawiającego obowiązek niezwłocznego zawiadomienia wykonawcy o poprawie w ofercie omyłek, o których mowa w art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, ale już nie nakładają obowiązku uzasadnienia podejmowanych czynności w tym zakresie. Po drugie – z treści pisma zamawiającego z 1 lipca 2025 roku o poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych wynika dla czego i w jaki sposób zamawiający dokonał poprawy tych omyłek. Po trzecie – podjęta przez odwołującego korespondencja z zamawiającym wskazuje, że odwołujący miał pełną świadomość tego na czym zamawiający opierał się dokonując poprawy omyłek i, że nie akceptował tego sposobu poprawy. Wynika to z treści całego pisma odwołującego z dnia 1 lipca 2025 roku, w tym też z fragmentu: „Zastosowanie przelicznika wskazanego przez Zamawiającego w piśmie z 1 lipca br. byłoby niezgodne z brzmieniem opisów poszczególnych usług zamieszczonych w ww. wierszach formularza ofertowego, a tym samym z opisem przedmiotu zamówienia.”.

Nie jest też tak jak twierdził odwołujący, że dopiero w odpowiedzi na pismo odwołującego zamawiający pismem z dnia 7 lipca 2025 roku przekazał swoją ostateczną decyzję w kwestii poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych w ofercie odwołującego. Pismo to bowiem stanowiło wyłącznie odpowiedź na pismo odwołującego z 1 lipca 2025 roku i zawierało potwierdzenie czynności dokonanej już w dniu 1 lipca 2025 roku.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 4476,99 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika (ograniczonych do kwoty 3600 zł) i kosztami dojazdu na wyznaczony termin posiedzenia Izby (w kwocie 876,99 zł) – na podstawie złożonej faktury VAT.

Przewodnicząca:.....