Sygn. akt KIO 2782/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

Protokolant:Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2025 r. przez wykonawcę ”Miejski Zakład Oczyszczania w Pruszkowie” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie

w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Podkowa Leśna

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowe ”Hetman” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz ”Miejski Zakład Oczyszczania w Pruszkowie” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie kwoty 13 500 zł (trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania,

3.zasądzić od ”Miejski Zakład Oczyszczania w Pruszkowie” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie na rzecz Przedsiębiorstwo Usługowe ”Hetman” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..

Sygn. akt: KIO 2782/25

Uzasadnienie

7 lipca 2025 r. wykonawca ”Miejski Zakład Oczyszczania w Pruszkowie” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty Przedsiębiorstwo Usługowe ”Hetman” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi o tytule „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, zamieszkałych na terenie Miasta Podkowa Leśna” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez zamawiającego Miasto Podkowa Leśna.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo Usługowe ”Hetman” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Przystępujący”). Przystępujący wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także o oddalenie odwołania w całości oraz o zasądzenie na rzecz Przystępującego kosztów postępowania odwoławczego.

20 sierpnia 2025 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) „odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”, zaś stosownie do art. 568 pkt 1 Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania”. Z treści tego przepisu wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. W powyższym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 1 Pzp Izba zobowiązana była umorzyć postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”. W § 5 pkt 2) ww. rozporządzenia określono, że „do kosztów postępowania odwoławczego, zwanych dalej ,,kosztami", zalicza się uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, a w okolicznościach, o których mowa odpowiednio w § 7 ust. 2 pkt 2 i 3, ust. 3 i 4, § 8 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b i pkt 4, koszty uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego i wniósł sprzeciw, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, c) wynagrodzenie biegłych oraz zwrot poniesionych przez nich

wydatków, jeżeli dowód z opinii biegłego został dopuszczony przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego, d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego". Stosownie do § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b ww. rozporządzenia, „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołujący ponosi koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, oraz zwraca się mu 90% wpisu; w takim przypadku Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oraz orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości".

Przystępujący na posiedzeniu był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy faktury i dokumentu „potwierdzenie transakcji zleconej do realizacji", koszty postępowania odwoławczego Przystępującego obejmują wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych oraz wydatki na opłatę skarbową od złożenia dwóch pełnomocnictw w wysokości 34 złotych.

Mając na uwadze treść § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, z którego wynika, że w aspekcie ponoszenia kosztów postępowania za uzasadnione uznawać należy reprezentowanie przez jednego pełnomocnika, Izba nie uznała wydatku na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa przez drugiego pełnomocnika za uzasadniony koszt Przystępującego, wobec czego do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Przystępującego zaliczono stanowiący „inny uzasadniony wydatek" strony wydatek na opłatę skarbową od złożenia jednego pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Stosownie więc do § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Przystępującego zaliczono zatem wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w wysokości 3.600 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Zgodnie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b ww. rozporządzenia Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Przystępującego, który przystąpił po stronie Zamawiającego i wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu uzasadnione koszty postępowania odwoławczego Przystępującego oraz nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……