

WYROK

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: CZEŚTOBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie i Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie

w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Joannitas w Pszczynie samorządowa sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w Pszczynie

uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca BIT Global Sp. z o.o. z siedzibą w Czernicy

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie:

- zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy Prawo zamówień publicznych przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BIT Global Sp. z o.o., pomimo że zawiera błędy w obliczeniu ceny,

- zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BIT Global Sp. z o.o., pomimo że wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu,

- zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych przez odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: CZEŚTOBUD Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Sp. z o.o. z uwagi na nie złożenie dokumentów na wezwanie zamawiającego

i nakazuje zamawiającemu Szpitalowi Joannitas w Pszczynie samorządowej sp. z o.o.

w restrukturyzacji unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonanie ponownego badania i oceny ofert z udziałem oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: CZEŚTOBUD Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Sp. z o.o. oraz odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę BIT Global Sp. z o.o.,

2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie,

3. Kosztami postępowania obciąża Szpital Joannitas w Pszczynie samorządowa sp. z o.o. w restrukturyzacji i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: CZEŚTOBUD Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Sp. z o.o. tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: CZEŚTOBUD Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Sp. z o.o. tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, oraz kwotę 3 977 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt siedem złotych zero groszy) poniesioną przez Szpital Joannitas

w Pszczynie samorządowa sp. z o.o. w restrukturyzacji tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu na posiedzenie Izby oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,

3.2. zasądza od Szpitala Joannitas w Pszczynie samorządowej sp. z o.o. w restrukturyzacji na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: CZEŚTOBUD

Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Sp. z o.o. kwotę 13 600 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby

Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2779/25

Uzasadnienie

Szpital Joannitas w Pszczynie samorządowa sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w Pszczynie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostosowanie pomieszczeń VIII i IX piętra budynku Szpitala Joannitas w Pszczynie przy ul. Antesa 11 w Pszczynie dla potrzeb Zakładu Pielęgnacyjno- Opiekuńczego. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawy Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 maja 2025 r. pod poz. 2025/BZP 00229324/01.

W dniu 7 lipca 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: CZEŚTOBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie i Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (dalej „Odwołujący”) wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy BIT GLOBAL Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru oferty BIT GLOBAL Sp. z o.o. (dalej: „BIT GLOBAL”) niezgodnie z przepisami ustawy, w tym w szczególności brak należytej staranności przy dokonywaniu oceny oferty i zaniechanie jej odrzucenia,
2. art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy BIT GLOBAL, pomimo że zawiera błędy w obliczeniu ceny,
3. art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b oraz pkt. 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy BIT GLOBAL, pomimo, że wykonawca nie wykazał spełnienia wymagań w zakresie obowiązku zatrudnienia, a dodatkowo nie spełnia wymagań w zakresie minimalnej ilości osób zatrudnionych na umowę o pracę wymaganej w SWZ,
4. art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c w zw. z art. 274 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez uznanie, że Odwołujący nie przedstawił na wezwanie Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych w terminie do dnia 12 czerwca 2025 r. godz. 10:00 z uwagi na co jego oferta podlega odrzuceniu, mimo że wezwanie Zamawiającego było błędne zarówno w zakresie samej podstawy (Zamawiający wymagał złożenia podmiotowych środków dowodowych, których nie wymagał zgodnie z treścią dokumentacji zamówienia), jak i w zakresie terminu, bowiem stosownie do treści art. 274 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest wyznaczyć min. 5-dniowy termin na złożenie dokumentów, którego to obowiązku Zamawiający nie dopełnił wyznaczając zdecydowanie krótszy termin odpowiedzi na wezwanie, następnie zaś niesłusznie odrzucił ofertę Odwołującego, mimo że Odwołujący złożył wszystkie dokumenty, o których mowa w wezwaniu zachowując ustawowy 5-cio dniowy termin na uzupełnienie dokumentów,
5. ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do poprawienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w sytuacji, jeśli Zamawiający uznał, że złożone przez Odwołującego na wezwanie skierowane na podstawie art. 274 ust. 2 ustawy Pzp dokumenty były niekompletne lub zawierały błędy, bowiem zastosowanie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jest obowiązkowe przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp,
6. ewentualnie art. 274 ust. 2 ustawy Pzp – poprzez bezpodstawne wezwanie Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które nie były wymagane zgodnie z treścią dokumentacji zamówienia – w SWZ Zamawiający wskazał bowiem, że odstępuje od wzywania Wykonawcy, którego oferta zostanie oceniona najwyżej, do złożenia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych, opierając swoją ocenę na wiarygodności informacji dotyczących podmiotowych środków dowodowych podawanych przez Wykonawców w oświadczeniu wstępnym, a mimo tego Zamawiający na podstawie art. 274 ust. 2 ustawy Pzp skierował do Odwołującego wezwanie do złożenia szeregu podmiotowych środków dowodowych, które nie były wskazane w dokumentacji zamówienia, a także wyznaczając Odwołującemu termin sprzeczny z minimalnym terminem określonym w art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, który ma analogiczne zastosowanie do wezwania z art. 274 ust. 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 30 czerwca 2025 r. w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego oraz przystąpienie do ponownego badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności:

a) uznanie podmiotowych środków dowodowych przesłanych przez Odwołującego do Zamawiającego w dniu 12 czerwca 2025 r. za złożone w terminie,

b) ewentualnie wezwanie Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp,

c) odrzucenie oferty wykonawcy BIT GLOBAL Sp. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10, art. 226 ust. 1 pkt. 5 oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b ustawy Pzp,

3. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztów zastępstwa prawnego.

Na wstępie Odwołujący stwierdził, że działania Zamawiającego w wielu aspektach noszą znamiona, które można zdefiniować jako utrudnianie wykonawcom korzystania z przysługujących im praw. Jak najistotniejsze naruszenia Odwołujący wskazał okoliczności, w których Zamawiający w toku całego postępowania formułował wezwania w zakresie sprzecznym z wymogami swz w sferze podstaw prawnych, wymaganych dokumentów oraz terminów, czym wprowadzał chaos i stan niepewności co do tego, jakich dokumentów i informacji wymaga od wykonawców, a także okoliczności związanych z nieprzestrzeganiem przepisów dotyczących terminów, co stało się przyczyną odrzucenia oferty Odwołującego.

Kwestionując czynność Zamawiającego z dnia 30 czerwca 2025 r. polegającą na odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp Odwołujący za bezzasadne uznał twierdzenie Zamawiającego, że podstawą odrzucenia oferty jest niezłożenie w przewidzianym terminie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków. Odwołujący podał, że w dniu 9 czerwca 2025 r. (godz. 10.25) otrzymał wezwanie w dwóch aspektach. Jak wskazał Odwołujący, pierwsza część wezwania dotyczyła treści oferty i kryterium oceny ofert i zawierała sformułowane w sposób chaotyczny i całkowicie dowolny podstawy prawne wezwania. Odwołujący zgłosił zastrzeżenia również co do samej treści wezwania wskazując, że Zamawiający żądał uzupełnienia dokumentów niewymaganych w SWZ, tj. referencji dla kierownika budowy, uzupełnienia załącznika nr 10 do SWZ, który to dokument zgodnie z SWZ można było złożyć przed zawarciem umowy, czy uzupełnienia pełnomocnictwa dla osoby podpisującej gwarancję. Druga część wezwania dotyczyła podmiotowych środków dowodowych.

W odpowiedzi na tak skonstruowane wezwanie, w związku z tym, że było ono całkowicie niejasne, a przede wszystkim budziło wątpliwości co do podstaw prawnych i terminów, Odwołujący skierował zastrzeżenia pismem z dnia 11 czerwca 2025 r.

Odpowiadając na ww. pismo Zamawiający w piśmie z dnia 12 czerwca 2025 r. wskazał, że podstawą jego wezwania jest przepis art. 274 ust. 2 ustawy Pzp, co do którego nie ma zastosowania regulacja o minimalnym 5-cio dniowym terminie na uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący nie zgodził się z takim stanowiskiem Zamawiającego. Odwołujący podniósł, że Zamawiający w pkt. 1.2.4 i 1.2.5 informacji o odrzuceniu wskazał, że wykonawca złożył wymagane dokumenty, jednakże przesłał je częściowo z uchybieniem terminu, bowiem o godz. 13.09. a nie do godz. 10.00, jak zostało wskazane w wezwaniu. Odwołujący zwrócił uwagę, że wezwanie z dnia 9 czerwca 2025 r. w jego drugiej części dotyczy potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu i ewentualnie braku podstaw do wykluczenia – a więc podmiotowych środków dowodowych. Podstawą prawną jest przepis art. 274 ust. 2 ustawy Pzp (pismo Zamawiającego z dnia 12 czerwca 2025 r.). Odwołujący stwierdził, że skoro wezwanie dotyczy podmiotowych środków dowodowych, a podstawą jest art. 274 ustawy Pzp, to zgodnie z ustępem pierwszym tego przepisu w zakresie złożenia podmiotowych środków dowodowych minimalnym terminem, jaki wynika z przepisów prawa, jest termin 5-ciu dni. Brak jest, zdaniem Odwołującego, odmiennej regulacji dla przepisu art. 274 ust. 2 ustawy Pzp, która zezwalałaby na ustalanie terminu dowolnie przez Zamawiającego.

Odwołujący całkowicie nie zgodził się ze stanowiskiem Zamawiającego, że przepis art. 274 ust. 2 ustawy Pzp pozwala Zamawiającemu na ustalenie dowolnego (krótszego niż minimalny 5-dniowy) terminu na złożenia podmiotowych środków dowodowych. Odwołujący stwierdził, że w art. 274 ust. 2 ustawy Pzp ustawodawca w zakresie terminu nie dał wskazówki np. w postaci sformułowania „w wyznaczonym terminie”, jak ma to miejsce przy art. 128 ustawy Pzp.

Zdaniem Odwołującego, przepis art. 274 ustawy Pzp, podobnie jak przepis art. 126 ustawy Pzp (dla zamówień

unijnych) określają minimalne terminy na złożenie dokumentów podmiotowych. W przeciwnym przypadku, każdy z Zamawiających mógłby powoływać się na konieczność szybkiego działania i każdorazowo korzystać czy to z art. 274 ust. 2 ustawy Pzp, czy art. 126 ust. 2 ustawy Pzp i skracać ustawowe terminy. Jak zauważył Odwołujący, terminy na uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych mogą być dłuższe, ale na pewno nie krótsze niż minimalne wskazane w art. 274 ustawy Pzp, skoro bowiem w art. 274 ust. 1 ustawy Pzp ustawodawca posługuje się pojęciem „podmiotowe środki dowodowe” przy określeniu terminu i z takim samym pojęciem mamy do czynienia w art. 274 ust. 2 ustawy Pzp to nie ma żadnej argumentacji, aby uznać, że ustawodawca odmiennie uregulował terminy w odniesieniu do tych samych dokumentów.

Odwołujący wskazał, że ustawodawca wprowadził jedynie prawo do wcześniejszego, tj. przed dokonaniem ustalenia rankingu ofert, wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych, ale nie skrócił w tym zakresie minimalnego terminu do ich złożenia. Wobec powyższego, w ocenie Odwołującego, złożone dokumenty zostały dostarczone Zamawiającemu w terminie zgodnym z obowiązującymi przepisami, bowiem 5-cio dniowy termin od dnia wezwania, tj. od dnia 9 czerwca 2025 r. mijał w dniu 14 czerwca 2025 r., zaś dokumenty zostały złożone w dniu 12 czerwca 2025 r. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający miał obowiązek ocenić złożone przez Odwołującego dokumenty. Odwołujący zauważył, że Zamawiający nie stawia żadnych zarzutów w stosunku do złożonych dokumentów z punktu widzenia merytorycznego.

Ewentualnie z ostrożności Odwołujący wskazał, że Zamawiający przed odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp zobowiązany jest do zastosowania przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, który nie był tu zastosowany (pismo z dnia 12 czerwca 2025 r. precyzujące podstawę prawną wezwania). Przepis art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jest obligatoryjny i dotyczy sytuacji, w której wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu, lub są one niekompletne, lub zawierają błędy, lub wymagają wyjaśnienia ich treści.

Odwołujący zwrócił uwagę, że zgodnie z utrwalonym stanowiskiem doktryny i orzecznictwa dokument należy zakwalifikować jako niezłożony, jeżeli nie został fizycznie dostarczony, dokument jest niekompletny, jeżeli wprawdzie został fizycznie przedłożony, ale nie spełnia określonych przez zamawiającego wymagań formalnych, dokument jest błędny, jeśli nie potwierdza spełnienia odpowiednich wymagań. (tak KIO w wyr. z 9.3.2023 r., KIO 492/23, Legalis). Zawsze i bezwzględnie określonym w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przypadkom odpowiada nałożenie na Zamawiającego obowiązku wezwania wykonawcy odpowiednio do złożenia oświadczenia, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu, ich poprawienia lub uzupełnienia. Bez zastosowania przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie ma możliwości odrzucenia oferty.

Ponadto Odwołujący zauważył, że wezwanie do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu musi być jednoznaczne i zrozumiałe dla wykonawcy, tak, aby był on w stanie stwierdzić, jakich oświadczeń lub dokumentów zamawiający żąda w wezwaniu. Treść wezwania nie może prowadzić do sytuacji, w której wykonawca zmuszony będzie domyślać się, w jakim zakresie ma uzupełnić lub poprawić podmiotowy środek dowodowy, dlatego w wezwaniu Zamawiający musi wskazać, jakich wymaganych oświadczeń lub dokumentów na wezwanie wykonawca nie złożył, złożył niekompletne lub z błędami, a także na czym polega błąd w tych oświadczeniach lub dokumentach. Odwołujący podkreślił, że dokonanie wezwania w sposób ogólny, bez wskazania konkretnych problemów, nie może pociągać za sobą negatywnych konsekwencji dla wykonawcy. Jak zauważył Odwołujący, ze względu na bardzo sankcyjny charakter przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 b) i art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp, po stronie zamawiającego istnieje bezwzględny obowiązek szczegółowego zbadania wszelkich okoliczności, które mogą stanowić podstawę do odrzucenia oferty.

Odnosnie twierdzenia Zamawiającego zawartego w pkt. 1.2.5 informacji o odrzuceniu oferty, gdzie Zamawiający wskazał, że „nie zostały natomiast dołączone dokumenty potwierdzające należyte wykonanie ww. usługi oraz dokument potwierdzający w jaki sposób firma NEON Wojciech Norberciak powiązana jest ww. Wykonawcą np. zobowiązanie Podmiotu Trzeciego do oddania do dyspozycji Wykonawcy swoich zasobów” - Odwołujący uznał je za niezrozumiałe i stwierdził, że po pierwsze w treści SWZ brak jest jakiegokolwiek postanowienia, z którego wynikałby obowiązek składania dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług dla osób objętych warunkiem pkt. 21.1.4.3- 21.1.4.6. (4 osoby projektantów), po drugie osoby te zgodnie z oświadczeniem wykonawcy są u wykonawcy zatrudnione w oparciu o umowę o pracę, bowiem taki był wymóg pkt. 5.7 i 21.1.5 SWZ oraz odpowiedzi na pytanie 85 z dnia 28 maja 2025 r. Tym samym, jak zaznaczył Odwołujący, wykonawca bezpośrednio dysponuje/zatrudnia osoby posiadające stosowne doświadczenie, a nie korzysta z zasobów podmiotu trzeciego, w związku z czym nie miał obowiązku składać

zobowiązania, bowiem nie korzysta z zasobów podmiotu trzeciego, a zasobów własnych.

Kwestionując czynność wyboru oferty najkorzystniejszej Odwołujący podniósł, że Zamawiający sprzecznie z obowiązującymi przepisami prawa dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy BIT GLOBAL. Zdaniem Odwołującego, oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10) ustawy Pzp w związku z zaistnieniem błędu w obliczeniu ceny - w zakresie instalacji gazów medycznych. Odwołujący podał, że wykonawca BIG Global na całość kwoty stanowiącej ofertę zastosował 23% stawkę podatku VAT pomimo tego, że część przedmiotu zamówienia stanowi gazy medyczne będące zgodnie z obowiązującymi przepisami, wyrobem medycznym. Odwołujący powołał stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym „(...) wykonawca ma obowiązek zastosować prawidłową stawkę VAT, tj. taką, jaka wynika z obowiązujących przepisów” (wyrok KIO dnia 9 listopada 2021 r., sygn. akt. KIO 3404/21). Odwołujący przywołał również wyrok KIO z dnia 21 maja 2021 r., sygn. akt. KIO 942/21 oraz wyrok KIO z dnia 26 listopada 2020 r., sygn. akt KIO 2933/20.

W przekonaniu Odwołującego, obowiązkiem wykonawcy było ustalenie ceny ofertowej z zastosowaniem zgodnie z obowiązującymi przepisami stawki podatku VAT. Odwołujący podkreślił, że sam Zamawiający kierując pytanie do wykonawcy BIT Global (pismo z dnia 9 czerwca 2025 r.) wskazał, że „przedmiot zamówienia obejmuje także instalacje gazów medycznych i tego faktu wynika, że Wykonawca winien zastosować 8% stawkę podatku VAT w odniesieniu do tej części zamówienia”. W dalszej treści tego pisma Zamawiający wskazał: „z udzielonych wyjaśnień powinno wynikać jednoznacznie, na jakiej podstawie Wykonawca przyjął że przedmiotowe zamówienie oparte jest wyłącznie na 23%, a nie 8% i 23% stawce podatku VAT (przedłożenie zaświadczenia (interpretacji) właściwego Urzędu Skarbowego, oświadczenia własnego Wykonawcy, kopii faktur dot. tego zakresu zamówienia etc.) . Dopiero po złożeniu opisanych wyżej wyjaśnień Zamawiający może stwierdzić, czy Oferta Państw jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego i czy nie podlega odrzuceniu”.

Zdaniem Odwołującego, z powyższego wynika, że Zamawiający nie miał żadnych wątpliwości co do tego, że właściwą stawką podatku VAT dla instalacji gazów medycznych jest stawka 8%, a obowiązek obalenia domniemania wadliwie zastosowanej stawki przez BIT Global przerzucił na wykonawcę, zobowiązując go do złożenia stosownych dowodów. Wykonawca nie złożył żadnych dowodów pomimo wyraźnego wezwania Zamawiającego. Tym samym, zdaniem Odwołującego, Wykonawca nie wykazał, że zastosował prawidłową stawkę podatku VAT.

Odwołujący wyjaśnił, że w zakres zamówienia, zgodnie z zapisami PFU, wchodzi instalacja gazów medycznych, która będzie służyła podaży gazów pacjentom, dla pełnienia swojej funkcji musi zatem być wyrobem medycznym w rozumieniu przepisów prawa. Instalacja gazów medycznych – jako zespół urządzeń mających bezpośredni kontakt z gazami terapeutycznymi dostarczany pacjentom - jest wyrobem medycznym w rozumieniu art. 2 pkt 1 Rozporządzenia (UE) 2017/745 (MDR). W przekonaniu Odwołującego, instalacja gazów medycznych jest objęta 8% stawką podatku VAT. W załączniku nr 3 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. 2024 poz. 361 ze zm.), zawierającym wykaz towarów i usług opodatkowanych stawką podatku w wysokości 8%, w poz. 13 wskazano: *bez względu na CN „Wyroby medyczne, wyposażenie wyrobów medycznych, systemy i zestawy zabiegowe, w rozumieniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylecia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG (Dz. Urz. UE L 117 z 05.05.2017, str. 1, z późn. zm.2)), oraz wyroby medyczne do diagnostyki in vitro i wyposażenie wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro, w rozumieniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/746 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro oraz uchylecia dyrektywy 98/79/WE i decyzji Komisji 2010/227/UE (Dz. Urz. UE L 117 z 05.05.2017, str. 176, z późn. zm.3)), dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”.*

Odwołujący zaznaczył, że wykonanie instalacji gazów medycznych stanowi odrębne od całości świadczenie w zakresie robót budowlanych, a zatem jako wyrób medyczny powinno być opodatkowane preferencyjną stawką podatku VAT, ponieważ co do zasady, każde świadczenie dla celów VAT powinno być traktowane jako odrębne i niezależne. Odwołujący podkreślił, że na gruncie przepisów prawa podatkowego zasadą jest odrębność poszczególnych usług/robót. Konstrukcja świadczenia kompleksowego ma zastosowanie wyjątkowe, tylko w przypadku, gdyby rozdzielenie poszczególnych świadczeń miałoby sztuczny, pozbawiony sensu charakter. W wyroku z dnia 28 czerwca 2011 r. Naczelnego Sądu Administracyjnego (sygn. akt I FSK 958/10), wskazano, że *traktowanie odrębnych świadczeń jako jednego świadczenia złożonego ma charakter wyjątkowy, stanowiący odstępstwo od zasady odrębnego opodatkowania każdego świadczenia według właściwej dla niego stawki podatku*”. Podobnie stanowisko zostało zaprezentowane w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 czerwca 2011 r. (sygn. akt I FSK 869/10) – *łącząc poszczególne dostawy czy świadczone usługi w jedno świadczenie nie można zapominać, że zasadą ustawową jest oddzielność i*

samodzielność poszczególnych dostaw czy świadczonych usług. Rozpoznawanie odrębnych świadczeń jako jednego kompleksowego świadczenia ma więc charakter wyjątkowy”.

Odwołujący stwierdził, że w realiach tej sprawy przyjęcie stawki podatku VAT w wysokości 23% jest nieprawidłowe i stanowi błąd w obliczeniu ceny, zaś zaniechanie zastosowania przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp stanowiło naruszenie przepisów postępowania. W konsekwencji, doprowadziło to do wyboru oferty w sposób niezgodny z przepisami ustawy, ponieważ powinna ona podlegać odrzuceniu.

Jak wskazał Odwołujący, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT, będącego elementem cenotwórczym, jest równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. Posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i to bez względu na skalę czy matematyczny wymiar stwierzonego uchybienia. Każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, i to niezależnie od tego, czy wykonawca zastosował stawkę niższą, czy też wyższą od prawidłowej jest błędem skutkującym odrzuceniem oferty. Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towaru i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny. Podatek VAT jest bowiem składnikiem ceny stanowiącym element cenotwórczy, co już na etapie składnia ofert nakłada obowiązek obliczenia określonej w ofercie ceny z uwzględnieniem właściwej stawki, takiej, jak wynika z obowiązujących przepisów prawa, w tym w szczególności ustawy o podatku od towarów i usług. Wykonawca posiada obowiązek zastosowania stawki podatku VAT zgodnie z przepisami prawa. W konsekwencji, w przekonaniu Odwołującego, zastosowanie stawki VAT 23% zamiast 8% jest niedopuszczalne, stanowi błąd w obliczeniu ceny.

Odwołujący podniósł, że w przedmiotowym postępowaniu doszło do zaniechania odrzucenia oferty oraz dokonania wyboru oferty niezgodnie z prawem. Odwołujący wskazał, że Zamawiający, pomimo posiadania wiedzy, że gazy medyczne są objęte 8% stawką podatku VAT, jest to bowiem wiedza podstawowa, powszechna i wynika wprost z ustawy o VAT, dokonał wyboru oferty ze złą stawką podpierając się wyjaśnieniem wykonawcy, który oświadcza, że to on jest odpowiedzialny za ustalenie stawki podatku VAT. Co więcej, Zamawiający pomimo ustalenia zasad konstruowania ceny oferty, przyjmuje całkowitą dowolność, co powoduje, że mamy do czynienia z nieporównywalnością złożonych ofert.

Jak podał Odwołujący, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT, będącego elementem cenotwórczym, jest równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. Odwołujący podkreślił, że posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny, przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i to bez względu na skalę czy matematyczny wymiar stwierzonego uchybienia. Każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki podatku VAT, i to niezależnie od tego, czy wykonawca zastosował stawkę niższą, czy też wyższą od prawidłowej, jest błędem skutkującym odrzuceniem oferty.

Odwołujący stwierdził, że określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towaru i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny. Podatek VAT jest bowiem składnikiem ceny stanowiącym element cenotwórczy, co już na etapie składania ofert nakłada obowiązek obliczenia określonej w ofercie ceny z uwzględnieniem właściwej stawki, takiej, jak wynika z obowiązujących przepisów prawa w tym w szczególności ustawy o podatku od towarów i usług. Nie jest więc jakimkolwiek uprawnieniem wykonawcy dokonanie wyboru stawki VAT przy kalkulacji ceny ofertowej, wykonawca w tym zakresie posiada obowiązek zastosowania stawki podatku VAT zgodnie z przepisami prawa. W konsekwencji, jak stwierdził Odwołujący, zastosowanie stawki VAT 23% zamiast 8% jest niedopuszczalne i stanowi błąd w obliczeniu ceny. Zaniechanie odrzucenia tej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp stanowi zatem naruszenie przepisów postępowania.

Odwołujący podniósł ponadto, że oferta wybranego wykonawcy podlega również odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit b) ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp w związku z wymogami wskazanymi w SWZ. Jak wskazał Odwołujący, w pkt. 21.1.5 Zamawiający wymaga, by osoby wymienione w pkt. 21.1.4.3 do 21.1.4.6. zatrudnione były na umowę o pracę w rozumieniu art. 22 Kodeks Pracy.

Z kolei z odpowiedzi na pytanie nr 85 z dnia 28 maja 2024 r. wynika, jak podał Odwołujący, że wykonawca ma dysponować odpowiednimi projektantami, jednakże w każdym przypadku czy to zatrudnienia u wykonawcy, czy u podmiotu trzeciego, muszą być oni zatrudnieni w oparciu o umowę o pracę. Takie wymagania określił w treści SWZ

Zamawiający w związku z czym musi to weryfikować w stosunku do wszystkich wykonawców. Odwołujący argumentował, że faktycznie wymagania te są trudne do spełnienia i powodowały, że każdy z wykonawców musiał albo zweryfikować swój stan zatrudnienia albo zatrudnić projektantów. W ofercie BIT Global w zał. nr 4. w oświadczeniu biura projektowego „SAR” zarówno projektant w specjalności konstrukcyjnej, jak i pozostali projektanci branżowi, tj. specjalności sanitarnej i elektrycznej, są zatrudnieni na umowę cywilno-prawną. To samo wynika z treści oświadczenia wstępnego wykonawcy BIT Global. Istnieją zatem dwa dokumenty, które jednoznacznie wskazują status zatrudnienia osób, co do których wymagania określono w treści postawionych warunków. Warunki udziału w postępowaniu wszyscy wykonawcy muszą spełniać najpóźniej w dniu składania ofert. Odwołujący podkreślił, że warunek ten nie został spełniony przez BIT Global. Zdaniem Odwołującego, nie stanowi również potwierdzenia spełnienia warunku wyjaśnienie wykonawcy BIT Global złożone w dniu 27 czerwca 2025 r., w którym wykonawca oświadcza, że wszystkie osoby będą zatrudnione na umowę o pracę. W ocenie Odwołującego, oświadczenie to jedynie potwierdza fakty widniejące już w załączniku nr 4 – oświadczeniu biura projektowego SAR oraz oświadczeniu wykonawcy, że osoby te nie są zatrudnione ani u wykonawcy, ani u podmiotu, którego zasobami BIT Global dysponuje, a zatem nie został spełniony warunek udziału w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wskazał, że nie zostały spełnione wymagania określone w SWZ, bowiem po pierwsze mamy do czynienia z niewykazaniem spełnienia warunków w zakresie projektantów, co do których postawiono wyraźny wymóg w pkt. 21.1.5, po drugie jednoznaczne wskazanie formy zatrudnienia w ofercie powoduje, że mamy do czynienia z niegodnością oferty z wymogami SWZ.

Odwołujący podniósł, że niezgodność oferty z wymogami SWZ wynika również z faktu, że wybrany wykonawca nie posiada wymaganej ilości zatrudnionych pracowników. BIT Global przedstawił wykaz pracowników, z którego wynika, że rzekomo zatrudnia 38 osób w całej firmie, załączył jednak również listę pracowników, z której wynika, że zatrudnionych na umowę o pracę pracowników budowlanych (fizycznych) jest 28 – przy wymaganych 30 osobach. Tym samym, również w tym zakresie zachodzi niezgodność oferty z wymogami Zamawiającego. Powyższego, w ocenie Odwołującego, nie może korygować oświadczenie o złożeniu stosowanego dokumentu przed podpisaniem umowy, owszem Zamawiający dopuścił taką możliwość, jednakże dopuścił również ujawnienie tych informacji już na etapie składania ofert. Skoro zatem BIT Global zdecydował się na ujawnienie listy zatrudnionych osób na etapie składania ofert, i lista ta nie wskazuje na minimalną wymaganą liczbę zatrudnionych, to oferta nie spełnia wymagań SWZ.

Zdaniem Odwołującego, wadliwe jest także zobowiązanie załączone do oferty BIT Global, bowiem z treści złożonego dokumentu nie wynika, jakiemu podmiotowi zostaje udzielone zobowiązanie podmiotu trzeciego. W opinii Odwołującego, z treści złożonego zobowiązania nie można odczytać, jakiemu podmiotowi zostały udzielone zasoby, trudno także przy takim braku odczytać, z kim będzie podpisana umowa o podwykonawstwo mająca rzekomo dawać gwarancję realnego udostępnienia zasobów. Tym samym, stwierdzić należy, że Zamawiający nie dołożył należytej staranności przy dokonywaniu oceny oferty BIT Global, czym naruszył zasady równego traktowania wykonawców, a przede wszystkim przepisy dotyczące wyboru oferty najkorzystniejszej, która powinna spełniać wymagania zarówno w zakresie warunków, jak i innych wymagań odnoszących się do treści oferty.

Odwołujący stwierdził, że BIT Global podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) i art. 226 ust. 1 pkt. 10) ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca BIT Global.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron i uczestnika postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Izba za zasadny uznała zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. Izba

stwierdziła, że czynność wezwania z dnia 9 czerwca 2025 r., stanowiąca podstawę kolejnych czynności podjętych w postępowaniu, jest nieczytelna do tego stopnia, że nie może odnosić skutków dla wykonawcy w postaci jego eliminacji z postępowania.

W przedmiotowym wezwaniu Zamawiający skumulował czynności, które, mimo dążenia Zamawiającego do szybkiego zakończenia postępowania, muszą być realizowane osobno. Zamawiający odrębnie powinien dokonać weryfikacji podmiotowych środków dowodowych,

a dopiero w kolejnej czynności, w przypadku konieczności ich poprawienia czy uzupełnienia, wystosować do wykonawcy wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Odrębną czynnością powinno być też wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp. Wskazana odrębność jest istotna choćby z uwagi na różne konsekwencje dla wykonawcy, jakie pociągają za sobą poszczególne wezwania.

Ponadto, treść kierowanego do wykonawcy wezwania nie może budzić wątpliwości. Zamawiający powinien nie tylko prawidłowo i jednoznacznie wskazać podstawę prawną czynności, ale też jasno wskazać stwierdzone uchybienia. W wezwaniu z dnia 9 czerwca 2025 r. skierowanym do Odwołującego Zamawiający nie tylko skumulował różne podstawy prawne łącząc w jedno różne elementy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ale też w sposób nieczytelny sformułował zakres, który powinien podlegać uzupełnieniu, poprawieniu czy wyjaśnieniu. Przykładowo, Zamawiający z jednej strony stwierdza w wezwaniu, że wykonawcy złożyli wymagane oświadczenia wstępne, z których wynika, że wykonawcy spełniają wszystkie warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlegają wykluczeniu, po czym wskazuje, że wykonawcy nie udowodnili, że tak jest w rzeczywistości.

Co więcej, Zamawiający objął wezwaniem dokumenty, z których żądania jednoznacznie zrezygnował w SWZ. W pkt 22.3 SWZ Zamawiający poinformował, że „odstępuje od wzywania Wykonawcy, którego oferta zostanie oceniona najwyżej, do złożenia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych, stosowanie do regulacji określonych w art. 127 ust. 1 pkt 2 Ustawy, opierając swoją ocenę na wiarygodności informacji dotyczących podmiotowych środków dowodowych podawanych przez Wykonawców w oświadczeniu wstępnym, o którym mowa w pkt. 22.1. niniejszej SWZ”. W pkt 22.4 SWZ Zamawiający przewidział, że w uzasadnionych przypadkach, wykonawca może zostać zobowiązany do złożenia oświadczenia o aktualizacji informacji zawartych w oświadczeniu wstępnym. Zgodnie z pkt 22.5 SWZ, w uzasadnionych przypadkach, wykonawca może zostać zobowiązany do złożenia wyjaśnień treści oświadczenia wstępnego lub podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, a Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp, uprawniony jest do zwrócenia się bezpośrednio do podmiotu posiadającego istotne informacje dla oceny zdolności podmiotowej wykonawcy lub podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów. Zamawiający nie przewidział zatem możliwości wezwania wykonawcy do złożenia innych dokumentów niż oświadczenie wstępne. Wobec powyższego, wymaganie od wykonawców składania dokumentów, których żądania Zamawiający nie przewidział w dokumentach zamówienia, jest działaniem nieuprawnionym.

W tych okolicznościach Izba stwierdziła, że zasadne jest unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego i dokonanie jej powtórnego badania i oceny.

Potwierdził się również zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty BIT Global w związku z błędem w obliczeniu ceny w zakresie instalacji gazów medycznych.

Zauważenia wymaga, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, Sądu Zamówień Publicznych oraz Sądu Najwyższego, błędna stawka VAT podana w ofercie stanowi błąd w obliczeniu ceny. Na zamawiającym spoczywa obowiązek weryfikacji ceny pod kątem ustalenia czy nie zawiera ona błędu w obliczeniu ceny w zakresie określenia właściwej stawki VAT. W okolicznościach przedmiotowej sprawy Izba przychyliła się do argumentacji powołanej przez Odwołującego i uznała, że właściwe było zastosowanie obniżonej stawki VAT na wykonanie instalacji gazów medycznych. Izba miała na uwadze, że instalacja gazów medycznych stanowi wyrób medyczny (poz. 13 załącznika nr 3 do ustawy o podatku od towarów i usług) i podlega opodatkowaniu 8% stawką VAT. Takie stanowisko prezentował również pierwotnie Zamawiający wzywając BIT Global do wyjaśnień w dniu 9 czerwca 2025 r.

Na uwzględnienie zasługuje także zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BIT Global, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W treści SWZ Zamawiający wymagał wykazania przez wykonawców dysponowania minimum 4 osobami zdolnymi do wykonania przedmiotu zamówienia zatrudnionymi na umowę o pracę (pkt 21.1.5 SWZ) oraz zatrudniania na

umowę o pracę co najmniej 30 osób wykonujących czynności wykwalifikowanych robotników budowlanych (pkt 21.16 SWZ). Treść oferty złożonej przez wykonawcę BIT Global nie potwierdza spełniania przedmiotowego warunku. Wraz z pismem z dnia 12 czerwca 2025 r., w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, wykonawca BIT Global przekazał dokument potwierdzający zatrudnienie przez SAR Sp. z o.o. siedmiu osób, z dokumentu tego nie wynika jednak, że są to osoby zdolne do wykonania przedmiotu zamówienia (pkt 21.1.5 SWZ po modyfikacji z dnia 28 maja 2025 r.), wykonawca nie złożył również oświadczenia w tym zakresie. Wykonawca BIT Global złożył również wykaz osób, które zatrudnia, jednak dokument ten nie wskazuje na dysponowanie trzydziestoma osobami wykonującymi czynności wykwalifikowanych robotników budowlanych. Izba stwierdziła, że za spełniające przedmiotowy warunek – osoby wykonujące czynności wykwalifikowanych robotników – nie można uznać osób zatrudnionych na stanowisku Dyrektora ds. personalnych, Dyrektora Generalnego, Kierownika budowy, Kierownika robót instalacyjnych, Głównej księgowej, Inżyniera budowy. Izba stwierdziła, że złożona lista wskazuje na zatrudnienie najwyżej 29 osób spełniających warunek udziału w postępowaniu określony w pkt 21.16 SWZ.

Za niezasadny Izba uznała zarzut dotyczący wadliwości zobowiązania załączonego przez BIT Global do oferty, pochodzącego od SAR Sp. z o.o. Izba stwierdziła, że w treści przedmiotowego zobowiązania istotnie nie wskazano podmiotu, na rzecz którego udostępnione zostały zasoby. W zobowiązaniu wskazano jednak konkretne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w ramach którego nastąpiło udostępnienie zasobów. W ocenie Izby, zobowiązanie dołączone do oferty należy czytać łącznie z ofertą, w której wskazano jednoznacznie, że BIT Global będzie polegać na zasobach SAR Sp. z o.o. w określonym zakresie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie”).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Zgodnie z § 5 rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się m.in. wpis (pkt 1), oraz wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3 600 złotych (pkt 2 lit. b).

Jak stanowi § 7 ust. 5 rozporządzenia, Izba może w uzasadnionych przypadkach odstąpić od rozdzielenia kosztów w sposób określony w rozporządzeniu, w szczególności jeżeli przemawia za tym rodzaj zarzutów uwzględnionych przez Izbę lub ich waga dla rozstrzygnięcia odwołania.

Izba stwierdziła, że zakres uwzględnionych zarzutów ma znaczący wpływ na wynik postępowania, skutkuje koniecznością modyfikacji czynności Zamawiającego. Z tego względu, Izba obciążyła Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Przewodnicząca:.....