

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20.08.25 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron postępowania odwoławczego i Uczestnika w dniu 20 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lipca 2025 r. przez Odwołującego: **Firma Inżynierska Alog G.G. Sp. z o.o./s w Kędzierzynie - Koźlu** (ul. Kosmonautów 2, 47-220 Kędzierzyn – Koźle) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Strzelce Opolskie** (ul. Moniuszki 7, 47-100 Strzelce Opolskie),

Uczestnik po stronie Zamawiającego: **Budopap Sp. z o.o. z siedzibą w Krapkowicach** (ul. Opolska 103A, 47-300 Krapkowice)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **Firma Inżynierska Alog G.G. Sp. z o.o./s w Kędzierzynie - Koźlu** (ul. Kosmonautów 2, 47-220 Kędzierzyn - Koźle) kwotę **10.000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 2717/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lipca

2025 r. przez wykonawcę: **Firma Inżynierska Alog G.G. Sp. z o.o. z/s w Kędzierzynie - Koźlu** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z

2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Strzelce Opolskie** Przedmiotem zamówienia publicznego jest „Budowa kancelarii podwójnej dla leśnictw Daniec i Otmice” (I/23/KAN1-9). Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w BZP nr z dnia 30 maja 2025 r., Numer publikacji ogłoszenia 00256976/01.

Odwołujący podał: (...) Odwołanie dotyczy następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1. Zaniechania przez Zamawiającego czynności badania rażąco niskiej ceny następujących ofert:

a., **BUDOPAP Sp. z o.o.**, ul. Opolska 103a, 47-300 Krapkowice, (...) dalej zwany Oferent nr 2 lub **BUDOPAP**;

b. Konsorcjum firm:

i., **KRUZ BUDOWNICTWO SP. Z O. O.**, (...) - lider konsorcjum;

ii., **Paweł Kruz Bruksel Bis**(...) - Partner konsorcjum dalej zwany Oferent nr 3 lub konsorcjum;

2. Zaniechania przez Zamawiającego czynności badania ofert firmy **BUDOPAP** i konsorcjum pod kątem zgodności z przedmiotem zamówienia;

3. Zaniechania przez Zamawiającego czynności badania ofert firmy **BUDOPAP** i konsorcjum pod względem zgodności z SWZ;

4. Zaniechania przez Zamawiającego czynności w postaci wezwania Oferenta nr 2 do wyjaśnienia treści oferty pod kątem rażąco niskiej ceny i niezgodności oferty z przedmiotem zamówienia oraz niezgodności oferty- kosztorysu z wymaganiami określonymi w SWZ;

5. Zaniechania przez Zamawiającego czynności w postaci wezwania Oferenta nr 3 do wyjaśnienia treści oferty pod kątem rażąco niskiej ceny i niezgodności oferty z przedmiotem zamówienia oraz niezgodności oferty- kosztorysu z wymaganiami określonymi w SWZ;

6. Nie odrzucenie ofert Oferenta nr 2 i Oferenta nr 3 z powodu rażąco niskiej ceny oraz z powodu niezgodności oferty z przedmiotem zamówienia;

7. Zaniechania wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego, pomimo że oferta ta zawiera najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert i jest zgodna z przedmiotem zamówienia;

8. Wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez **BUDOPAP**, który to wykonawca nie zaoferował

wykonania pełnego zakresu zamówienia, a oferowana cena jest rażąco niska.

II. W związku z powyższym Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 - 3 ustawy PZP przez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także naruszenie innych pozostających w związku z art. 16 pkt 1 - 3 Pzp przepisów, tj.:

1.1. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP w związku z art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy PZP i w związku z paragrafem 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2024r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025r. (dalej zwane Rozporządzeniem) poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Oferenta nr 2 i Oferenta nr 3 pomimo tego, że w zakresie odnoszącym się do zaoferowanych cen stawka 1 roboczogodziny (dalej również RG) w tych ofertach jest niezgodna z przepisami ustawy;

1.2. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Oferenta nr 2 i Oferenta nr 3 pomimo tego, że oferty te są niezgodne z SWZ i nie obejmują całego zakresu zamówienia;

1.3. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP w związku z art. 224 ust. 6 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Oferenta nr 2 i Oferenta nr 3 pomimo tego, że w zakresie odnoszącym się do zaoferowanych cen stawka 1RG w tych ofertach jest rażąco niska;

1.4. naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy przez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na zaniechaniu dokonania czynności wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, pomimo że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SWZ spośród ofert złożonych w Postępowaniu a niepodlegających odrzuceniu, a co najistotniejsze jako oferty zawierającej cały zakres przedmiotu zamówienia i w konsekwencji dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty w sposób inny, niż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, to jest wybranie oferty Odwołującego;

1.5. naruszenia art. 253 ust 1 pkt 1 PZP przez dokonanie wyboru oferty, która winna podlegać odrzuceniu.

III. Wskazując na powyższe zarzuty wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności w postępowaniu:

1. unieważnienia czynności z dnia 27 czerwca 2025r. polegającej na wyborze oferty złożonej przez „BUDOPAP Sp. z o. o., ul. Opolska 103a, 47-300 Krapkowice, NIP: 756 000 49 42; KRS: 0000116543”;

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

3. odrzucenia ofert Oferenta nr 2 i Oferenta nr 3, jako że treść tych ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz oferty te zawierają rażąco niską cenę;

4. dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w wyniku ponownego badania i oceny ofert. (...)

„Uzasadnienie legitymacji Odwołującego.

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania, bowiem ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący legitymuje się interesem w uzyskaniu zamówienia, bowiem złożył ofertę w postępowaniu, która zgodnie z informacją z otwarcia ofert plasuje się na trzecim miejscu według kryterium ceny. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 505 ust 1 ustawy środki ochrony prawnej, w tym odwołanie, przysługują wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. A zatem z przywołanego przepisu wynika, że odwołujący ma prawo wniesienia odwołania: po pierwsze – gdy jest albo wykonawcą, albo uczestnikiem konkursu, albo innym podmiotem, który ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia, po drugie – interes w uzyskaniu zamówienia ma lub miał w danym zamówieniu, a po trzecie – poniósł lub może ponieść szkodę, a po czwarte – poniesiona szkoda powinna wynikać z naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy. W przedmiotowej sprawie wszystkie wymienione przesłanki uprawniające Odwołującego do wniesienia odwołania zostały spełnione. Odwołujący złożył w postępowaniu ofertę i ma realną szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia, jednakże niezgodnie z Prawem zamówień publicznych czynności Zamawiającego, przede wszystkim nierzetelna weryfikacja treści złożonych ofert Kontr - oferentów, zaniechanie Zamawiającego w kwestii wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w zakresie zaoferowanych przez Kontr- oferentów stawek jednej roboczogodziny, a w konsekwencji wybór oferty Oferenta nr 2, która powinna podlegać odrzuceniu narażają Odwołującego na szkodę z powodu nieuzyskania odpłatnego zamówienia publicznego, na które mógł liczyć. Odwołujący może nie uzyskać przedmiotowego zamówienia i w ten sposób nie osiągnąć zysku, który planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (utracone korzyści). (...)

Do postępowania odwoławczego, w tym po stronie Zamawiającego przystąpienia zgłosił wykonawca Budopap Sp. z o.o. z siedzibą w Krapkowicach wnosząc o oddalenie odwołania. (Uczestnik Budopap).

Zamawiający w piśmie z dnia 14.07.2025 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wskazując na art. 522 ustawy Pzp oświadczył: (...) *niniejszym uwzględniam w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione przez Odwołujących do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 2 lipca br., w odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest „Budowa kancelarii podwójnej dla leśnictw Daniec i*

Otmice" (I/23/KAN1-9), nr SA.270.20.2025". W uzasadnieniu stanowiska podał: (...) Zamawiający, po wnikliwym zapoznaniu się z treścią odwołania oraz przeprowadzeniu analizy zarzutów w nim podniesionych, uznał zasadność stanowiska Odwołującego w zakresie konieczności ponownej oceny ofert, ze szczególnym uwzględnieniem kwestii rażąco niskiej ceny. W ocenie Zamawiającego, podniesione przez Odwołującego wątpliwości dotyczące wysokości stawki roboczogodziny jako elementu ceny ofertowej, mogą wskazywać na jej potencjalnie rażąco niski charakter, co w konsekwencji może oznaczać niespełnienie przez oferty wymogów, o których mowa w art. 224 PZP. Zamawiający dostrzega, że zaoferowane stawki roboczogodziny mogą nie odzwierciedlać realnych kosztów wykonania zamówienia w sposób należyty oraz zgodny z wymaganiami określonymi w SWZ, co obliguje go – zgodnie z art. 224 ust. 1 PZP – do wezwania wykonawcy do złożenia stosownych wyjaśnień w tym zakresie. Ponadto, Zamawiający dostrzega zasadność stanowiska Odwołującego w zakresie konieczności odrzucenia ofert złożonych przez Oferenta nr 2 oraz Oferenta nr 3 (zgodnie z terminologią przyjętą w odwołaniu), z uwagi na ich niezgodność z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia, co uzasadnia zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. W szczególności należy podkreślić, że zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, w przypadku żądania przez Zamawiającego przedstawienia w ofercie określonych dokumentów lub kalkulacji, ich brak, niekompletność, czy niezgodność z wymaganiami SWZ stanowi podstawę do odrzucenia oferty – niezależnie od przyjętego rodzaju wynagrodzenia (ryczałtowego czy kosztorysowego). (...) W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 522 PZP, postanowił uwzględnić odwołanie w całości i przystąpić do ponownej oceny ofert, uwzględniającej zarówno potrzebę wyjaśnienia podejrzenia rażąco niskiej ceny, jak i konieczność odrzucenia ofert niezgodnych z SWZ.

Uczestnik Budopap w piśmie z dnia 31 lipca 2025 r. na zarządzenie KIO został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. W wyznaczonym terminie tj. do dnia 4 sierpnia 2025 r. Uczestnik Budopap nie zgłosił sprzeciwu. Fakt nie zgłoszenia sprzeciwu potwierdził w piśmie z dnia 19 sierpnia 2025 r., w którym podał: (...) w związku z otrzymaniem pisma z dnia 18 sierpnia 2025 r., wskazującego termin posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej, oświadczam, że Budopap Sp. z o.o. nie składa sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego. (...)

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 522 ust.2 tej ustawy.

Zgodnie ze wskazanym art. 568 pkt 3 Pzp: (...) Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) 3) o którym mowa w art. 522".

W myśl drugiego ze wskazanych przepisów art. 522 ust.2 Pzp: „2. Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

W niniejszej sprawie zamawiający w piśmie z dnia 14.07.2025 r. oświadczył o uwzględnieniu w całości zarzutów, a z kolei wezwany Uczestnik po jego stronie – wykonawca Budopap w wyznaczonym terminie nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W konkluzji Izba stwierdza, że w stanie faktycznym tej sprawy zastosowanie wskazany art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 ust.2 Pzp.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....