

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20.08.25 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Uczestnika postępowania Odwoławczego w dniu 20 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 czerwca 2025 r. przez Odwołującego: **Naprzód Catering Sp. z o.o. z/s w Łodzi** (ul. Traktorowa 126/202, 91204 Łódź) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Specjalistyczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Otwocku** (ul. Bolesława Prusa 1/3, 05400 Otwock),
- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **FUDEKO S.A z/s w Gdyni** (ul. Spokojna 4, 81-549 Gdynia),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Naprzód Catering Sp. z o.o. z/s w Łodzi** (ul. Traktorowa 126/202, 91204 Łódź) kwotę **6.750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 2673/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 czerwca 2025 r. przez wykonawcę **Naprzód Catering Sp. z o.o. z/s w Łodzi** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Specjalistyczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Otwocku**. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Świadczenie usług całodziennego żywienia w formie cateringu dla pacjentów Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Specjalistycznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Otwocku” ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 czerwca 2025 roku pod numerem 00263007/01.

Odwołujący podał: (...)

I. wnosząc odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy tj.:

- a) zaniechanie wezwania Wykonawcy **FUDEKO S.A.** podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowego
- b) wybór oferty Wykonawcy **FUDEKO** jako oferty najkorzystniejszej

II. zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy **FUDEKO S.A.** do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowego, opisanych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, albowiem wykonawca ten

- a) nie przedłożył dokumentu potwierdzającego wdrożenie i stosowanie w zakładzie, w którym przygotowywane są posiłki systemu HACCP:
 - zaświadczenia właściwego miejscowo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego; lub równoważnie
- b) protokół kontroli sanitarnej zawierającego pozytywną ocenę wdrożenia i stosowania w zakładzie systemu HACCP; lub równoważnie
- c) certyfikatu/zaświadczenia/deklaracji poświadczający wdrożenie HACCP wystawionego przez niezależną jednostkę uprawnioną do kontroli jakości w zakresie zgodności działalności wykonawcy z normą ISO 22000 lub równoważnej;
- b) Wykonawca ten złożył oświadczenie w załączniku nr 8 do SWZ, które nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V ust.1 pkt 4) pkt a SWZ, tj. że Wykonawca **FUDEKO S.A.** dysponuje zakładem żywienia zbiorowego w rozumieniu przepisów ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia, posiadającym aktualną decyzję o zatwierdzeniu przez właściwego miejscowo (pod względem lokalizacji zakładu przygotowującego posiłki dla Zamawiającego) Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego potwierdzającą, że obiekt spełnia

wymagania konieczne do zapewnienia higieny w procesie produkcji i w obrocie środkami spożywczymi oraz do zapewnienia właściwego przechowywania artykułów spożywczych;

2. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez wybór oferty Wykonawcy FUDEKO S.A. pomimo tego, że oferta ta podlegała wezwaniu na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

III. Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Pakiecie 1

2. wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp Wykonawcy FUDEKO S. A. do złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych

a) dokumentu potwierdzającego wdrożenie i stosowanie w zakładzie, w którym przygotowywane są posiłki systemu HACCP:

- zaświadczenia właściwego miejscowo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego; lub równoważnie

- protokół kontroli sanitarnej zawierającego pozytywną ocenę wdrożenia i stosowania w zakładzie systemu HACCP; lub równoważnie

- certyfikatu/zaświadczenia/deklaracji poświadczający wdrożenie HACCP wystawionego przez niezależną jednostkę uprawnioną do kontroli jakości w zakresie zgodności działalności wykonawcy z normą ISO 22000 lub równoważnej;

b) złożył oświadczenie w załączniku nr 8 do SWZ, które potwierdza spełnienie warunku udziału, o którym mowa w rozdziale V ust.1 pkt 4) podpkt c.

3. dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu w Pakiecie 1,

4. dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Pakiecie 1.

IV. oświadczam, że Odwołujący posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, bowiem Odwołujący złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę a jego oferta zajęła drugie miejsce w rankingu ofert. Oferta wykonawcy wybranego, nie został rzetelnie zbadana, a uwzględnienie odwołania może finalnie w przypadku nieuzupełnienia podmiotowych środków dowodowych doprowadzić do odrzucenia oferty tego wykonawcy. W takiej sytuacji oferta Odwołującego będzie ofertą najkorzystniejszą. (...)

Do postępowania odwoławczego przystąpienie zgłosił przystąpienie wykonawca FUDEKO S.A. z/s w Gdyni wnosząc o oddalenie odwołania (Uczestnik Fudeko).

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 8.07.2025 r.) wskazując na art. 521 ust.1 ustawy Pzp oświadczył, że: (...) *uznaje w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. W związku z powyższym, Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego celem wykonania przez Zamawiającego czynności, o które wnosi Odwołujący*”. W uzasadnieniu stanowiska podał: (...) *Zamawiający po analizie odwołania i dokumentacji postępowania stwierdził zasadność podniesionego zarzutu i w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego Zamawiający podejmie czynności zgodne z żądaniami przedstawionymi w odwołaniu*”.

Uczestnik FUDEKO S.A. z/s w Gdyni piśmie z dnia 9 lipca 2025 r. **oświadczył:** (...) *W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 8 lipca 2025 r., niniejszym na podstawie art. 523 PZP wnoszę sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz wnoszę o rozpoznanie przez Izbę odwoławczą*”. Wykonawca ten w piśmie z 25 lipca 2025 r. w odpowiedzi na podnoszone w odwołaniu zarzuty podtrzymując wniosek o oddalenie odwołania wskazał m.in. na następujące okoliczności: (...)

I. Ad. zarzut 1 lit. a) odwołania

Postawiony zarzut oraz jego lakoniczne uzasadnienie są dla Przystępującego zupełnie niezrozumiałe. Odwołujący twierdzi bowiem, jakoby Przystępujący w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, nie załączył dokumentów potwierdzających wdrożenie i stosowanie w zakładzie, w którym przygotowywane są posiłki systemu HACCP, przy czym na potwierdzenie spełnienia tego warunku, Zamawiający dopuszczał przedłożenie zaświadczenie właściwego miejscowo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Przystępujący w dniu 24 czerwca 2025 r. przedłożył zaświadczenie właściwego miejscowo Powiatowego Inspektora Sanitarnego – plik zatytułowany 4. Zaświadczenie PPIS o wpisie do rejestru zakładów-sig. Tym samym Przystępujący nie dysponuje wiedzą, skąd Odwołujący wywodzi twierdzenie, że Przystępujący tego nie uczynił, a tym samym rzekomo nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V ust. 1 pkt 4) ppkt a i c SWZ. W tym miejscu Przystępujący wskazuje, że zaświadczenie o wpisie do rejestru zakładów jest dokumentem wtórnym w stosunku do decyzji o zatwierdzeniu zakładu (który to dokument również został przedłożony Zamawiającemu w odpowiedzi na wezwanie – plik o nazwie: 3. Decyzja PPIS o zatwierdzeniu zakładu-sig).

Decyzja nr DE HŻN/02735/2024 została wydana w oparciu m.in. o przepisy ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia oraz rozporządzenia (WE) nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29

kwietnia 2004 r. w sprawie higieny środków spożywczych (Dz. U. UE. L. z 2004 r. Nr 139, str. 1 z późn. zm.). Zgodnie z art. 59 ust. 1 Ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia: Podmioty działające na rynku spożywczym są obowiązane przestrzegać w zakładach wymagań higienicznych określonych w rozporządzeniu nr 852/2004. Zgodnie natomiast z art. 3 rozporządzenia nr 852/2004, Podmioty prowadzące przedsiębiorstwa spożywcze zapewniają, że na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji żywności odbywających się pod ich kontrolą, spełniane są właściwe wymogi higieny ustanowione w niniejszym rozporządzeniu. Tym samym obowiązek wdrożenia oraz stosowania zasad systemu HACCP wynika natomiast bezpośrednio z art. 5 rozporządzenia, zgodnie z którym Podmioty prowadzące przedsiębiorstwa spożywcze opracowują, wykonują i utrzymują stałą procedurę lub procedury na podstawie zasad HACCP. Tym samym, zgodnie z art. 5 rozporządzenia nr 852/2004 przedsiębiorcy działający w sektorze spożywczym mają obowiązek opracowania i wdrożenia odpowiedniej procedury, opartej na zasadach systemu HACCP. System HACCP obejmuje wszystkie etapy procesu od chwili otrzymania surowców do chwili umieszczenia na rynku, poprzez przygotowanie, przetwarzanie, pakowanie, przechowywanie i dystrybucję. Obowiązek ten wynika również bezpośrednio z treści art. 59 oraz 73 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia. Zgodnie z art. 61 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia: Państwowy powiatowy inspektor sanitarny lub państwowy graniczny inspektor sanitarny są organami właściwymi w sprawach rejestracji oraz zatwierdzania, warunkowego zatwierdzania, przedłużania warunkowego zatwierdzenia, zawieszania oraz cofania zatwierdzenia zakładów, które:

- 1) produkują lub wprowadzają do obrotu żywność pochodzenia niezwierzęcego,
- 2) wprowadzają do obrotu produkty pochodzenia zwierzęcego, nieobjętych urzędową kontrolą organów Inspekcji Weterynaryjnej,
- 3) produkują lub wprowadzają do obrotu żywność zawierającą jednocześnie środki spożywcze pochodzenia niezwierzęcego i produkty pochodzenia zwierzęcego, o której mowa w art. 1 ust. 2 rozporządzenia nr 853/2004, z wyłączeniem zakładów prowadzących rolniczy handel detaliczny, z zastrzeżeniem art. 73 ust. 6,
- 4) działają na rynku materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością, w tym zakładów prowadzonych przez podmioty zajmujące się recyklingiem - w trybie i na zasadach określonych w rozporządzeniu nr 852/2004 i rozporządzeniu nr 882/2004.

W związku z powyższym, wydanie decyzji zatwierdzającej zakład przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m.st. Warszawie z dnia 8.11.2024 r. o numerze DE HŻN/02735/2024 potwierdza jednocześnie spełnienie przez podmiot prowadzący zakład oraz przez sam zakład wymagań wynikających z ww. powszechnie obowiązujących przepisów, w tym w szczególności potwierdza fakt wdrożenia oraz stosowania zasad systemu HACCP, który stanowi warunek uzyskania wpisu do rejestru zakładów. Tym samym za uzasadnione należy uznać wskazanie przez Zamawiającego, że jednym z dokumentów potwierdzających wdrożenie i stosowanie w zakładzie, w którym przygotowywane są posiłki systemu HACCP jest właśnie zaświadczenie właściwego miejscowo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Jednocześnie Zamawiający nie wymagał, aby treść zaświadczenia obejmowała wprost zapis o pozytywnej ocenie wdrożenia i stosowania w zakładzie systemu HACCP, jako że wynika to z istoty tego dokumentu. Zamawiający postawił taki wymóg wyłącznie wobec protokołu kontroli sanitarnej, który miał zawierać pozytywną ocenę wdrożenia i stosowania w zakładzie systemu HACCP.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że Przystępujący wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V ust. 1 pkt 4 ppkt a SWZ.

Ad. zarzut 1 lit. b) odwołania

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazuje, że zgodnie z rozdziałem VI ust. 4 pkt 1) SWZ podmiotowym środkiem dowodowym, wymaganym przez Zamawiającego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V ust. 1 pkt 4) lit. a SWZ był Załącznik nr 8 do SWZ - Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami. Przystępujący ponownie uznaje przedmiotowy zarzut za niezrozumiały. Odwołujący zarzuca bowiem, że oświadczenie złożone przez Przystępującego nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Tymczasem we wspomnianym Załączniku nr 8 do SWZ Zamawiający wymagał jedynie wskazania: miejsca produkcji posiłków, adresu oraz podstawy do dysponowania kuchnią. Zamawiający, wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie wymagał przedłożenia jako podmiotowego środka dowodowego żadnego innego, dodatkowego dokumentu na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V ust. 1 pkt 4) lit. a SWZ. Tym samym należy stwierdzić, że zarzut Odwołującego pozbawiony jest podstaw, zarówno faktycznych, jak i prawnych. Nie można bowiem zarzucić Zamawiającemu naruszenia art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowego środka dowodowego (Odwołujący nie sprecyzował, czego Zamawiający zaniechał), którego złożenia Zamawiający w ogóle nie wymagał. Zgodnie bowiem z art. 274 ust. 1 PZP Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli

wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Tylko na marginesie Przystępujący wskazuje, że decyzja nr DE HŻN/02735/2024 oraz zaświadczenie PPIS o wpisie do rejestru zakładów zostały złożone na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V ust. 1 pkt 4) lit. c SWZ (zgodnie z rozdziałem VI ust. 4 pkt 4) SWZ). Przystępujący nie ma wątpliwości co do zakresu przedłożonej decyzji, którego to interpretacja wymaga znajomości wyłącznie podstaw języka polskiego. Jednakże z najdalej idącej ostrożności, celem usunięcia wątpliwości Odwołującego, w załączeniu Przystępujący przedkłada zaświadczenie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, które literalnie potwierdza, że zakres decyzji nr DE HŻN/02735/2024 oczywiście obejmuje także przygotowywanie posiłków. (...)

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 6 sierpnia 2025 r. podał: (...) *w nawiązaniu do odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Przystępującego – FUDEKO S.A. w dniu 25 lipca 2025 r., a także po zapoznaniu się z przedłożonym zaświadczeniem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m.st. Warszawie z dnia 18 lipca 2025 r. (znak: HZN-4.9025.56.2.2025), potwierdzającym, że blok żywienia przy ul. Madalińskiego 25 w Warszawie spełnia wymagania sanitarne i higieniczne, w tym w zakresie wdrożenia systemu HACCP oraz możliwości przygotowywania i wywozu posiłków, niniejszym wnoszę o: umorzenie postępowania odwoławczego KIO 2673/25 jako bezprzedmiotowego*. W uzasadnieniu stanowiska wskazał na następujące okoliczności: (...) *Odwołanie wniesione w dniu 30 czerwca 2025 r. dotyczyło m.in. niewykazania przez Przystępującego spełnienia warunku udziału w postępowaniu, polegającego na wdrożeniu systemu HACCP oraz posiadaniu zaplecza kuchennego dostosowanego do przygotowywania posiłków zgodnie z wymaganiami SWZ. W odpowiedzi na odwołanie, FUDEKO S.A. przedłożyła zaświadczenie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dnia 18 lipca 2025 r., które jednoznacznie potwierdza:*

–wdrożenie procedur opartych na zasadach HACCP,

–prowadzenie działalności w zakresie przygotowywania i wywozu posiłków zgodnie z zakresem decyzji zatwierdzającej zakład,

–spełnienie wymagań rozporządzenia (WE) nr 852/2004.

Wobec przedstawienia przez Przystępującego dodatkowego dokumentu, który usuwa wątpliwości stanowiące podstawę odwołania, Odwołujący uznaje, że nie zachodzi już potrzeba dalszego procedowania sprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą".

Następnie Odwołujący w piśmie z dnia 18 sierpnia 2025 r. **oświadczył:** (...) *na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), wycofuję odwołanie z dnia 30 czerwca 2025 r. Wnoszę o zwrot opłaty od odwołania w przepisanej wysokości na rachunek bankowy Odwołującego o numerze (...).*

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 18 sierpnia 2025 r. - przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy w dniu 20 sierpnia 2025 r. - jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „*2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 7.500 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....