Sygn. akt KIO 2946/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 sierpnia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2025 roku przez wykonawcę PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNO PILE z siedzibą w Pile w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samorządową Administrację Placówek w Wyrzysku

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego TOS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚ z siedzibą w Świątkach

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyPRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W PILE z siedzib kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..

Sygn. akt KIO 2946/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Samorządowa Administracja Placówek w Wyrzysku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „ZAKUP BILETÓW MIESIĘCZNYCH DLA UCZNIÓW DOJEŻDŻAJĄCYCH DO SZK TERENIE GMINY WYRZYSK ORAZ DOWÓZ UCZNIÓW NIEPEŁNOSPRAWNYCH W ROKU SZKOLNYM 202 Numer referencyjny: SAP.KP-340-1/2025.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 czerwca 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00281814.

W postępowaniu tym wykonawca PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ SPÓ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W PILE z siedzibą w Pile (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 17 lipca 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na: wyborze najkorzystniejszej oferty; zaniechaniu odrzucenia oferty TOS Sp. z o.o.; braku wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

Art. 226 ust. 1 pkt 7 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy TOS Sp. z o.o., którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, pomimo tego, że wskazany przez spółkę TOS Sp. z o.o. 5 minutowy czas podstawienia pojazdu zastępczego stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; odrzucenie oferty wykonawcy TOS Sp. z o.o.; powtórzenia badania i oceny złożonych ofert i ponowne dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty, w konsekwencji powyższego wybranie jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

W dniu 18 sierpnia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wykonawca TOS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Świątkach zg przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W piśmie z dnia 18 sierpnia 2025 r. wykonawca TOS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚ z siedzibą w Świątkach wskazał, że nie wnosi sprzeciwu co do czynności uwzględniania w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku sprzeciwu, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego albo uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……...….