Sygn. akt: KIO 2913/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Paprocka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2025 r. przez wykonawcę Profarm K.K. w Paczynie w postępowaniu prowadzonym przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie

postanawia:

1. zwrócić wniesione odwołanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz K.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Profarm K.K. w Paczynie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Sygn. akt: KIO 2913/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie prowadzi postępowanie, w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, o udzielenie zamówienia publicznego na likwidację ognisk rośliny inwazyjnej na terenie inwestycji „Projekt i rozbudowa drogi krajowej nr 61 do parametrów klasy GP na odcinku Legionowo-Zegrze Południowe", wewnętrzny identyfikator OWA.D-3.2421.11.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 kwietnia 2025 r., pod nr: 2024/BZP 00196360/01. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 14 lipca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy K.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Profarm K.K. w Paczynie od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. zaniechaniu czynności polegającej na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
2. wyborze oferty najkorzystniejszej w sytuacji zaistnienia przesłanek unieważnienia postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 255 pkt 6 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP") w zw. z art. 41 ust. 1 ustawy o odpadach oraz art. 8 ustawy o gatunkach obcych poprzez brak unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, mimo że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, polegającą na tym, że warunki zamówienia publicznego nie określają wymogu posiadania przez wykonawców kwalifikacji zawodowych dotyczących konieczności posiadania odpowiedniego zezwolenia na przetrzymywanie i wykorzystywanie inwazyjnego gatunku obcego oraz zezwolenia na przetwarzanie odpadów, mimo ustawowych wymagań w tym zakresie,
2) art. 239 w zw. z art. 266 PZP poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty w postepowaniu, mimo zaistnienia przesłanek unieważnienia postępowania.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej;
2) unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Jak uzasadnił w odwołaniu, Specyfikacja Warunków Zezwolenia w niniejszym postepowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w tym Opis Przedmiotu Zamówienia, nie określa jakichkolwiek wymogów dotyczących kwalifikacji wykonawców w zakresie posiadania odpowiednich zezwoleń dotyczących postępowania z obcymi gatunkami inwazyjnymi, wymaganych zgodnie z art. 8 ustawy o gatunkach obcych, ani też nie uwzględnia wymogu wynikającego z art. 41 ust. 1 ustawy o odpadach dotyczącego konieczności posiadania zezwolenia na przetwarzanie odpadów, nie przewidując konieczności posiadania jakichkolwiek zezwoleń na przetwarzanie odpadów przez wykonawców. Wskazał, że przedmiotem zamówienia jest podjęcie działań wymagających odpowiedniego zezwolenia określonego w art. 8 ust. 3 pkt 2 lit. a ustawy o gatunkach obcych związanych z przetrzymywaniem i wykorzystywaniem inwazyjnego gatunku

obcego stwarzającego zagrożenie dla Polski oraz przetwarzanie odpadów o kodzie 02 01 03 (odpadowa masa roślinna) wymagające odpowiedniego zezwolenia zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o odpadach. Tym samym, w ocenie Odwołującego, warunki zamówienia prowadzą do obchodzenia bezwzględnie obowiązujących wymogów ustawowych oraz stwarzają możliwość, że przetrzymywanie i wykorzystywanie inwazyjnych gatunków obcych oraz przetwarzanie odpadów o określonym kodzie będą wykonywane przez podmioty nie posiadające ku temu jakichkolwiek wymaganych przepisami zezwoleń, co będzie powodować poważne zagrożenia dla środowiska. W ocenie Odwołującego, powyższe stanowi niemożliwą do usunięcia wadę postępowania uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania.

Do postępowania nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia przez żadnego wykonawcę.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie – w wyniku bezskutecznego upływu terminu do uzupełnienia braków formalnych – podlega zwrotowi.

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wraz z dołączonym dowodem uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 7.500 zł w dniu 14 lipca 2025 r. Termin na wniesienie odwołania upływał w tym samym dniu, toteż należy uznać, iż zachowany został termin na wniesienie wpisu od odwołania, zgodnie z art. 517 ust. 2 PZP w brzmieniu: „Wpis uiszcza się najpóźniej do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania." Prezes Izby uznał jednak, że wpis został uiszczony w nieprawidłowej wysokości.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2025 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał Odwołującego do złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania, w wymaganej przepisami prawa kwocie właściwej dla robót budowlanych poniżej tzw. progów unijnych tj. w kwocie 10.000 zł.

W odpowiedzi, wniesionej w terminie wyznaczonym przez Prezesa Izby, pełnomocnik Odwołującego wyjaśnił, iż wezwanie to nie znajduje uzasadnienia, ponieważ, pomimo błędnego zakwalifikowania przedmiotu zamówienia jako roboty budowlane w Specyfikacji Warunków Zamówienia, przedmiot zamówienia nie stanowi robót budowlanych, lecz działania polegające na gospodarce odpadami, zgodnie z ustawą o odpadach, a także działania polegające na podejmowaniu środków zaradczych w postaci likwidacji inwazyjnego gatunku obcego, zgodnie z ustawą o gatunkach obcych.

Izba stwierdziła, iż ww. argumentacja Odwołującego jest niezasadna, zaś w terminie wyznaczonym przez Prezesa Izby w ww. wezwaniu, Odwołujący nie złożył dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania, w wymaganej przepisami prawa kwocie właściwej dla robót budowlanych poniżej tzw. progów unijnych tj. w kwocie 10.000 zł.

Zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane o wartości mniejszej niż progi unijne, o których mowa w PZP, wynosi 10 000 złotych. Jak zaś wynika z ogłoszenia o zamówieniu, czy też z treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, przedmiot zamówienia został zakwalifikowany przez Zamawiającego jednoznacznie, jako roboty budowlane. Kwalifikacja ta nie została w żaden sposób podważona, w szczególności wskazać należy, że sam Odwołujący miał pełne prawo do złożenia odwołania wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie i zakwestionowania kwalifikacji dokonanej przez Zamawiającego, czego jednak nie uczynił, nie może zatem na obecnym etapie postępowania tej kwalifikacji kwestionować. Skoro z dokumentów zamówienia wynika wprost, że zamówienie obejmuje roboty budowlane, to Odwołujący zobowiązany był do uiszczenia wpisu w wysokości przewidzianej dla zamówień na roboty budowlane. Do pokrycia wymaganej wysokości wpisu zabrakło kwoty 2.500 zł.

Powyższe oznacza, że odwołanie nie może podlegać rozpoznaniu, skoro nie uiszczono wpisu w wymaganej wysokości (art. 517 ust. 1 pkt 2 PZP). Zgodnie zaś z art. 519 ust. 1 PZP, w przypadku nieuiszczenia wpisu w terminie oraz po bezskutecznym upływie terminu na złożenie dowodu uiszczenia wpisu w terminie, Prezes Izby zwraca odwołanie w formie postanowienia. Odwołanie zwrócone nie wywołuje skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 519 ust. 2 PZP). Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 519 ust 1 i ust. 4 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557 PZP oraz w oparciu o przepis §6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.).

Przewodnicząca: …….