

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 19 sierpnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2025 r. przez wykonawcę FORTINO sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu - Zdrojuw postępowaniu prowadzonym przez Gminę Zebrzydowice

przy udziale uczestnika

A.po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 2895/25wykonawcy Bielskie Centrum Instalacyjne "SEMAR" s.c. Lamparski Sebastian, Łysoń Marcin z siedzibą w Bielsko-Białej;

B.po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 2895/25wykonawcy Atraxo sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie;

postanawia:

1.umorzyc postępowanie odwoławcze,

2.znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy FORTINO sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu - Zdrojukwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2895/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Zebrzydowice wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Opracowanie dokumentacji technicznej pomieszczeń zespołu zamkowo-parkowego w Kończycach Małych” – remont kotłowni gazowej - wymiana istniejących kotłów”, nr IR.271.11.2025.

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00229536.

W dniu 8 lipca 2025r. Odwołujący: FORTINO sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu- Zdroju powziął informację dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 14 lipca 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnych z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp czynności Zamawiającego, tj. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę: Bielskie Centrum Instalacyjne „SEMAR” s.c. Lamparski Sebastian, Łysoń Marcin, zwanego dalej jako SEMAR lub Przystępujący, a w konsekwencji - wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez SEMAR.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty SEMAR, podczas gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia;

2.art. 224 ust. 6 i 5 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp - przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę SEMAR, który nie sprostął ciężarom na nim obowiązkiem i nie wyjaśnił Zamawiającemu w sposób konkretny i jednoznaczny sposobu kalkulacji ceny złożonej oferty, a tym samym nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny jego oferty, co skutkowało winno uznaniem, że wyjaśnienia takie w ogóle nie zostały złożone i tym samym oferta wykonawcy SEMAR winna zostać odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę

3.art. 252 ust.1 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która nie powinna być wybrana jako najkorzystniejsza, gdyż podlegać winna odrzuceniu, a powinna zostać wybrana oferta Odwołującego,

4.art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. art. 17 ust. 2 ustawy Pzp i art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu, co narusza zasady równego traktowania wykonawców i legalizmu.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie

Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2.powtórzenia czynności badania i oceny oferty,
- 3.odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę SEMAR,
- 4.powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszych ofert.

Ponadto Odwołujący wnosił o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.2 ustawy Pzp.

W dniu 25 lipca 2025 r. (pismo z dnia 14 lipca 2025 r.) przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało dokonane przez wyżej wskazanego Przystępującego (SEMAR).

W dniu 12 sierpnia 2025 r. Przystępujący został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu **w terminie 3 dni od dnia doręczenia tego wezwania** pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec okoliczności, braku złożenia przez Przystępującego w powyższym terminie oświadczenia o zgłoszeniu sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutów odwołania należało przyjąć, że zachodzą przesłanki do uruchomienia dyspozycji art.522 ust.2 ustawy Pzp

Zgodnie z art.522 ust.2 ustawy Pzpjeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....