

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lipca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, Congress B.S. w Kudawie-Zdroju oraz Satoria Group S.A. w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, B.S. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Congress B.S. w Kudawie-Zdroju oraz Satoria Group S.A. w Warszawie, uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2864/25

### Uzasadnienie

Zamawiający, Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na: „Zakup usług hotelarsko-restauracyjnych wraz z obsługą szkoleń, narad oraz spotkań z pobytem pracowników ARiMR w ośrodku szkoleniowym”, wewnętrzny identyfikator: DZP.2610.50.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 20 marca 2025 r., pod nr: 2025/S 56-180291. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 11 lipca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, B.S. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Congress B.S. w Kudawie-Zdroju oraz Satoria Group S.A. w Warszawie (dalej: „Konsorcjum”) od niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) czynności Zamawiającego, polegających na:

1. unieważnieniu przedmiotowego postępowania w części III, pomimo iż nie zachodzą przewidziane ustawą Prawo zamówień publicznych przesłanki do jego unieważnienia;
2. odrzuceniu oferty Odwołującego – w części III postępowania – jako oferty niezgodnej z treścią dokumentacji zamówienia, pomimo braku podstaw do odrzucenia oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 255 pkt 2 PZP, poprzez jego błędne zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, poprzez jego błędne zastosowanie wobec oferty Odwołującego;

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności unieważnienia postępowania co do części III,
- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie dotyczącym części III zamówienia,
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert co do części III zamówienia i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Ponadto, wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm określonych w stosownych przepisach.

Jak podniósł w uzasadnieniu odwołania, skoro brak wykładziny dywanowej lub dywanu podczas wizytacji nie stanowił uchybienia w zakresie spełniania minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego w dokumentacji zamówienia, to za całkowicie niezrozumiałe Odwołujący uznaje odrzucenie jego oferty jako niezgodnej z treścią dokumentacji zamówienia. Wszak – jak podniósł – Zamawiający dokonując weryfikacji elementów wskazanych w załączniku nr 7 do Specyfikacji Warunków Zamówienia uznał, iż w ww. zakresie zaoferowany obiekt „spełnia wymagania minimalne zamawiającego”, na dowód czego w kol. c) zamawiający wpisał słowo „TAK”, wskazując jedynie jako uwagę „brak miękkiej wykładziny”, która nie skutkowała uznaniem, iż obiekt nie spełnia wymagań w tym zakresie (przedmiotowa ankieta stanowi załącznik nr 1 do niniejszego odwołania). Odwołujący podniósł również, że Zamawiający w treści

dokumentacji zamówienia nie sprecyzował swoich oczekiwań odnośnie dywanu, np. nie wskazał minimalnych wymiarów dywanu, czy stopnia pokrycia podłogi, pozostawiając w tym zakresie całkowitą swobodę wykonawcy.

Dnia 13 sierpnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 PZP wskazując, że pismem z dnia 22 lipca 2025 r. przekazany wykonawcom, w tym Odwołującemu, za pośrednictwem platformy zakupowej w dniu 25 lipca 2025 r., Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności unieważnienia Części nr 3 zamówienia – Ośrodek III oraz o unieważnieniu czynność badania i odrzucenia ofert złożonych w Części nr 3 zamówienia – Ośrodek III. W dowód powyższego Zamawiający załączył pismo skierowane do wykonawców oraz potwierdzenie przesłania ww. informacji drogą elektroniczną do Odwołującego dnia 25 lipca.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

**Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Odwołanie zawierało brak formalny w postaci niedołączenia pełnomocnictwa upoważniającego do reprezentacji Satoria Group S.A. Brak ten został uzupełniony prawidłowo i w wyznaczonym do tego terminie. W pozostałym zakresie, odwołanie złożono z zachowaniem wymogów formalnych, w tym ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) PZP. Odwołanie zostało prawidłowo przekazane Zamawiającemu, a Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Izba stwierdziła – w ślad za pismem otrzymanym od Zamawiającego – że w przedmiotowej sprawie, postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 568 pkt 2 PZP. Zgodnie z tym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Jakkolwiek, w ramach art. 568 pkt 2 PZP obejmującego przyczyny umorzenia postępowania, takie jak jako zbędność lub niedopuszczalność orzekania, ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi, to jednak jednolicie wskazuje się, że hipotezą tego przepisu objęte są sytuacje utraty, tzw. substratu zaskarżenia, w tym wypadku unieważnienia czynności, które były przedmiotem zaskarżenia.

Zważając na dokonane przez Zamawiającego czynności, po wniesieniu odwołania, polegające na unieważnieniu zaskarżonych tym odwołaniem czynności oraz poinformowanie o powyższym wykonawców biorących udział w postępowaniu, stwierdzić należy, że odwołanie stało się bezprzedmiotowe.

Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed Izbą nie istniały już czynności, do których odnosiły się zarzuty odwołania i których prawidłowość kwestionował Odwołujący. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat zaskarżenia, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego.

Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw do analizy zaskarżonych a unieważnionych następnie czynności Zamawiającego i do ewentualnego stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Nie może być zatem podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 tiret pierwsze oraz ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie, a jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ..... ..