

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 sierpnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, Zakłady Usługowe „EZT” S.A. oraz EZT Serwis sp. z o.o. w Sosnowcu, w postępowaniu prowadzonym przez Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. w Warszawie

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, Zakłady Usługowe „EZT” S.A. oraz EZT Serwis sp. z o.o. w Sosnowcu, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2843/25

## Uzasadnienie

Zamawiający, Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. w Warszawie prowadzi postępowanie, w trybie przetargu nieograniczonego, o udzielenie zamówienia publicznego na: „Świadczenie kompleksowej usługi sprzątnięcia i utrzymania czystości w budynkach zamawiającego objętego przedmiotem zamówienia oraz wykonywanie czynności związanych z obsługą narad”, Nr ref. ZP/2024/12/0109/PW. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 3 lutego 2025 r., pod nr: 2025/S 23-70435. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 10 lipca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, Zakłady Usługowe „EZT” S.A. oraz EZT Serwis sp. z o.o. w Sosnowcu wobec niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”), czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na zaniechaniu wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów w zakresie sposobu wyliczenia ceny oraz zaniechaniu odrzucenia oferty Odwołującego, w sytuacji gdy złożone przez Odwołującego oświadczenie potwierdza wystąpienie rażąco niskiej ceny w ofercie Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 224 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny;
- 2) 224 ust. 6 oraz 226 ust. 1 pkt 8 PZP poprzez bezzasadne zaniechanie odrzucenia oferty Odwołującego, w sytuacji gdy złożone przez Odwołującego oświadczenie potwierdza wystąpienie rażąco niskiej ceny w ofercie Odwołującego;
- 3) art. 16 PZP, w tym zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Mając na uwadze tak sformułowane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. odrzucenia oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, że Zamawiający wybrał ofertę Odwołującego, której cena stanowi 71% średniej ofert. Wskazał, że pismem z dnia 4 lipca br. poinformował Zamawiającego, że wskutek błędu doszło do niedoszacowania kosztów wykonywania świadczenia, gdyż przyjęto błędne założenia co do ilości etatów niezbędnych do wykonania zamówienia. Ceny pozostałych ofert wykonawców – jak wskazał Odwołujący – mieszczą się w granicach ceny, która uwzględnia prawidłowo obliczone koszty pracownicze. W ocenie Odwołującego, Zamawiający powinien zatem uznać, że wykonawca ten złożył ofertę z rażąco niską ceną, bowiem uwzględnia ona jedynie 50% kosztów pracowniczych wymaganych w przedmiotowym postępowaniu. Ze względu na powyższe, wg obliczeń Odwołującego, wykonanie zamówienia wygenerowałoby po jego stronie stratę w wysokości 1.962.925,56 zł netto. Podał, że liczy na to, że ze względu na nierealistyczny budżet zabezpieczony przez Zamawiającego (sięga około połowy średniej ofert) zamówienie zostanie ponowione wraz ze zmianą opisu przedmiotu zamówienia.

Pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 13 sierpnia 2025 r., Odwołujący oświadczył, że cofa

odwołanie.

W postępowaniu odwoławczym żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 15 000,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w terminie właściwym do wniesienia odwołania.

Odwołujący, wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, Zakłady Usługowe „EZT” S.A. oraz EZT Serwis sp. z o.o. w Sosnowcu przed terminem rozprawy, wyznaczonej na 14 sierpnia 2025 r., oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1) PZP, zasadne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: .....