Sygn. akt: KIO 2785/25
KIO 2827/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko
Protokolant:Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 19 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7lipca 2025 r. przez:

1.wykonawcę Sevenet Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku (KIO 2785/25);
2.wykonawcę Netformers Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (KIO 2827/25)

w postępowaniu prowadzonym przez Pocztę Polską Spółka Akcyjna

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego:

1.wykonawcy Integrale IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu w sprawie o sygn. akt KIO 2785/25 oraz KIO 2827/25;
2.wykonawcy Sevenet Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku w sprawie o sygn. akt KIO 2827/25

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt KIO 2785/25.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie w sprawie KIO 2785/25 wykonawcy Sevenet Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.
3.Umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt KIO 2827/25.
4.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie w sprawie KIO 2827/25 wykonawcy Netformers Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 2785/25
KIO 2827/25

Uzasadnienie

Zamawiający Poczta Polska Spółka Akcyjna, dalej: „*zamawiający*” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Zakup i dostawa sprzętu i oprogramowania do zapewnienia bezpieczeństwa punktów styku z Internetem”, dalej: „*postępowanie*”.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 10 kwietnia 2025 r. pod numerem 231866-2025.

I.KIO 2785/25

7 lipca 2025 r. wykonawca Sevenet Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego oraz zaniechań czynności, do których zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez INTEGRALE IT Sp. z o.o. (dalej: „Wykonawca”):
2. zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo, że jest niezgodna z warunkami zamówienia w szczególności z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ). Wykonawca przedłożył ofertę, która w swej treści merytorycznej z uwagi na wysokość zaoferowanej ceny nie odpowiada wymaganiom zamawiającego, nie obejmuje wyceny całego przedmiotu zamówienia i nie zawiera pełnego zakresu przedmiotu zamówienia wymaganego przez zamawiającego;
3. nieprawidłowym badaniu i ocenie oferty złożonej przez Wykonawcę i błędnym uznaniu, że jej treść odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ);
4. przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców co przejawiało się poprzez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu z uwagi na fakt, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego odwołujący zarzucił:

1.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, w zw. z art. 239 Pzp w zw. z art. 16 i art. 17 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy pomimo, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w szczególności z postanowieniami SWZ wraz z załącznikami. Cena oferty nie uwzględnia wszystkich wymagań opisanych w SWZ. Wykonawca nie uwzględnił w ofercie całego zakresu przedmiotu zamówienia opisanego w SWZ i załącznikach w szczególności Opisie przedmiotu Zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ (dalej: OPZ) i inie wycenił wszystkich kosztów przedmiotu zamówienia co czyni jego ofertę niezgodną z treścią specyfikacji warunków zamówienia.

Oferta nie odpowiada wymaganiom zamawiającego, w warstwie merytorycznej nie obejmuje wyceny całego przedmiotu zamówienia, nie obejmuje pełnego zakresu przyszłego zobowiązania umownego, a w konsekwencji nastąpiły:

- wybór oferty Wykonawcy mimo, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co przejawiało się jak opisano powyżej.

Odwołujący wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania w całości;

2)uwzględnienie powołanych przez odwołującego w treści odwołania dowodów na okoliczność potwierdzenia, że treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia;

3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na badaniu, ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę,

4) nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, a w tym odrzucenie oferty Wykonawcy,

5)obciążenie kosztami postępowania odwoławczego zamawiającego, w tym zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa prawnego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

II. KIO 2827/25

7 lipca 2025 r. wykonawca Netformers Spółka z ograniczoną odpowiedzialności z siedzibą w Warszawie, dalej: „*odwołujący*" zaskarżył czynności podjęte przez zamawiającego polegające na:

1)dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)zaniechaniu dokonania czynności unieważnienia postępowania z uwagi na to, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;

ewentualnie – w przypadku nieuwzględnienia powyższego zarzutu (nr 2)

3) zaniechaniu dokonania czynności odtajnienia zastrzeżonych informacji i dokumentów jako tajemnica przedsiębiorstwa przez wykonawcę INTEGRALE IT Sp. z o.o. (dalej jako „Integrale");

4)zaniechaniu dokonania czynności wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (wykazu osób) wykonawcy Integrale.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy postępowanie winno zostać unieważnione albo czynności przeprowadzone w postępowaniu obarczone są błędami i nie powinny prowadzić do wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) art. 255 pkt 6) PZP w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1) PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) PZP poprzez zaniechanie dokonania czynności unieważnienia postępowania z uwagi na to, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, podczas gdy zamawiający prowadził dalej postępowanie, mimo istnienia tej wady;

3) art. 18 ust. 3 PZP w zw. z art. 18 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) PZP w zw. z art. 239 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie dokonania czynności odtajnienia dokumentów i informacji zastrzeżonych przez wykonawcę Integrale w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, podczas gdy uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa jest ogólnikowe, gołosłowne i nieudowodnione, a przedstawione informacje nie zasługują na objęcie ich tajemnicą przedsiębiorstwa (jako wyjątku od zasady jawności postępowania);

4) art. 128 ust. 1 PZP w zw. z w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez zaniechanie dokonania czynności wezwania do uzupełnienia wykazu osób wykonawcy Integrale, podczas gdy wykaz osób nie został w pełni uzupełniony (brakuje w nim informacji) – co nie pozwala na przyjęcie tego wykazu jako potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO") odwołania i jego uwzględnienie w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,
3. nakazanie zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
4. nakazanie zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia postępowania ewentualnie nakazanie zamawiającemu dokonania czynności powrotu do badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu,
5. nakazanie zamawiającemu dokonania czynności odtajnienia zastrzeżonych przez wykonawcę Integrale informacji i dokumentów związanych z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny,
6. nakazanie zamawiającemu dokonania czynności wezwania wykonawcy Integrale do uzupełnienia wykazu osób,
7. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez odwołującego na rozprawie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołania nie zawierały braków formalnych, został uiszczony od nich wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołań.
Izba ustaliła, że przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili:
- wykonawca Integrale IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, dalej: „*przystępujący Integrale IT*" w sprawie o sygn. akt KIO 2785/25 oraz KIO 2827/25 oraz
wykonawca Sevenet Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku, dalej: „*przystępujący Sevenet*"
w sprawie o sygn. akt KIO 2827/25.
Zgłoszenia spełniały warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

I KIO 2785/25

Zamawiający w piśmie – odpowiedzi na odwołanie z dnia 14 sierpnia 2025 r. wniósł
o oddalenie odwołania w całości.
Przystępujący Integrale IT wniósł o oddalenie odwołania w całości jako nieuzasadnionego – pismo z 18 sierpnia 2025 r.
Izba stwierdziła, że w dokumentacji postępowania znajduje się Informacja o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z 16 lipca 2025 r.
Zamawiający na posiedzeniu w dniu 19 sierpnia 2025 r. potwierdził, że dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 27 czerwca 2025 r. i ponownie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.
W związku z czynnościami Zamawiającego dokonanymi po wniesieniu odwołania, polegającymi na unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty oraz wyborze oferty najkorzystniejszej, postępowanie podlegało umorzeniu w całości.
Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*.
W związku z unieważnieniem czynności – zgodnie z Informacją o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z 16 lipca 2025 r. (w dokumentacji postępowania), która była przedmiotem zaskarżenia nie istnieje już tzw. substrat zaskarżenia – czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.
Wobec powyższego Izba uznała, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.
Na nową czynność zamawiającego przysługuje odwołanie.
Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego Izba wydała na podstawie § 9 ust.
ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437).
W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie.

II.KIO 2827/25

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 14 sierpnia 2025 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie od odwołującego zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.
Przystępujący Integrale IT wniósł o oddalenie odwołania w całości jako nieuzasadnionego.
Odwołujący w piśmie z 18 sierpnia 2025 r. oświadczył, że w całości cofa odwołanie.
Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże
z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy.

Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie
w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 13 500 zł, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……