

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 07 lipca 2025r. przez Odwołującego T.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Speedserwis T.W. (ul. Krasieńskiego 19, 20-709 Lublin) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Katolicki Uniwersytet Lubelski J.P. (Al. Racławickie 14, 20-950 Lublin) przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego Suntar sp. z o.o. (ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów)

postanawia:

- 1.umorzyc postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego T.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Speedserwis T.W. (ul. Krasieńskiego 19, 20-709 Lublin) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2773/25

Uzasadnienie

Zamawiający Katolicki Uniwersytet Lubelski J.P.prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **„Sukcesywna dostawa komputerów oraz monitorów na potrzeby Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego J.P..”**

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 14 marca 2025 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 166091-2025.

07 lipca 2025 roku Odwołujący T.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Speedserwis T.W. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Suntar sp. z o.o., pomimo że:

- do zaoferowanych przez Wykonawcę Suntar sp. z o.o. w ramach zadań nr 1 i 2 komputerów nie istnieje możliwość podłączenia drugiego dysku M.2,
 - zaoferowane przez Wykonawcę Suntar sp. z o.o. w ramach zadania nr 3 komputery nie posiadają cyfrowego złącza video HDMI umożliwiającego podłączenie zewnętrznego monitora lub projektora,
 - w ramach zadania nr 5 Wykonawca Suntar sp. z o.o. zaoferował komputer z kartą graficzną, której instalacji nie przewiduje producent komputerów, a zatem instalacji musiałyby dokonać podmiot inny niż producent, co powoduje, że zaoferowane komputery nie będą fabrycznie nowe,
 - mimo określonego w Opisie Przedmiotu Zamówienia obowiązku, Wykonawca Suntar sp. z o.o. nie określił producenta i modelu i/lub nazwy kodowej pozwalającej na identyfikację uchwytów oferowanych przez Wykonawcę Suntar sp. z o.o. w ramach zadań nr 8, 10 i 12,
- co powoduje, że oferta ta jest sprzeczna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Suntar sp. z o.o., uznania oferty Odwołującego za najkorzystniejszą.

lipca 2025 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił żądania Odwołującego zawarte w odwołaniu. Zamawiający załączył zawiadomienie o unieważnieniu czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej.

za zważyła co następuje:

Zgodnie z artykułem 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Z przesłanych dokumentów wymienionych powyżej wynika, że Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. Z pisma Zamawiającego przesłanego do Krajowej Izby Odwoławczej 13 sierpnia 2025 roku wynika, że Zamawiający dokonał ponownej czynności badania i oceny ofert i ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. Oznacza to, że nieaktualna stała się czynność, której dotyczy odwołanie, tj. czynność wyboru oferty

najkorzystniejszej z 26 czerwca 2025 roku, a zatem również dotychczasowe czynności podjęte przez Zamawiającego w toku badania i oceny ofert (których dotyczyło wniesione w dniu 07 lipca 2025 roku odwołanie) stały się nieaktualne. Przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania w oparciu o art. 568 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

14 sierpnia 2025 roku Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwracając uwagę na okoliczność, że brak jest substratu zaskarżenia – zaskarżonej w odwołaniu decyzji Zamawiającego o wyborze oferty najkorzystniejszej. Odwołujący powołał się na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. akt KIO 3210/24 i przytoczył treść wskazanego postanowienia.

Izba rozstrzygając w niniejszym postępowaniu odwoławczym przychyliła się do wniosku Odwołującego, dzieląc stanowisko wyrażone we wskazanym postanowieniu o sygn. akt KIO 3210/24 i uznając, że skoro Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, wobec której zostało wniesione odwołanie w niniejszym postępowaniu odwoławczym, to substrat zaskarżenia przestał istnieć. Izba orzekając w niniejszym postępowaniu odwoławczym miała na uwadze okoliczność, że Zamawiający oświadczył, że wprowadził uwzględnił odwołanie, ale jednocześnie dokonał czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonał ponownej czynności badania i oceny ofert, a tym samym nie stworzył szansy merytorycznego rozpoznania odwołania, jak również zwrócenia się do Przystępującego z wnioskiem o wyrażenie oświadczenia co do braku sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania. Ewentualny sprzeciw Wykonawcy zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego pozostawałby bez znaczenia procesowego w sytuacji, gdy Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i ponowił czynność badania i oceny ofert. Należy podkreślić, że w tej sytuacji, zarówno **Odwołujący jak i Przystępujący będą uprawnieni do skorzystania ze środków ochrony prawnej i merytorycznego rozpoznania odwołania wobec kolejnych czynności Zamawiającego.**

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu.

Przewodnicząca:

.....