Sygn. akt KIO 2727/25

WYROK

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Rakowska

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 sierpnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lipca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Agencja Ochrony Des Dobrogoszcz Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku, ul. Kwiatka 43/3, 09-400 Płock (Lider Konsorcjum) oraz Agencja Detektywistyczna i Ochrony „Joker" Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Aleja Wielkopolska 36, 60-608 Poznań (Członek konsorcjum)** w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Okręgowy w Płocku, Plac Narutowicza 4, 09-404 Płock**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **MM Service Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszowie, ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów (Lider Konsorcjum) i Maxus Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. 3 Maja 64/66N, 93-408 Łódź (Członek Konsorcjum),**

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponowne badanie o ocenę ofert z udziałem oferty odwołującego.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **MM Service Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszowie, ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów (Lider Konsorcjum) i Maxus Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. 3 Maja 64/66N, 93-408 Łódź (Członek Konsorcjum)** i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Agencja Ochrony Des Dobrogoszcz Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku, ul. Kwiatka 43/3, 09-400 Płock (Lider Konsorcjum) oraz Agencja Detektywistyczna i Ochrony „Joker" Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Aleja Wielkopolska 36, 60-608 Poznań (Członek konsorcjum)** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Agencja Ochrony Des Dobrogoszcz Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku, ul. Kwiatka 43/3, 09-400 Płock (Lider Konsorcjum) oraz Agencja Detektywistyczna i Ochrony „Joker" Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Aleja Wielkopolska 36, 60-608 Poznań (Członek konsorcjum)** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
   2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **MM Service Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszowie, ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów (Lider Konsorcjum) i Maxus Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. 3 Maja 64/66N, 93-408 Łódź (Członek Konsorcjum)** na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Agencja Ochrony Des Dobrogoszcz Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku, ul. Kwiatka 43/3, 09-400 Płock (Lider Konsorcjum) oraz Agencja Detektywistyczna i Ochrony „Joker" Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Aleja Wielkopolska 36, 60-608 Poznań (Członek konsorcjum)** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 2727/25

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w Płocku, zwany dalej „zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługę ochrony

osób i mienia na terenie Sądu Okręgowego w Płocku oraz Sądu Rejonowego w Gostyninie".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 28 kwietnia 2025 r. pod numerem OJS 82/2025 271043-2025.

W dniu 3 lipca 2025 r. (pismem z dnia 2 lipca 2025 r.) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Agencja Ochrony Des Dobrogoszcz Sp. z o.o. z siedzibą w Płocku (Lider Konsorcjum) oraz Agencja Detektywistyczna i Ochrony „Joker" Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (Członek konsorcjum), zwani dalej „odwołującym, wnieśli odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań zamawiającego w postaci:

1. Odrzucenie oferty odwołującego.
2. Wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MM Service Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszowie (Lider Konsorcjum) i Maxus Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (Członek Konsorcjum), zwanych dalej „konsorcjum MM Service Monitoring",

zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz art. 224 ust. 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego w sytuacji, gdy:
   > konsorcjum złożyło ofertę w sposób prawidłowy:
   > uzasadniło wszystkie wątpliwości i złożyło wyjaśnienia.
2. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości postępowania, poprzez:

— odrzucenie oferty odwołującego z powodu przyjęcia przez niegośredniomiesięcznego wymiaru czasu pracy w wysokości 168 godzin, mimo że:

a) w dokumentacji postępowania (SWZ) nie wskazano obowiązującej lub wzorcowej wartości tego parametru,
b) inni wykonawcy zastosowali również wartości odmienne (np. 166,00 h, 166,67 h), lecz ich oferty nie zostały odrzucone,
c) zamawiający arbitralnie przyjął wartość 166,33 h jako „właściwą", nie ujawniając sposobu jej obliczenia ani jej obowiązującego charakteru w dokumentacji przetargowej.

Tym samym doszło do nierównego traktowania wykonawców i braku przejrzystości zasad oceny ofert, co skutkuje naruszeniem zasady uczciwej konkurencji oraz naruszeniem art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

3. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, poprzez nierówne i niejednolite traktowanie wykonawców na etapie oceny wyjaśnień dotyczących ceny ofertowej, skutkujące przyjęciem wyjaśnień innych wykonawców jako wystarczających, mimo że ich oferty zawierały również rozbieżności w przyjętych parametrach kalkulacyjnych, natomiast odrzuceniem oferty odwołującego pomimo analogicznego charakteru złożonych wyjaśnień. Zamawiający zastosował tym samym podwójne standardy oceny, co narusza zasadę równego traktowania wykonawców i prowadzi do wypaczenia wyników postępowania.

Odwołujący wniósł o:

I. Uwzględnienie odwołania w całości.
II. Nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty konsorcjum MM Service Monitoring jako oferty najkorzystniejszej.
III. Nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert oraz wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.
IV. Zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa wg. norm przepisanych.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując treść dokumentacji postępowania .

Zamawiający w dniu 2 lipca 2025 r. przesłał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienie publicznego za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia.

W dniu 2 lipca 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MM Service Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszowie (Lider Konsorcjum) i Maxus Sp. z o.o. z siedzibą w Łodz (Członek Konsorcjum), zwani dalej „konsorcjum MM Service Monitoring" lub „przystępującym", zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 4 sierpnia 2025 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający złożył „Zawiadomienie o uwzględnieniu odwołaniu", w którym oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza, w dniu 4 sierpnia 2025 r. (pismem z tej samej daty), wezwała konsorcjum MM Service Monitoring do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w

całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławcze.

W dniu 5 sierpnia 2025 r. (pismem z tej samej daty) przystępujący złożył sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska odwołującego oraz przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MM Service Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszowie (Lider Konsorcjum) i Maxus Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (Członek Konsorcjum), zwanych dalej „konsorcjum MM Service Monitoring" lub „przystępującym", do udziału w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 2727/25 po stronie zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez odwołującego i przystępującego do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowane przez przystępującego i złożone na rozprawie dowody, tj.: pliki zestawień i wyliczeń własnych przystępującego, uznając je za stanowisko stron.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w Rozdziale VII. SWZ Cena oferty podał:

„*1. Cena ofertowa zostanie obliczona przez Wykonawcę na podstawie Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1 do niniejszej SWZ łącznie z podatkiem VAT naliczonym zgodnie z obowiązującymi przepisami. Odpowiedzialność za zastosowanie właściwej stawki podatku od towarów i usług leży po stronie Wykonawcy.*

2. Cenę należy wprowadzić w odpowiednich polach interaktywnego formularza ofertowego oraz w załączniku nr 9 do SWZ. Cenę końcową „brutto" należy wprowadzić do interaktywnego formularza ofertowego.

3. Cena ofertowa ustalona przez Wykonawcę musi zawierać wszystkie koszty pośrednie związane z realizacją zamówienia.

(…)".

W Formularzu ofertowym – dodatkowe informacje, stanowiącym załącznik nr 9 do SWZ, wykonawcy zobowiązani byli podać m.in.: „*Cenę 1 roboczo-godziny netto, Szacunkową liczbę godzin pracy, Całkowitą wartość zamówienia netto, Podatek VAT, Całkowitą wartość zamówienia brutto".*

Wartość szacunkową zamówienia zamawiający oszacował na kwotę 5 432 120,33 zł, co stanowi równowartość 1 171 447,74 euro.

Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 6 681 508,01 zł brutto.

W postępowaniu złożono 7 ofert, a ich ceny brutto były następujące: oferta nr 1 złożona przez odwołującego - cena brutto 5 885 900,96 PLN; oferta nr 2 złożona przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Agencja Ochrony Kowalczyk KM Sp. z o.o. z siedzibą w Grójcu - cena brutto 5 733 144,40 PLN; oferta nr 3 złożona przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Lider - Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Seris Konsalnet Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - cena brutto 6 320 302,41 PLN; oferta nr 4 złożona przez wykonawcę VICTOR Sp. z o.o. z siedzibą w Niepołomicach - cena brutto 6 399 863,11 PLN; oferta nr 5 złożona przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia FM Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Profer Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsko-Biała, Arvie Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu – cena

brutto 6 089 576,36 PLN; oferta nr 6 złożona przez wykonawcę Agencja Ochrony ESKORT Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi – cena brutto 6 078 437,86 PLN oraz oferta nr 7 złożona przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum MM Service Monitoring – cena brutto 5 987 738,66 PLN.

Zamawiający, pismem z dnia 29 maja 2025 r., wezwał odwołującego do wyjaśnienia treści oferty i rażąco niskiej ceny do przedstawienia wyjaśnień i dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, tj.:

„Wykonawca powinien szczegółowo wyjaśnić:

- *sposób wyliczenia dodatkowego urlopu dla osób z orzeczoną niepełnosprawnością,*
- *dlaczego do kalkulacji stawki przyjął normę czasu pracy w wysokości 168 rbh,*
- *czy w kalkulacji stawki godzinowej uwzględnił koszt płatnych zwolnień od pracy, przysługujących osobom z orzeczoną niepełnosprawnością na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych, jeśli tak, to w której pozycji i jak skalkulował ten koszt,*
- *dlaczego do kalkulacji stawki godzinowej przyjął wynagrodzenie chorobowe za 2 dni oraz przedstawić:*
- *decyzję uprawniającą do uzyskiwania dofinansowania PFRON ewentualnie potwierdzenie przelewu dofinansowania,*
- *dokument potwierdzający wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony osób z niepełnosprawnością skierowanych do realizacji zamówienia,*
- *dokument potwierdzający, że wskazani przez Wykonawcę niepełnosprawni kwalifikowani pracownicy ochrony nie są emerytami mundurowymi (np. oświadczenie pracownika). (…)*

Zamawiający informuje, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną/ kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu a podstawę do odrzucenia stanowi art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.”.

W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień oraz przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny odwołujący, pismem z dnia 5 czerwca 2025 r., złożył:

„1. decyzję uprawniającą do uzyskiwania dofinansowania PFRON oraz orzeczenia o stopniu niepełnosprawności 10 osób przewidzianych do realizacji zamówienia ze stopniem umiarkowanym,

2. dokumenty potwierdzające wpisy na listę kwalifikowanych pracowników ochrony osób niepełnosprawnych,

3. dokumenty potwierdzające, że wskazani niepełnosprawni nie są emerytami – oświadczenie pracowników

W odpowiedzi na pytanie Zamawiającego w zakresie:

1. sposobu wyliczenia dodatkowego urlopu dla osób z orzeczoną niepełnosprawnością;

Odpowiedź : koszt wynagrodzenia brutto 4666,- + 455,4 + 303,29+39,19+4,67+114,32– 1550 dofinansowanie: 21 dni x 10 dni :12 miesięcy = 160,03.Biorąc pod uwagę, że część osób niepełnosprawnych wykorzystała już urlop dodatkowy za 2025 rok przyjęta została kwota 150 zł. Jeżeli w/w kwota okaże się niewystarczająca to Wykonawca przewidział pokrycie kosztów dodatkowych urlopu w kalkulacji stawki godzinowej w pozycji inne nieprzewidziane koszty.

2. wyjaśnienia dlaczego Wykonawca do kalkulacji przyjął normę czasu pracy w wysokości 168 rbh

Odpowiedź: Wykonawca korzystał z kalkulatora liczby dni oraz czasu pracy (w załączeniu), gdzie czas pracy od 07.08.2025 do 07.08.2027 roku wynosi 731 dni=504 dni pracujące = 4032 godziny pracy. Jeżeli podzielimy 4032 godziny przez czas trwania przedmiotu zamówienia tj. 24 miesiące = 168 godzin miesięcznie. Przyjęcie innej średniomiesięcznej normy czasu pracy oznacza błędne przyjęcie kosztów 1 roboczogodziny.

3. wyjaśnienia czy w kalkulacji stawki godzinowej Wykonawca uwzględnił koszt płatnych zwolnień od pracy na podstawie art 20 ust 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej

Odpowiedź: Wykonawca z uwagi na wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia tj. świadczenie dotychczas usługi dla Sądu Okręgowego w Płocku, oświadcza, że żadna z osób niepełnosprawnych zatrudnionych do wykonywania zadań będących przedmiotem zamówienia nie korzystała dotychczas z płatnych zwolnień od pracy na podstawie art 20 ust 1 ustawy o rehabilitacji. Jeśli jednak wystąpiłaby taka sytuacja, to Wykonawca przewidział pokrycie koszt zwolnień w kalkulacji stawki godzinowej w pozycji inne nieprzewidziane koszty.

4. dlaczego do kalkulacji stawki godzinowej przyjął wynagrodzenie chorobowe za 2 dni.

Odpowiedź: Wykonawca z uwagi na wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia tj. świadczenie dotychczas usługi dla Sądu Okręgowego w Płocku, przyjął 2 dni wynagrodzenia chorobowego z uwagi na niską absencję chorobową jaka była na tym obiekcie. W załączeniu raporty RSA z wykazem liczby dni zasiłkowych.

Z uwagi na powyższe stawka zaoferowana przez konsorcjum w wysokości wyceniona jest na realnym poziomie, zatem oczekiwane wynagrodzenie zabezpiecza wykonawcy możliwość prawidłowej i terminowej realizacji zamówienia i nie naraża Zamawiającego na konsekwencje

ewentualnych zaniedbań w trakcie wykonywania umowy. Nasza oferta nie zawiera również rażąco niskiej ceny, gdyż zgodnie z linią orzecznictwa w tej sprawie za ofertę z rażącą niską ceną można uznać ofertę niewiarygodną i nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień.”.

Zamawiający, pismem z dnia 25 czerwca 2025 r., poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty odwołującego, wskazując że odwołujący „*został zobowiązany do złożenia wyjaśnień i dowodów na potwierdzenie, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zgodnie z art. 224 ustawy Pzp obowiązkiem Wykonawcy jest wykazanie, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Ma więc on dowieść, jakie czynniki spowodowały obniżenie ceny oferty oraz to, że przedstawiona w ofercie cena jest realna. Wyjaśnienia Wykonawcy muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane i udowodnione. Wykonawca winien zatem przedstawić wszystkie okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej przez niego wyceny, szczegółowo wskazać konkretne, dające się zweryfikować czynniki umożliwiające mu skalkulowanie ceny lub kosztu na niskim poziomie oraz przedstawić dowody na potwierdzenie wyjaśnień. W ocenie Zamawiającego, Wykonawca nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.*

Wykonawca do wyliczenia stawki godzinowej przyjął średniomiesięczny wymiar 168 roboczogodzin. Jest to działanie nieprawidłowe a wyjaśnienia Wykonawcy w tym zakresie są
zupełnie nieprzekonujące. W 2025 r. średniomiesięczny wymiar roboczogodzin wynosi 166,67, natomiast w całym okresie realizacji zamówienia 166,33. Przyjęcie przez Wykonawcę wymiaru roboczogodzin w zawyżonej wartości spowodowało, że zmniejszeniu uległa wysokość stawki godzinowej zaproponowanej w ofercie o ok. 39 groszy. Od Wykonawcy jako profesjonalnego
uczestnika obrotu gospodarczego wymaga się większej staranności w wykazaniu swoich racji.
Składane na wezwanie Zamawiającego wyjaśnienia powinny być szczegółowe i wyczerpujące, co istotne poparte stosownymi dowodami, tak aby rozwiały wszelkie wątpliwości Zamawiającego co do możliwości prawidłowego wykonania zamówienia za wskazaną w ofercie cenę. Wykonawca powinien zatem udowodnić, że kwoty przedstawione w szczegółowej kalkulacji kosztów mają swoje rynkowe uzasadnienie. W ocenie Zamawiającego, wyjaśnienia Wykonawcy nie pozwalają na stwierdzenie, że jest on w stanie prawidłowo zrealizować zamówienie za zaoferowaną cenę, przy uwzględnieniu wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Skoro Wykonawca nie udowodnił w oparciu o rzetelne fakty, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, w ocenie Zamawiającego, należy ją odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.".

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp stanowi, że „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia*".

Art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi, że „*Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*".

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp nakazuje więc odrzucić ofertę, która zawiera rażąco niska cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Niemniej jednak w sytuacji gdy zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Jeśli natomiast cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT zamawiający obligatoryjnie zwraca się o udzielenie takich wyjaśnień.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy, że zamawiający wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w tym wyjaśnienia „*dlaczego do kalkulacji stawki przyjął normę czasu pracy w wysokości 168 rbh",* powołując się m.in. na art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, a więc na okoliczność, w której wezwanie jest kierowane do wykonawcy wówczas gdy „*zaoferowana cena lub koszt, lub ich części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentacji zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów*".

Wątpliwości zamawiającego wzbudziła przyjęta przez wykonawcę kalkulacja stawki normy czasu pracy w wysokości 168 rbh. Wobec czego zapytał wykonawcę (odwołującego się) dlaczego do kalkulacji stawki przyjął taką właśnie normę czasu pracy. W odpowiedzi na tak zadane pytanie wykonawca podał, że „*korzystał z kalkulatora liczby dni oraz czasu pracy (w załączeniu), gdzie czas pracy od 07.08.2025 do 07.08.2027 roku wynosi 731 dni=504 dni pracujące = 4032 godziny pracy. Jeżeli podzielimy 4032 godziny przez czas trwania przedmiotu zamówienia tj. 24 miesiące = 168 godzin miesięcznie. Przyjęcie innej średniomiesięcznej normy czasu pracy oznacza błędne przyjęcie kosztów 1 roboczogodziny.".* Udzielona odpowiedź mieści się w granicach zadanego pytanie, odnosząc się wprost do jego treści. Pytanie determinowało bowiem zakres odpowiedzi. Jeśli jednak wyjaśnienia te budziły wątpliwości w jakimś nieokreślonym przez zamawiającego zakresie mógł on wezwać tego wykonawcę do ich doprecyzowania. Tego jednak

nie uczynił. Stwierdził jedynie, że wykonawca przyjął wymiar roboczogodzin w zawyżonej wartości, co w konsekwencji spowodowało zmniejszenie wysokości stawki godzinowej w jego ofercie. Nie przedstawił jednak jak ta stawka prawidłowo powinna być wyliczona. Niemniej jednak w odniesieniu do pozostałych wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone – jak zresztą słusznie wskazał odwołujący – takich wątpliwości nie miał, mimo, że średniomiesięczna norma czasu pracy w ofertach tamtych wykonawców jest różna i wynosi odpowiednio 166 rbh, 166,67 rbh i 166,33 rbh.

Zamawiający w tym zakresie nie przedstawił bowiem w treści SWZ żadnych informacji i w zasadzie żadnych wymagań.

Średni miesięczny wymiar czasu pracy w 2025 roku, zgodnie z kodeksem pracy, który określa sposób obliczania wymiaru czasu pracy, wynosi 166 godzin. Średniomiesięczna ilość roboczogodzin wynika więc z kodeksu pracy (określonych w nim norm czasu pracy), jak i zestawienia wymiaru czasu pracy w poszczególnych miesiącach (z uwzględnieniem obniżenia czasu pracy za święta wolne od pracy przypadające w dniu innym niż niedziela). W poszczególnych miesiącach liczba ta – jak słusznie wskazał odwołujący – będzie miała różną liczbę godzin pracy, w zależności od liczby dni roboczych i świąt przypadających w danym miesiącu.

Takie też różnice występują w ofertach wskazanych przez odwołującego wykonawców. Dowody przedstawione przez przystępującego to potwierdzają. Przedstawiają bowiem zarówno zasady obliczania norm czasu pracy według kodeksu pracy i sposób jej wyliczenia przez przystępującego dla potrzeb tego postępowania, jak również różne warianty wyliczenia tej normy w zależności od przyjętych założeń, co w konsekwencji powoduje przyjęcie przez wykonawców różnych stawek średniomiesięcznego wymiaru czasu pracy.

Wobec powyższego odrzucenie oferty odwołującego w sytuacji gdy oferty innych wykonawców ten średni miesięczny wymiar czasu pracy określały nie tylko w różny sposób, ale i niezgodny z tym, na który wskazał zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty odwołującego, było nieuprawnione.

Zamawiający naruszył więc nie tylko przepisy ustawy dotyczące podstaw odrzucenia oferty, ale i zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości postępowania. Zamawiający nie wskazał bowiem w dokumentacji postępowania obowiązującej lub wzorcowej wartości stawki średniomiesięcznego wymiaru czasu pracy, pozostawiając to wykonawcom. Przyjął bowiem, że *„średniomiesięczny wymiar roboczogodzin wynosi 166,67, natomiast w całym okresie realizacji zamówienia 166,33*", nie podając przy tym sposobu jej obliczenia. Zamawiający, co jest bezsporne, przyjął stawkę w wysokości innej niż wynikająca z oferty odwołującego, co w konsekwencji skutkowało odrzuceniem jego oferty. Nie dotyczyło to jednak ofert innych wykonawców mimo, że stawka ta w ich ofertach – jak wykazał odwołujący - była inna niż przyjęta przez zamawiającego jako prawidłowa.

Dlatego też Izba uznała, że zarzuty odwołującego potwierdziły się.

Izba stwierdziła naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie
art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) oraz § 7 ust. 1 pkt 2) w związku § 5 pkt 1) i pkt 2) lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: ……