Sygn. akt KIO 2721/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lipca 2025 r. przez wykonawcę MERCATOR MEDICAL Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ANIMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy MERCATOR MEDICAL Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2721/25

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu, zwany dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„Dostawę rękawic, fartuchów oraz obłożeń pola operacyjnego".*

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26 marca 2025 r., pod nr 2025/S 060-193507.

W dniu 2 lipca 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcaMERCATOR MEDICAL Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, zwany dalej „Odwołującym", wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy PZP czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz na zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy PZP, tj. czynność odrzucenia oferty Odwołującego w ramach części nr 6 zamówienia i w konsekwencji zaniechanie czynności wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w ramach tej części, zaniechanie czynności żądania od Odwołującego wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz czynność unieważnienia postepowania o udzielenie zamówienia publicznego w ramach części nr 6 zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w części nr 6 zamówienia jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w sytuacji, gdy zasadnym było skierowanie do Odwołującego wezwania do wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny,

2) art. 239 ustawy PZP poprzez niedokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w ramach części nr 6 zamówienia w sytuacji, gdy stanowiła ofertę najkorzystniejszą,

3) art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez brak kolejnego wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w sytuacji, gdy w realiach postępowania zachodziła podstawa do takowego wezwania,

4) w konsekwencji art. 255 pkt 3 ustawy PZP poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, gdy brak było podstaw do unieważnienia postepowania w zakresie części nr 6 zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części nr 6 zamówienia,

2) wezwania Odwołującego do wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny w zakresie części nr 6 zamówienia,

3) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części nr 6 zamówienia,

4) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie części nr 6 zamówienia z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 lipca 2025 r. wynika, że zawiadomienie o wniesieniu odwołania Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania (na Platformie Zakupowej) w dniu 3 lipca 2025 r.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 7 lipca 2025 r. zgłosił wykonawca ANIMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach.Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Następnie w dniu 14 sierpnia 2025 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione w dniu 2 lipca 2025 r. odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze trzeba umorzyć.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu zwrotu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 13 500 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....