

POSTANOWENIE
z 19 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: J.G.

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 19 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 30 czerwca 2025 r. przez wykonawcę:

Suntar Professional Services Sp. z o.o. Tarnów (KRS: 0000851452) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa - Ochota

Warszawa, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

A.K. - scope-IT A.K. Janczewo (NIP:5992546123)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 000 zł 00 gr. (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa – Ochota, ul. Szczęśliwicka 36, 02-353 Warszawa (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej Ustawa lub Pzp) w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa centrali telefonicznej wraz z aparatami i urządzeniami sieciowymi oraz z usługą wdrożenia, konfiguracji i montażu” ZP-2511-08-GK/2025 (dalej: Postępowanie).

30 czerwca 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia Suntar Professional Services Sp. z o.o. Tarnów KRS: 0000851452 (dalej odwołujący). Odwołanie wniesiono wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego podjętych z naruszeniem przepisów Ustawy art. 16 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty A.K. scope-IT A.K. Janczewo, mimo że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Odwołujący wnosil o nakazanie zamawiającemu a) unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oferty, b)

ponownego badania i oceny ofert w tym czynności odrzucenia oferty A.K. scope-IT A.K. Janczewo. Odwołujący upatrywał sprzeczności treści oferty z warunkami zamówienia, wobec niezgodności jej treści z wymaganiami SWZ w zakresie:

• Serwer telekomunikacyjny - 1 szt.

l.p. 3-4

l.p. 13-14 l.p. 17 l.p. 20

• Telefon stacjonarny podstawowy - 265 szt. l.p. 3-11

l.p. 13 l.p. 16 l.p. 20-21 l.p. 25 l.p. 27 l.p. 30-31 l.p. 37 l.p. 44 l.p. 56

• Telefon stacjonarny systemowy do współpracy z przystawkami sekretarskimi - 10 szt.

l.p. 4-17 l.p. 20 l.p. 24-25 l.p. 28-29 l.p. 33 l.p. 36-37 l.p. 43 l.p. 50-51 l.p. 89-92 l.p. 95 l.p. 99-102

wobec tego, że nie precyzuje wymaganych parametrów w odniesieniu do jakiegokolwiek z oferowanych urządzeń. Podczas gdy zamawiający wymagał podania konkretnych parametrów, co wynika z zapisów SWZ zgodnie z którymi według odwołującego oferta musiała zawierać następujące dokumenty i oświadczenia:

1) Wypełniony formularz oferty sporządzony z wykorzystaniem wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ;

2) Oświadczenia i dokumenty wymienione w rozdziale VI VII niniejszej SWZ;

3)Wypełnione Zestawienie Parametrów Techniczno-użytkowych wymaganych/ocenianych z wykorzystaniem wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ;

4)Pozostałe dokumenty/oświadczenia wymienione w SWZ.

Zamawiający również w innym miejscu SWZ doprecyzował, że na ofertę składają się następujące dokumenty:

a.„Formularz Ofertowy” przygotowany zgodnie ze wzorem podanym w Załączniku nr 1 do SWZ.

b.„Wypełnione Zestawienie parametrów techniczno-użytkowych wymaganych i ocenianych” przygotowane zgodnie ze wzorem podanym w Załączniku nr 2 do SWZ.

c.Oświadczenie dotyczące spełnienia warunków udziału i przesłanek wykluczenia z postępowania przygotowane zgodnie ze wzorem podanym w Załączniku nr 3 do SWZ.

d.Pełnomocnictwo do podpisania oferty, oświadczeń i dokumentów składających się na ofertę, o ile upoważnienie to nie wynika z innych dokumentów dołączonych do oferty.

W ramach załącznika nr 2 do SWZ Zamawiający wskazał jednoznaczny sposób ich spełnienia:

L.p.Parametr	Posiada/Wartość	Czy spełnia (podać dokładnie jakie wartości przyjmuje)
--------------	-----------------	--

Przystąpienie do postępowania odwoławczego pismem z 2 lipca 2025 r. zgłosił wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza A.K. -scope-IT A.K. Janczewo NIP:5992546123 (dalej przystępujący). Wobec wypełnienia przesłanek określonych art. 525 Pzp izba uznała przystąpienie za skuteczne.

Izba wezwała zamawiającego i przystępującego 11 sierpnia 2025 r. do złożenia pisemnego stanowiska w sprawie odwołania. Pismem z datowanym na 8 sierpnia 2025 r. złożonym 11 sierpnia 2025 r. zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości a przystępujący wniósł o oddalenie odwołania załączając pismo złożone z przystąpieniem z 2 lipca 2025 r.

Izba 12 sierpnia 2025 r. na podstawie z § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) wezwała przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Wezwanie doręczono 12 sierpnia 2025 r.

Przystępujący nie złożył sprzeciwu do upływu 3 dniowego terminu, to jest 15 sierpnia 2025 r..

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczeń zamawiającego i braku sprzeciwu przystępującego zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 522 ust. 2 Ustawy. Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Ustawy, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego. Ponadto izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Ustawy. Wobec stanowiska zamawiającego izba stwierdziła, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt. 3) w zw. z art. 522 ust. 2 Ustawy wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i nie wniesienia przez uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, w którym to przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczanego w pełnej wysokości.

Przewodnicząca: