

WYROK

Warszawa dnia 19 sierpnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu/rozprawie w dniu 13 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 czerwca 2025 r. przez **odwołującego:** MBA System Sp. z o.o. Plac Konesera 9; 03-736 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Praga Południe m.st. Warszawy 04-398 Warszawa ul. Grochowska 262, **z udziałem przystępującego:** Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” sp. z o.o. ul. Jagiello 13/1; 49-306 Brzeg **po stronie zamawiającego**

orzeka:

1. Oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego: MBA System Sp. z o.o. Plac Konesera 9; 03-736 Warszawa i :

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego: MBA System Sp. z o.o. Plac Konesera 9; 03-736 Warszawa, tytułem wpisu od odwołania

2.2. zasądza od odwołującego: MBA System Sp. z o.o. Plac Konesera 9; 03-736 Warszawa kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) na rzecz zamawiającego: Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Praga Południe m.st. Warszawy 04-398 Warszawa ul. Grochowska 262, stanowiącą uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego

2.3. zasądza od odwołującego: MBA System Sp. z o.o. Plac Konesera 9; 03-736 Warszawa kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) na rzecz przystępującego po stronie zamawiającego: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” sp. z o.o. ul. Jagiello 13/1; 49-306 Brzeg, stanowiącą uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika przystępującego po stronie zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, które dotyczy „**Zakupu i dostawy komputerów dla placówek oświatowych Dzielnic Praga-Południe m.st. Warszawy**”.

Numer ogłoszenia w **Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej**: OJ S 76/2025 1 7/04/2025 z dnia **17/04/2025**.

Dostęp do dokumentacji postępowania:

.

Wartość zamówienia powyżej progów UE

ODWOŁANIE

Sprawa: dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest - „Zakup i dostawa komputerów dla placówek oświatowych Dzielnic Praga-Południe m.st. Warszawy”.

Na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych wniesiono odwołanie **wobec następujących czynności i zaniechań** Zamawiającego polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe PIOMAR Sp. z o.o. ul. Jagiello 13 lok 1, 49-306 Brzeg (dalej jako Piomar/przystępujący/wykonawca wybrany) – z naruszeniem art. 239 Pzp,

2. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Piomar - z naruszeniem ustawy Pzp:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) oraz art. 226 ust 1 pkt 5 - wobec niezłożenia bądź złożenia niekompletnych

przedmiotowych środków dowodowych - tj. odpowiednio - nie złożonych a wymaganych bądź niepotwierdzających wszystkich wymagań zawartych w SWZ (**przy nieprzewidzianym w dokumentach zamówienia trybie ich uzupełnienia**),

- art. 226 ust. 1 pkt 5), jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania,

3. naruszeniu art. 223 ust 2 pkt 3 przez **zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołującego innej nieistotnej dla treści oferty omyłki w zakresie stawki podatku VAT przyjętej na potrzeby dokonania oceny oferty i dokonaniu czynności porównania i oceny oferty Odwołującego przy uwzględnieniu stawki VAT 23%, zamiast co wynika z SWZ 0%,**

co ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania o czym Odwołujący powziął informację z zawiadomienia przekazanego przez Zamawiającego **czynnością z dnia 18.06.2025 r.**

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 Pzp wnoszę o:

- **merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania,**
- dopuszczenie i przeprowadzenie **dowodu z dokumentacji Postępowania** - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,

a także o:

1. **unieważnienie wyboru** jako najkorzystniejszej **oferty** wykonawcy **Piomar**,

2. **odrzućcenie oferty** wykonawcy **Piomar** jako **niezgodnej z warunkami zamówienia**, oraz **złożonej przez wykonawcę, który nie złożył wymaganych oraz kompletnych przedmiotowych środków dowodowych,**

3. **poprawienie w ofercie Odwołującego omyłki** w zakresie narzuconej w postępowaniu dla potrzeb porównania ofert **stawki podatku VAT w wysokości 0%,**

4. **dokonanie ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.**

Termin na wniesienie odwołania Zamawiający zawiadomił Odwołującego wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w informacji przekazanej w dniu **18.06.2025 r.**, wobec czego termin określony w Pzp został zachowany.

Interes prawny we wniesieniu odwołania Zgodnie z rankingiem i treścią ofert złożonych w postępowaniu oferta Odwołującego znajduje się na trzeciej pozycji. Wskutek odrzucenia oferty wybranej wykonawcy Piomar oraz po poprawieniu omyłki w zakresie stawki podatku VAT - to oferta Odwołującego będzie ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu przed ofertą CT ALFA Sp. z o.o. ul. gen. Sikorskiego 9, 66-200 Świebodzin. Reasumując Odwołujący wykazuje aktualny interes prawny upoważniający go do wniesienia odwołania w przedmiotowym postępowaniu.

UZASADNIENIE I. Szczegółowy opis realizacji dostawy stanowi **Załącznik Nr 10 do SWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia**. II. Wymagania SWZ w zakresie przedmiotowych środków dowodowych. **Brak trybu uzupełnienia PSD.** Zgodnie z SWZ obowiązkiem wykonawców było złożenie wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych (dalej jako „PSD”): 8.8. **PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE** takie jak: 1. **Dokumentacji technicznej przygotowanej i wystawionej przez producenta sprzętu określającej cechy oferowanego produktu**, przy czym z dokumentacji technicznej musi wynikać zgodność oferowanego sprzętu z parametrami opisanymi w pozycjach od 3.6 3.7, 3.8, 3.9, 4.1, 5.1, 6.1, 6.2, 7.3, 7.5, 7.7 od 8.1 do 10.2 w **Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia**, który stanowi załącznik nr 10 (**za dokumenty techniczne nie będą uznane wydruki stron internetowych bądź katalogi reklamowe i inne materiały promocyjne**). Po zmianie nr 1 do SWZ z dnia 30.04.2025r. Zmiana nr 1 Zamawiający nadaje następujące nowe brzmienie punktu 8.8. **PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE** podpunkt **1. Dokumentacja techniczna przygotowana i wystawiona przez producenta sprzętu określającej cechy oferowanego produktu, przy czym z dokumentacji technicznej musi wynikać zgodność oferowanego sprzętu z parametrami opisanymi w pozycjach od 3.5 3.6, 3.7, 3.8, 4.1, 5.1, 6.1, 6.2, 7.3, 7.5, 7.7 od 8.1 do 10.2 w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia**, który stanowi załącznik nr 10 (**za dokumenty techniczne nie będą uznane wydruki stron internetowych bądź katalogi reklamowe i inne materiały**

promocyjne).

2. **Oświadczenia o spełnieniu minimalnych wymagań technicznych** poszczególnych komponentów w formie dokumentu sporządzonego zgodnie ze wzorem, jakim jest Oświadczenie wykonawcy dotyczące wymagań warunków zamówienia (**załącznik nr 12 do SWZ**). **Dokument powinien być złożony w postaci elektronicznej, podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy** zgodnie z formą reprezentacji, określoną w dokumencie rejestrowym właściwym dla formy organizacyjnej.

3. **Raportu z testu wydajności BAPCO CROSSMARK**, o którym mowa w pozycji 1 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, przeprowadzonym zgodnie z zamieszczonym tymże opisem, na sprzęcie identycznym z zaoferowanym. Zamawiający na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy Pzp dopuszcza złożenie raportu z testu w języku angielskim.

4. **Wydruk ze strony <https://www.cpubenchmark.net> nie starszy niż 3 dni od daty złożenia oferty** Wykonawcy, potwierdzający zgodność oferowanego sprzętu z parametrem opisanym w pozycji nr 2.4 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

5. **Wydruk ze strony EPEAT dla Polski** lub innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej potwierdzający zgodność oferowanego sprzętu z parametrem opisanym w pozycji nr 14.2 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia **lub równoważny certyfikat** wydany przez akredytowaną instytucję w analogicznym zakresie dla oferowanego komputera.

6. **Deklaracja producenta**, że oferowany komputer spełnia **normę CE** Conformité Européenne.

7. **Certyfikat ISO 9001** systemu zarządzania jakością **lub równoważny certyfikat** wydany przez akredytowaną instytucję w analogicznym zakresie dla producenta komputera.

8. **Certyfikat ISO 14001** zarządzania środowiskiem lub **równoważny certyfikat** wydany przez akredytowaną instytucję w analogicznym zakresie dla producenta komputera.

9. **Wydruk ze strony Windows Compatible Products** List potwierdzający zgodność oferowanego sprzętu z parametrem opisanym w pozycji nr 14.7 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

10. **Certyfikat jakości TCO** w kategorii All-in-One PCs lub **równoważny certyfikat** bądź certyfikaty wydane przez akredytowaną instytucję w analogicznym zakresie dla oferowanego komputera.

11. **Dokument potwierdzający zgodność oferowanego sprzętu z parametrem opisanym w pozycji nr 14.8** Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

8.8.1. **Wykonawca oświadcza**, iż **certyfikaty i etykiety** producenta oprogramowania, którymi jest oznakowany sprzęt **są oryginalne**.

Zamawiający nie przewidział w dokumentach zamówienia trybu uzupełniania środków dowodowych - odnosi się powyższe zarówno do przypadku ich nie złożenia jak również złożenia ale niekompletnych.

A zatem: **Obowiązkiem wykonawców było złożenie z ofertą m.in. PSD potwierdzających wszystkie wymienione wprost w SWZ wymagania techniczne:**

W przypadku testów wydajności obowiązkiem wykonawców było złożenie wraz z ofertą wydruków pochodzących bezpośrednio ze wskazanej w SWZ strony internetowej tj.: Wydruk ze strony <https://www.cpubenchmark.net> nie starszy niż 3 dni od daty złożenia oferty Wykonawcy, potwierdzający zgodność oferowanego sprzętu z parametrem opisanym w pozycji nr 2.4 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

Zatem w przypadku nie złożenia wymaganych PSD bądź też złożenia ich niekompletnych - tj. nie potwierdzających wszystkich wprost wskazanych w SWZ wymagań technicznych oferta wykonawcy podlega odrzuceniu w trybie art. 226 ust 1 pkt 2 lit c) oraz 226 ust 1 pkt 5 Pzp bez trybu uzupełnienia PSD bowiem Zamawiający nie przewidział zastosowania w postępowaniu trybu art. 107 ust 2 Pzp. Wskazać przy tym należy, że w takim przypadku nie istnieje możliwość konwalidowania braków w trybie procedury wyjaśnień czy to art. 223 ust 1 czy też art. 107 ust 4 Pzp bowiem tryb wyjaśnień nie służy do obejścia nieprzewidzianego trybu uzupełniania PSD.

Stawka podatku VAT Zgodnie z 15. SWZ: Cena oferty musi zawierać wszystkie koszty związane z prawidłową realizacją zamówienia SWZ. Cena oferty musi obejmować całkowity koszt wykonania zamówienia, w tym również koszty towarzyszące wykonaniu przedmiotu zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami. 15.1. Do porównania ofert będzie brana pod uwagę cena całkowita brutto (VAT- 0%). Zgodnie z Formularzem ofertowym: 1.1. Wynagrodzenie: Wynagrodzenie łączne za realizację przedmiotu zamówienia (zakres podstawowy - 1800 szt. komputerów typu All in One) w kwocie.....zł brutto, (słownie:.....), w tym...% VAT w wysokości:.....zł, (słownie:.....).

1.1. Cena jednostkowa brutto za 1 szt. komputera typu All in One (obejmuje również realizację prawa opcji) w wysokości zł, (słownie:), w tym

.% VAT w wysokości: zł, (słownie:).

1.2. Wynagrodzenie łączne za realizację opcji - nie więcej niż 400 szt. komputerów typu All in One w kwocie zł brutto, (słownie:), w tym % VAT w

wysokości: zł, (słownie:),

a zatem Zamawiający wprost wskazał w SWZ, że na potrzeby oceny ofert będzie brał pod uwagę cenę całkowitą brutto przy narzuconej w SWZ stawce podatku VAT 0%.

Formularz ofertowy zawiera dane umożliwiające dokonanie oceny przy zastosowaniu stawki 0% bowiem wykonawca podawał w ofercie cenę brutto i % stawkę VAT przy zastosowaniu

której wyliczył podaną cenę.

Zatem w przypadku dokonania przez wykonawcę wyceny przy zastosowaniu stawki 23% dla potrzeb oceny oferty Zamawiający winien dokonać oceny oferty dla stawki 0%.

Jak wskazuje w odniesieniu do podatku VAT i stawki zerowej Załącznik nr 7 do SWZ - PPU:

§9 Płatność wynagrodzenia

1. Zamawiający jest zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia, w wysokości wskazanej w § 3 ust. 1, Wykonawcy za wykonany przedmiot umowy, po dokonaniu jego odbioru bez zastrzeżeń, potwierdzonego protokołem odbioru podpisanym przez przedstawicieli obu Stron.

2. Wynagrodzenie, o którym mowa w § 3 ust. 1, obejmuje wszelkie koszty wykonania przedmiotu umowy, w tym koszty sprzętu, materiałów, dostaw, montażu, robót, transportu, gwarancji oraz innych czynności wynikających z obowiązków Wykonawcy i niezbędnych do wykonania przedmiotu umowy.

3. Zamawiający wystawi Wykonawcy potwierdzenie, o którym mowa w art. 83 ust. 14 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2024 r., poz. 361), dające możliwość zastosowania tzw. zerowej stawki VAT w odniesieniu do sprzętu będącego przedmiotem niniejszej umowy:

1) dla Odbiorców zakresu podstawowego, o którym mowa w § 1 ust. 2, w terminie 14 dni od dnia zawarcia niniejszej Umowy;

2) dla Odbiorców opcji, o której mowa w § 8, w terminie 14 dni od wezwania, o którym mowa w § 2 ust. 2.

Reasumując - zgodnie z SWZ Zamawiający narzucił stawkę podatku VAT w wysokości 0% a ponadto wprost wskazał, że dokonywał będzie w trakcie postępowania oceny ofert przy zastosowaniu stawki 0% VAT zaś Formularz ofertowy zawiera dane umożliwiające przeliczenie oferty na stawkę jaką stosuje Zamawiający do oceny oferty tj. 0% VAT bez względu na to jaką stawkę VAT wykonawca podał w Formularzu.

Podstawy odrzucenia oferty wykonawcy PIOMAR

I.1. Niezłożony PSD - zasilacz

Zamawiający wymagał od wykonawców złożenia w charakterze PSD m.in.:

II. Dokument potwierdzający zgodność oferowanego sprzętu z parametrem opisanym w pozycji nr 14.8

Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

Wykonawca Piomar w złożonej ofercie - Załącznik nr 12 - wyraźnie oświadczył, że oferuje komputer z zasilaczem spełniającym wymóg pkt 14.8 :

- przy czym wskazane Rozporządzenia dotyczy zasilaczy z certyfikatem min 80 plus bronze.

Zatem Wykonawca miał w tej sytuacji **obowiązek złożenia wraz z ofertą wymaganego PSD w postaci potwierdzenia/oświadczenia** że oferowany komputer posiada zasilacz zgodny z ROZPORZĄDZENIEM KOMISJI (U NR 617/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla komputerów i serwerów.

Oferta Piomar takiego dokumentu nie zawiera a w konsekwencji uznać należy, że wobec braku trybu uzupełnienia PSD oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit c) Pzp oraz 226 ust 1 pkt 5 Pzp.

1.2. Niezłożony PSD - **oryginał certyfikatu ISO 14001**

Zgodnie z SWZ Zamawiający wymagał wśród PSD złożenia wraz z ofertą :

8. **Certyfikat ISO 14001** zarządzania środowiskiem lub równoważny certyfikat wydany przez akredytowaną instytucję w analogicznym zakresie dla producenta komputera.

Zgodnie z SWZ 12. Opis sposobu przygotowania oferty. Oferta ma być sporządzona w języku polskim zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej SWZ. Dokumenty sporządzone w języku obcym muszą być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski.

Wykonawca Piomar złożył w zakresie certyfikatów ISO 14001 dwa pliki tj:

- HP ISO 14001 2024-07-19 PL Podpis.pdf (dokument nieaktualny bez znaczenia dla sprawy)
- HP ISO 14001 2027 PL.pdf (dokument aktualny)

Wykonawca nie złożył przy tym dokumentu ISO w jego oryginalnej treści a załączył do oferty jedynie jego tłumaczenie maszynowe na j. polski.

Zgodnie z Certyfikatem w jego złożonej postaci na każdej stronie dokumentu znajduje się adnotacja potwierdzająca, że dokument stanowi tłumaczenie: (zdjęcie - wydruk stanowiący tłumaczenie na j. polski – odwołanie - akta sprawy).

Zamawiający wymagał złożenia powyższego certyfikatu wraz z tłumaczeniem **przy czym wykonawca złożył samo tłumaczenie - oryginał dokumentu jest wystawiony w języku angielskim -**
<https://h20195.www2.hp.com/V2/GetDocument.aspx?docname=c04777932>

W tej sytuacji w postępowaniu wykonawca Piomar złożył wyłącznie tłumaczenie dokumentu na język polski nie składając wymaganego dokumentu właściwego sporządzonego w języku oryginału w języku polskim.

Zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie: **§ 5. Podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia, sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski. Tłumaczenie nie jest wymagane, jeżeli zamawiający wyraził zgodę, w przypadkach, o których mowa w art. 20 ust. 3 ustawy.**

Wobec powyższego uznać należy, że złożenie w postępowaniu samego tłumaczenia wymaganego certyfikatu ISO nie spełnia wymogów w zakresie przedmiotowych środków dowodowych. W konsekwencji przy braku trybu uzupełnienia PSD w postępowaniu oferta Piomar podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit c Pzp.

Niekompletne PSD

1.3 Złożony PSD (dokumentacja techniczna producenta) nie jest kompletny - tj. nie potwierdza wszystkich wymagań OPZ wskazanych w SWZ, których potwierdzenia wymagał Zamawiający. Jak wskazano na wstępie Zamawiający wymagał od wykonawców złożenia wymaganych PSD w celu potwierdzenia m.in.: Dokumentacja techniczna przygotowana i wystawiona przez producenta sprzętu określającej cechy oferowanego produktu, przy czym z dokumentacji technicznej musi wynikać zgodność oferowanego sprzętu z parametrami opisanymi w pozycjach **od 3.5 3.6, 3.7, 3.8, 4.1, 5.1, 6.1, 6.2, 7.3, 7.5, 7.7 od 8.1 do 10.2** w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, który stanowi załącznik nr 10 (za dokumenty techniczne nie będą uznane wydruki stron internetowych bądź katalogi reklamowe i inne

materiały promocyjne).

Wykonawca Piomar złożył wraz z ofertą w szczególności wymaganą dokumentację producenta - plik oznaczony jako: „c08017709(14).pdf” wraz z tłumaczeniem na j. polski.

Dokument nie zawiera potwierdzenia następujących wymagań o których mowa powyżej :

3.6Karta dźwiękowa zintegrowana z płytą główną

3.7Karta sieciowa 10/100/1000 Ethernet wbudowany port RJ-45, zintegrowana z płytą główną

5.1Pojemność: min. 480 GB SSD M.2 NVMe PCIe - wykonawca nie wskazał w dokumencie oferowanego dysku dodatkowo zatem PSD ani treść oferty nie identyfikują oferowanego dysku twardego komputera

6.2Obsługa Direct X w wersji 12

7.3Zintegrowana w obudowie karta WiFi 6 802.11 n/ac/ax z technologią umożliwiającą bezprzewodowe przesyłanie obrazu i dźwięku do telewizora (np. WiFi Direct)

7.7Kamera o rozdzielczości min. 1920 x 1080, min. 30 FPS wyposażona w technologię IR lub czujniki głębi lub rozwiązanie podobne umożliwiające działanie systemu uwierzytelniania biometrycznego twarzy Windows Hello posiadanego przez zamawiającego. Rozwiązanie kamery musi być fabrycznie zintegrowana z obudową komputera, wyposażona w mechaniczną przesłonę - zgodnie z odpowiedzią na pytanie: Kamera o rozdzielczości min. 1920 x 1080, min. 30 FPS wyposażona w technologię IR lub czujniki głębi lub rozwiązanie podobne umożliwiające działanie systemu uwierzytelniania biometrycznego twarzy Windows Hello posiadanego przez zamawiającego. **Rozwiązanie kamery musi być fabrycznie zintegrowana z obudową komputera, wyposażona w mechaniczną przesłonę**

8.3Złącze HDMI (wyjście): minimum 1 szt. Możliwość cyfrowego podłączenia zewnętrznego monitora i pracy w konfiguracji dwumonitorowej. Dodatkowy monitor powinien mieć możliwość pracy w rozdzielczości 4k.

W konsekwencji oferta wykonawcy Piomar winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit c) Pzp oraz 226 ust 1 pkt 5 Pzp **bowiem Zamawiający nie przewidywał w SWZ trybu uzupełniania PSD.**

1.4.Złożony nieprawidłowy PSD - wydruk wyniku wydajności z innej strony internetowej niż wskazana w SWZ

Jak wskazano to na wstępie Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą konkretnego PSD pochodzącego bezpośrednio z konkretnej strony internetowej.

Zgodnie z SWZ: 4. Wydruk ze strony <https://www.cpubenchmark.net> nie starszy niż 3 dni od daty złożenia oferty Wykonawcy, potwierdzający zgodność oferowanego sprzętu z parametrem opisanym w pozycji nr 2.4 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

Jak wynika z oferty Piomar wykonawca złożył z ofertą dokument, który nie jest wydrukiem ze wskazanej strony internetowej ale snapshotem - kopią migawkową z archiwum internetowego web.archive.com

Zamawiający prowadził z wykonawcą Piomar w tym zakresie procedurę wyjaśniającą i uznał, że pomimo, że wydruk nie pochodzi ze wskazanej strony internetowej ale innej wykonawca spełnił wymagania SWZ

Skoro Zamawiający określił w SWZ wymóg złożenia konkretnego środka dowodowego – wskazał, że ma to być wydruk pochodzący bezpośrednio ze strony internetowej innej niż wskazana uznać należy za niezgodny z SWZ, a w konsekwencji, że nie został złożony właściwy wymagany wydruk co obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty Piomar na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit c oraz art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp.

Etap po złożeniu ofert nie jest etapem kontestowania wymagań SWZ w zakresie przedmiotowych środków dowodowych - jeśli wykonawca miał zamiar złożenia dokumentu stanowiącego wydruk z innej niż wprost zidentyfikowana w SWZ strony internetowej miał obowiązek wnieść o dopuszczenie takiej możliwości czego jednak nie uczynił.

Obecnie w fazie po złożeniu ofert wszystkich uczestnicy postępowania jak również Zamawiający są ściśle związani wymaganiami, które nie mogą ulegać modyfikacjom

Nie ulega wątpliwości, że wydruk jaki znajduje się w ofercie Piomar nie pochodzi ze wskazanej w SWZ strony internetowej ale: The Wayback Machine - https://web.archive.org/web/20250522083131/https://www.cpubenchmark.net7cpu_list.php

Zamawiający w wezwaniu skierowanym do Piomar w trybie art. 107 ust 4 Pzp potwierdził powyższe wskazując:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia w pkt. 8.8 ust. 4 wymagał jako załącznik do oferty " Wydruk ze strony <https://www.cpubenchmark.net> nie starszy niż 3 dni od daty złożenia oferty Wykonawcy, potwierdzający zgodność oferowanego sprzętu z parametrem opisanym w pozycji nr 2.4 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia."

Wykonawca dostarczył wydruk nie bezpośrednio ze strony <https://www.cpubenchmark.net> lecz archiwum strony dostępnej w serwisie web.archive.org (PassMark - CPU Benchmarks - List of Benchmarked CPUs*slj.pdf*).

Żądamy wyjaśnienia posłużenia się wskazanym dokumentem w ofercie Wykonawcy.

Wykonawca Piomar w złożonych w dniu **06.06.br.** Wykonawca wskazał:

Zgodnie z pkt. 8.8 ust. 4 SWZ Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą wydruku ze strony <https://www.cpubenchmark.net> nie starszego niż 3 dni od daty złożenia oferty, potwierdzającego zgodność oferowanego sprzętu z parametrem opisanym w pozycji nr 2.4 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia. Oferta została złożona w dniu 24 maja 2025 roku, a zatem wykonawca uprawniony był do przedłożenia wyników z dnia 23 lub 22 lub 21 maja 2025 roku. Należy wyjaśnić, iż wyniki na stronie <https://www.cpubenchmark.net> zmieniają się w sposób dynamiczny i nie ma bezpośredniej możliwości sprawdzenia wyników z danego dnia. Narzędzie web.archive.org umożliwia sprawdzenie treści zawartych na danej stronie w danym dniu. Przy czym treść strony z danego dnia nie jest w żaden sposób modyfikowana. Wykonawca wykorzystał narzędzie web.archive.org do pozyskania wydruku ze strony <https://www.cpubenchmark.net> z dnia 21 maja 2025 roku, co było zgodne z warunkami zamówienia. Z przedłożonego wydruku wyrażenie wynika, iż przedstawione dane pochodzą z dnia 21 maja 2025 roku oraz ze strony <https://www.cpubenchmark.net>. Przedłożony

Powyższe okoliczności są bezsporne - wydruk jaki znajduje się w ofercie nie został dokonany ze strony internetowej wskazanej wprost w SWZ

Kwestie związane z samymi danymi jakie są na wydruku pochodzącym z innej niż wprost wskazana w SWZ pozostają bez jakiegokolwiek znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Argumentacja jak:

wykorzystania narzędzia web.archive.org. Z wykorzystania przedmiotowego narzędzia nie wynikają żadnego negatywne konsekwencje dla Zamawiającego, a badanie i ocena ofert przebiega dokładnie w taki sam sposób jak w przypadku braku wykorzystania przedmiotowego narzędzia. Zgodnie z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający ma obowiązek przeprowadzenia postępowania w sposób proporcjonalny.

Także nie ma żadnego znaczenia dla sprawy skoro wydruk pochodzi z innej strony internetowej niż wskazana wprost w SWZ. Czas na kwestionowanie wymagania SWZ upłynął wraz z terminem złożenia ofert w postępowaniu.

Skoro zatem Piomar co przyznaje dokonał wydruku i załączył go do oferty z innej niż wskazana w SWZ uznać należy, że oferta ta podlega bezwzględniemu odrzuceniu. **Formalizm postępowania o zamówienie publiczne jest gwarancją realizacji zasady równości oraz uczciwej konkurencji** - akceptacja zmian SWZ w zakresie ściśle wskazanych źródeł pochodzenia wydruku raportu wydajności jest niedozwolona na aktualnym etapie postępowania.

Wykonawca nie dochował wymaganej profesjonalnej staranności pomimo, że istniała obiektywnie możliwość złożenia wydruku ze wskazanej strony internetowej co potwierdza oferta Odwołującego i drugiego z konkurencyjnych wykonawców.

Niezgodność treści oferty PIOMAR z warunkami zamówienia - kamera niewyposażona w przesłonę.

Zgodnie z SWZ Zamawiający wymagał zaoferowania komputera wyposażonego w kamerę o następujących właściwościach - zmiana SWZ z 30.04.br.:

Zmiana nr 3

Zamawiający nadaje następujące nowe brzmienie punktu 16.2.4. Opis kryterium „Kamera (rodzaj) - K”:

W Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 10), w pkt 7.7 znajduje się zapis: „Kamera min. 720p (0,92 Mp) - zintegrowana z obudową monitora, wyposażona w przesłonę.” Takie urządzenie dostarczone przez Wykonawcę z komputerem otrzyma 0 punktów.

Kamera o rozdzielczości min. 1920 x 1080, min. 30 FPS wyposażona w technologię IR lub czujniki głębi lub rozwiązanie podobne umożliwiające działanie systemu uwierzytelniania biometrycznego twarzy Windows Hello posiadanego przez zamawiającego. Rozwiązanie kamery musi być fabrycznie zintegrowane z obudową komputera, wyposażona w

mechaniczną przesłonę. Takie urządzenie dostarczone przez Wykonawcę z komputerem otrzyma 10 punktów.

Zamawiający odrzuci ofertę, jeśli Wykonawca zaoferuje w ofercie urządzenie, które będzie miało kamerę o parametrach niższych niż 720p (0,92 Mp) - zintegrowana z obudową monitora, wyposażona w przesłonę.

Wykonawca Piomar zgodnie z Formularzem ofertowym zaoferował kamerę:

4.Kamera (rodzaj):

Oferowane przeze mnie/nas komputery będą posiadały kamerę o parametrach:

☐ kamera min. 720p (0,92 Mp) - zintegrowana z obudową monitora, wyposażona w przesłonę,

X kamera o rozdzielczości min. 1920 x 1080, min. 30 FPS wyposażona w technologię IR lub czujniki głębi lub rozwiązanie podobne umożliwiające działanie systemu uwierzytelniania biometrycznego twarzy Windows Hello posiadanego przez zamawiającego, kamery musi być fabrycznie zintegrowana z obudową komputera, wyposażona w mechaniczną przesłonę,

Zgodnie z Załącznikiem nr 12 - Oświadczenie wykonawcy dotyczące wymaganych warunków technicznych wskazał, że oferuje następującą kamerę:

Kamera o rozdzielczości min. 1920 x 1080, min. 30 FPS wyposażona w technologię IR lub czujniki głębi lub rozwiązanie podobne umożliwiające działanie systemu uwierzytelniania biometrycznego twarzy Windows Hello posiadanego przez TAK

zamawiającego. Rozwiązanie kamery musi być fabrycznie zintegrowana z obudową komputera, wyposażona w mechaniczną przesłonę - zgodnie z odpowiedzią na pytanie: Kamera o rozdzielczości min. 1920 x 1080, min. 30 FPS wyposażona w technologię IR lub czujniki głębi lub rozwiązanie podobne umożliwiające działanie systemu uwierzytelniania biometrycznego twarzy Windows Hello posiadanego przez zamawiającego. Rozwiązanie kamery musi być fabrycznie zintegrowana z obudową komputera, wyposażona w mechaniczną przesłonę

☐ NIE

Wykonawca Piomar zaoferował komputer wyposażony w podnoszoną kamerę internetową jak poniżej (ilustracja z dokumentacji technicznej złożonej z ofertą Piomar):

Komputer stacjonarny HP ProOne 440 23,8 cala G9 All-in-One (dotykowy/bezdotykowy) (zdjęcie kamery – odwołanie - akta sprawy)

Podnoszona kamera internetowa (opcjonalnie) 6. Przycisk zasilania

Zaoferowany komputer nie spełnia wymagania OPZ w postaci wyposażenia w mechaniczną przesłonę bowiem system zaoferowany to tzw system PopUp (kamera wyskakująca) taką, która wysuwa się z obudowy gdy jest potrzebna.

Kamera jest mechanicznie ukryta w obudowie i wysuwa się tylko po naciśnięciu przycisku lub aktywacji w systemie jednak konstrukcja ta nie spełnia wymagania określonego przez Zamawiającego bowiem nie jest to system wyposażony w mechaniczną przesłonę. W przypadku komputera HP jaki zaoferował wykonawca Piomar kamera nie posiada wymaganej w SWZ mechanicznej przesłony.

Zamawiający oczekuje zaoferowania rozwiązania, dzięki któremu możliwe będzie fizyczne przesłonięcie jakąś przegrodą kamery dzięki czemu uzyska się efekt wygaśnięcia obrazu (czarne tło). **Funkcjonalność opisana przez Zamawiającego zapewnia wygaśnięcie obrazu - ale bez jednoczesnego wyciszania mikrofonów (a zatem podczas spotkań online użytkownik komputera - choć niewidoczny - pozostaje nadal słyszalny przez swojego rozmówcę). Przesłona powoduje zatem wygaśnięcie „wizji” przy jednoczesnym pozostawieniu „fonii”.**

Jednocześnie przesłona ta ma być fabrycznie wbudowana w kamerę. Tym samym przesłona, umożliwiająca zakrycie kamery, miała stanowić jej integralny element poprzez wbudowanie.

Urządzenie zaoferowane przez Wykonawcę Piomar nie posiada wbudowanej przesłony kamery. Urządzenie to posiada jedynie funkcję przycisku, którego użycie skutkuje schowaniem modułu kamery w obudowie monitora i jego fizycznym wyłączeniem z jednoczesną utratą fonii (użytkownik komputera przestaje być zarówno widoczny, jak również słyszalny). Przycisk ten powoduje de facto całkowite wyłączenie się użytkownika z wideokonferencji, podczas gdy przesłona zapewnia jedynie zakrycie obrazu - umożliwiając użytkownikowi dalsze prowadzenie rozmowy.

Sprawa jak powyżej była przedmiotem orzeczenia Izby w sprawie o Sygn. akt: KIO 519/24, KIO 520/24 wyrok z dnia 7 marca 2024 roku

Izba nakazując odrzucenie oferty wykonawcy który zaoferował taką kamerę wskazała:

„Zamawiający wymagał, by komputer typu AiO posiadał kamerę min. Full HD z fabrycznie wbudowaną przesłoną lub z funkcją odwracania kamery tyłem.

Przystępujący wskazywał, że w przypadku oferowanego urządzenia przesłoną jest górna część obudowy komputera, pozostałe zaś wymogi, do których odnosi się zarzut nie wynikają z zapisów SWZ.

Izba uznała stanowisko odwołania za zasadne. Jak celnie podkreślono w odwołaniu i na rozprawie, to kamera miała mieć fabrycznie wbudowaną przesłonę lub umożliwiać odwrócenie jej tyłem. Bez wątpienia ten drugi element nie jest możliwy w przypadku urządzenia oferowanego przez Bcoders. Obrazuje to przedstawiony na rozprawie materiał filmowy pt. Kamera w AiO - brak przesłony. Materiał ten pokazuje również, że kamera nie posiada żadnej fizycznej przesłony, jej ukrycie następuje przez wciśnięcie przycisku i schowanie się kamery w obudowie komputera. Co więcej, z załączonych przez Odwołującego materiałów źródłowych producenta wynika, że mikrofon jest wyłączony po schowaniu modułu.

To, że takie rozwiązanie było akceptowane przez Zamawiającego w ubiegłych latach, czy innych prowadzonych postępowaniach, jak podnosił w sprzeciwie Przystępujący, pozostaje bez znaczenia dla zasadności zarzutu. W przedmiotowym postępowaniu zapisy OPZ były dla Izby **jednoznaczne i miały umożliwiać wyłączenie wizji z pozostawieniem fonii**.

Z oferty Przystępującego taka możliwość nie wynika. Przystępujący nie przedstawił również żadnych dowodów, z których wynikałoby, że w przypadku ukrycia modułu kamery w obudowie komputera, możliwe jest dalsze prowadzenie rozmowy.

Co do samej celowości takiego rozumienia wymogu, to zdaniem składu orzekającego Izby, bazując na doświadczeniu życiowym, jeżeli Zamawiający wymagał, by kamera posiadała przesłonę, to właśnie w celu zapewnienia wygaśnięcia obrazu - ale bez jednoczesnego wyciszania mikrofonów, czyli korzystania z fonii bez wizji. Tymczasem w przypadku rozwiązania zaoferowanego przez Przystępującego zamknięcie modułu kamery powoduje jej całkowitą dezaktywację. Z tych powodów Izba uznała, że rozwiązanie przedstawione przez Przystępującego nie odpowiada wymogom OPZ i z tego powodu oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.”

Powyższe oznacza bezwzględną podstawę odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp wobec zaoferowania asortymentu nie spełniającego warunków zamówienia.

Stawka podatku VAT w ofercie Odwołującego.

Jak wskazano powyżej zgodnie z SWZ Zamawiający narzucił stawkę podatku VAT w wysokości 0% a ponadto wprost wskazał, że dokonywał będzie w trakcie postępowania oceny ofert przy zastosowaniu stawki 0% VAT zaś Formularz ofertowy zawiera dane umożliwiające przeliczenie oferty na stawkę jaką stosuje Zamawiający do oceny oferty tj. 0% VAT bez względu na to jaką stawkę VAT wykonawca podał w Formularzu.

Zgodnie z Formularzem ofertowym Odwołującego:

1. Wynagrodzenie

1.1. Wynagrodzenie łączne za realizację przedmiotu zamówienia (zakres podstawowy - 1800 szt. komputerów typu All in One) w kwocie 6 301 044,00 zł brutto, (słownie: sześć milionów trzysta jeden tysięcy czterdzieści cztery złote 00/100), w tym 23 % VAT w wysokości: 1 178 244,00 zł, (słownie: jeden milion sto siedemdziesiąt osiem tysięcy dwieście czterdzieści cztery złote 00/100).

1.2. Cena jednostkowa brutto za 1 szt. komputera typu All in One (obejmuje również realizację prawa opcji) w wysokości 3 500,58 zł, (słownie: trzy tysiące pięćset złotych 58/100), w tym 23% VAT w wysokości: 654,58 zł, (słownie: sześćset pięćdziesiąt cztery złote 58/100).

1.3. Wynagrodzenie łączne za realizację opcji - nie więcej niż 400 szt. komputerów typu All in One w kwocie 1 400 232,00 zł brutto, (słownie: jeden milion czterysta tysięcy dwieście trzydzieści dwa złote 00/100), w tym 23% VAT w wysokości: 261 832,00 zł, (słownie: dwieście sześćdziesiąt jeden tysięcy osiemset trzydzieści dwa złote 00/100),

Zatem skoro zgodnie z SWZ Zamawiający wskazał:

15.1. Cena oferty musi zawierać wszystkie koszty związane z prawidłową realizacją zamówienia SWZ. Cena oferty musi obejmować całkowity koszt wykonania zamówienia, w tym również koszty towarzyszące wykonaniu przedmiotu zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami.

15.2. Do porównania ofert będzie brana pod uwagę cena całkowita brutto (VAT- 0%).

To bez względu na stawkę podatku VAT w ofercie wykonawcy Zamawiający w każdym przypadku miał do porównania brać pod uwagę cenę całkowitą brutto przy stawce 0% VAT

Skoro zatem oferta wykonawcy została przedstawiona i wyliczona jako brutto z VAT 23% w celu porównania ofert Zamawiający winien uwzględnić stawkę w wysokości 0% VAT.

Uznając, że stawka z udziałem której Odwołujący wyliczył cenę oferty zawiera omyłkę w postaci wyliczenia przy VAT 23% konieczne i uzasadnione jest dokonanie poprawienia omyłki w trybie art. 223 ust 2 pkt 3 Pzp w zakresie naruszonej stawki podatku VAT 0% a w konsekwencji przeliczenie ceny oferty Odwołującego w następujący sposób: „1.1. Wynagrodzenie łączne za realizację przedmiotu zamówienia (zakres podstawowy - 1800 szt. komputerów typu All in One) w kwocie 5 122 800,00 zł brutto, (słownie: pięć milionów sto dwadzieścia dwa tysiące osiemset złotych 00/100), w tym 0 % VAT w wysokości: 0,00 zł, (słownie: zero złotych 0/100).

1.2.Cena jednostkowa brutto za 1 szt. komputera typu All in One (obejmuje również realizację prawa opcji) w wysokości 2 846,00 zł, (słownie: dwa tysiące osiemset czterdzieści sześć złotych 00/100), w tym 0% VAT w wysokości: 0,00 zł, (słownie: zero złotych 0/100).

1.3.Wynagrodzenie łączne za realizację opcji - nie więcej niż 400 szt. komputerów typu All in One w kwocie 1 138 400,00 zł brutto, (słownie: jeden milion sto trzydzieści osiem tysięcy czterysta złotych 00/100), w tym 0% VAT w wysokości: 0,00 zł, (słownie: 0 złotych 0/100),"

Zestawienie punktowe po właściwym przeliczeniu stawki VAT dla wykonawcy MBA System:

Nr oferty,Nazwa (firma) i adres Wykonawcy,Cena -oferty 60%,Pojemność-twardego dysku 20%,Termin -dostawy 10%,Kamera (rodzaj) 10%,Razem

2CT ALFA Sp. z o.o. ul. gen. Sikorskiego 9, 66-200 Świebodzin49,46;20,00;10,00; 10,00;89,46

3Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe PIOMAR Sp. z o.o. ul. Jagiello 13 lok 1, 49-306 Brzeg60,00;20,00;10,00;10,00;100,00

4MBA SYSTEM Sp. z o.o. Centrum Praskie Koneser Plac Konesera 9, 03-736 Warszawa51,76;20,00;10,00;10,00;91,76.

Powyższe jest możliwe w oparciu o dane bezpośrednio zawarte w treści oferty Odwołującego (cena łączna i ceny jednostkowe wyliczone brutto dla 23% VAT) a zatem dla potrzeb porównania ofert poprawienie omyłki i dokonanie porównania tak zmienionej ceny przy uwzględnieniu sposobu porównania ofert zawartego w SWZ jest w pełni możliwe i konieczne.

Czynność oceny ofert oraz ranking zawarty w zaskarżonym zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej wskazuje, że Zamawiający pomimo wyraźnego brzmienia SWZ o którym mowa powyżej dokonał porównania oferty Odwołującego wyliczonej przy stawce 23% VAT z pozostałymi cenami ze stawką 0% a zatem czynność ta została dokonana w sposób niezgodny z wiążącym sposobem porównania ofert wskazanym w SWZ.

Powyższa korekta jest w pełni uzasadniona a jednocześnie ma bezpośredni wpływ na wynik postępowaniu bowiem skutek dokonania przeliczenia stawki podatku VAT na 0% to oferta Odwołującego znajduje się na drugiej pozycji rankingu, a nie trzeciej. Zatem po odrzuceniu oferty Piomar w tej sytuacji to oferta Odwołującego będzie ofertą najkorzystniejszą z możliwością uzyskania zamówienia.

W ocenie Odwołującego dopuszczalne jest również i w pełni zgodne z SWZ dokonanie przez Zamawiającego nawet bez konieczności poprawienia omyłki porównanie oferty Odwołującego z pozostałymi ofertami bezpośrednio w sposób opisany w SWZ tj biorąc pod uwagę stawkę podatku VAT 0%.

Mając powyższe na względzie, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania.

ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE z dnia 4 lipca 25r.

Sprawa: dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest - „Zakup i dostawa komputerów dla placówek oświatowych Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy”.

I. Zamawiający - Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Praga-Południe, działając na podstawie art. 521 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wnosi odpowiedź na odwołanie: MBA SYSTEM Sp. z o.o. od czynności i zaniechania Zamawiającego.

II. Zamawiający zgodnie z artykułem 522 ust. 3 ustawy Pzp uwzględni w części zarzuty przedstawione w odwołaniu,

kóre zostało wniesione w dniu 30.06. 2025 roku przez Odwołującego - MBA SYSTEM Sp. z o.o. w ten sposób, że :

1. Uwzględnia zarzut zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy PIOMAR Sp. z o.o. na podstawie art.226 ust.1 pkt lit. c ustawy Pzp w zw. z art.226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp wobec nie złożenia oryginału certyfikatu ISO 14001 wymaganego w pkt 8.8.8 SWZ

2. W pozostałym zakresie oddala w całości pozostałe zarzuty.

III. Odwołanie zostało wniesione wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe PIOMAR Sp. z o.o. ul. Jagiełły 13 lok 1, 49-306 Brzeg (dalej jako „Piomar”) - naruszenie art. 239 Pzp,

2. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Piomar - z naruszeniem:- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp oraz art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp - wobec niezłożenia bądź złożenia niekompletnych przedmiotowych środków dowodowych - tj. odpowiednio - nie złożonych, a wymaganych bądź niepotwierdzających wszystkich wymagań zawartych w SWZ (przy nieprzewidzianym w dokumentach zamówienia trybie ich uzupełnienia), - art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania,

3. naruszeniu art. 223 ust 2 pkt 3 Pzp przez zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołującego innej nieistotnej dla treści oferty omyłki w zakresie stawki podatku VAT przyjętej na potrzeby dokonania oceny oferty i dokonaniu czynności porównania i oceny oferty Odwołującego przy uwzględnieniu stawki VAT 23%, zamiast co wynika z SWZ 0%, co miało bezpośredni wpływ na wynik postępowania o czym Odwołujący powziął informację z zawiadomienia przekazanego przez Zamawiającego czynnością z dnia 18.06.2025 r.

IV. Odwołujący w oparciu o przedstawione wyżej zarzuty na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 Pzp wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,

a także o:

1. unieważnienie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Piomar,
2. odrzucenie oferty wykonawcy Piomar jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz złożonej przez wykonawcę, który nie złożył wymaganych oraz kompletnych przedmiotowych środków dowodowych,
3. poprawienie w ofercie Odwołującego omyłki w zakresie narzuconej w postępowaniu dla potrzeb porównania ofert stawki podatku VAT w wysokości 0%,
4. dokonanie ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

V. Wskazał swój interes prawny we wniesieniu odwołania w ten sposób, że:

„Zgodnie z rankingiem i treścią ofert złożonych w postępowaniu oferta Odwołującego znajduje się na trzeciej pozycji. Wskutek odrzucenia oferty wybranej wykonawcy Piomar oraz po poprawieniu omyłki w zakresie stawki podatku VAT - to oferta Odwołującego będzie ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu przed ofertą CT ALFA Sp. z o.o. ul. gen. Sikorskiego 9, 66-200 Świebodzin. Reasumując, Odwołujący wykazuje aktualny interes prawny upoważniający go do wniesienia odwołania do Prezesa KIO w przedmiotowym postępowaniu”.

Uzasadnienie stanowiska Zamawiającego wobec przedstawionych zarzutów przez Odwołującego w odwołaniu.

VI. Zamawiający uwzględnił zarzut 1.2 niezłożenie oryginału certyfikatu ISO 14001 gdyż:

1.SWZ w pkt 12. Opis sposobu przygotowania oferty wymagał aby:

„Oferta ma być sporządzona w języku polskim zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej SWZ. Dokumenty sporządzone w języku obcym muszą być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski”.

2. Wykonawca PIOMAR Sp. z o.o. złożył certyfikat ISO 14001 tylko w tłumaczeniu na język polski bez oryginału ww. dokumentu.

3. Takie działanie ww. wykonawcy jest sprzeczne z wskazanym punktem SWZ, gdyż SWZ zgodnie z art. 107 ust.2 ustawy Pzp nie dopuściła możliwości uzupełniania dokumentów przedmiotowych oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów

elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2452) dotyczącym - § 5 „Podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia, sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski. Tłumaczenie nie jest wymagane, jeżeli zamawiający wyraził zgodę, w przypadkach, o których mowa w art. 20 ust. 3 ustawy”.

4. Wobec powyższego działania wykonawcy PIOMAR Sp. z o.o. Zamawiający powinien odrzucić jego ofertę na podstawie art.226 ust.1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z art.226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp.

5. **W wyniku dokonania powtórzenia oceny ofert ww. wykonawca zostanie odrzucony z ww. powodów.**

VII. **Zamawiający oddalił pozostałe zarzuty dotyczące odrzucenia oferty Wykonawcy PIOMAR Sp. z o.o., gdyż:**

I. I. Niezłożony PSD - zasilacz.

Wykonawca MBA SYSTEM Sp. z o.o. w odwołaniu wskazuje, że w jego ocenie oferta firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. nie zawiera potwierdzenia/oświadczenia, że oferowany komputer posiada zasilacz zgodny z ROZPORZĄDZENIEM KOMISJI (UE) NR 617/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla komputerów i serwerów.

W wskazanej ofercie znajduje się plik o nazwie "CE ProOne 440 G9 aio.pdf", w którym, na pierwszej stronie, znajduje się deklaracja producenta, że oferowany komputer jest zgodny z wymogami dotyczącymi ekoprojektu dla komputerów oraz rozporządzeniem (EU) Nr 617/2013. Powyższa deklaracja w pełni spełnia wymagania zawarte w punkcie 8.8.11 SWZ.

(en) Ecodesign / (de) Öko-Design / (fi) Écoconception / (es) Diseño ecológico Regulado (EU) No. 617/2013 EN 62623:2013

Rysunek 1 - Screen z oferty PIOMAR z potwierdzeniem, że komputer posiada zasilacz zgodny z rozporządzeniem (EU) 617/2013

Komputer All-in-One wraz z dedykowanym zasilaczem zewnętrznym jest traktowany jako jedna jednostka funkcjonalna wprowadzana do obrotu. Producent jest odpowiedzialny za zgodność całego produktu, a nie tylko jego poszczególnych części.

Rozporządzenie Komisji (UE) nr 617/2013 (dotyczące komputerów) odwołuje się do wymogów dla zasilaczy zewnętrznych, gdy są one wprowadzane do obrotu wraz z komputerami. Oznacza to, że zgodność zasilacza z jego własnymi normami ekoprojektu jest integralną częścią zgodności całego zestawu komputerowego.

Deklaracja zgodności z Ecodesign dla komputera będzie uwzględniać zużycie energii przez cały system, w tym efektywność energetyczną zasilacza, ponieważ ma to bezpośredni wpływ na ogólne parametry ekoprojektu urządzenia.

1.3 Złożony PSD (dokumentacja techniczna producenta) nie jest kompletny - tj. nie potwierdza wszystkich wymagań OPZ wskazanych w SWZ, których potwierdzenia wymagał Zamawiający. Wykonawca MBA SYSTEM Sp. z o.o. w odwołaniu wskazuje, że w jego ocenie przedmiotowe środki dowodowe złożone przez firmę "PIOMAR" Sp. z o.o. nie potwierdzają następujących wymagań:

"3.6 Karta dźwiękowa zintegrowana z płytą główną.

3.7 Karta sieciowa 10/100/1000 Ethernet wbudowany port RJ-45, zintegrowana z płytą główną,

5.1 Pojemność: min. 480 GB SSD M.2 NVMe PCIe - wykonawca nie wskazał w dokumencie oferowanego dysku dodatkowo zatem PSD ani treść oferty nie identyfikują oferowanego dysku twardego komputera 6.2 Obsługa Direct X w wersji 12,

7.3 Zintegrowana w obudowie karta WiFi 6 802.11 n/ac/ax z technologią umożliwiającą bezprzewodowe przesyłanie obrazu i dźwięku do telewizora (np. WiFi Direct),

7.7 Kamera o rozdzielczości min. 1920 x 1080, min. 30 FPS wyposażona w technologię IR lub czujniki głębi lub rozwiązanie podobne umożliwiające działanie systemu uwierzytelniania biometrycznego twarzy Windows Hello posiadanego przez zamawiającego. Rozwiązanie kamery musi być fabrycznie zintegrowana z obudową komputera, wyposażona w mechaniczną przesłonę - zgodnie z odpowiedzią na pytanie: Kamera o rozdzielczości min. 1920 x 1080, min. 30 FPS wyposażona w technologię IR lub czujniki głębi lub rozwiązanie podobne umożliwiające działanie systemu

uwierzytelniania biometrycznego twarzy Windows Hello posiadanego przez zamawiającego. Rozwiązanie kamery musi być fabrycznie zintegrowana z obudową komputera, wyposażona w mechaniczną przesłonę,

8.3 Złącze HDMI (wyjście): minimum 1 szt. Możliwość cyfrowego podłączenia zewnętrznego monitora i pracy w konfiguracji dwumonitorowej. Dodatkowy monitor powinien mieć możliwość pracy w rozdzielczości 4k."

Zamawiający nie zgadza się z przedstawioną oceną, jako potwierdzenie swojego stanowiska Zamawiający wskazuje elementy potwierdzające spełnienie wymagań oraz ich miejsce w dokumentacji

Wskazany brak - 3.6 Karta dźwiękowa zintegrowana z płytą główną.

Stanowisko Zamawiającego - Dokumentacja w sekcji Technical Specifications - Audio/Multimedia, wskazuje zintegrowaną kartę dźwiękową - Type: Integrated.

Wskazane wymaganie jest opisane: w dokumencie c08017709(14).pdf, Strona: 86.

HP ProOne 440 GS 24 AIL-in-0ne PC

Integrated Realtek ALC3252

Side 3.5mm headset connector supports an OMTP or CTIA style headset and is re-taskable as a

Line-in, Line-out, Microphone-in or Headphone-out port

2W per channel class D stereo amplifier for the internal speakers only

Playback multi-streaming allows independent audio streams to be sent to/from the side jack and integrated speakers.

Supports resolutions from 16 to 24-bit; 44.1 kHz to 192 kHz for DAC and ADC

Yes - Uses OS Soft Wavetable

Yes Stereo (Left & Right channels)

Yes – Stereo Rysunek 2 - Screen z oferty PIOMAR z potwierdzeniem, że komputer posiada zintegrowaną kartę graficzną

Wskazany brak - 3.7 Karta sieciowa 10/100/1000 Ethernet wbudowany port RJ-45, zintegrowana z płytą główną.

Stanowisko Zamawiającego - Dokumentacja w sekcji "AT A GLANCE w punkcie- All Form Factors wskazuje na zintegrowaną kartę sieciową - integrated 10/100/1000 Ethernet Controller, with optional Wi-Fi 6E, Wi-Fi 6 (802.11ax) and Wi-Fi 5 (802.11ac) and Bluetooth®.

Wskazane wymaganie jest opisane: w dokumencie c08017709(14).pdf, Strona: 9 o All Form Factors:

■Support up to 4 displays for UMA graphics configurations

■Up to 54 GB DDR5 Memory, Max Speed up to 4800 MT/s (and up to 5600 MT/s on TWR and SFF) with selected Intel Core™ 14th Gen i5 & i7 Processors.

■Integrated 10/100/1000 Ethernet Controller, with optional Wi-Fi 6E, Wi-Fi 6 (802.11 ax) and Wi-Fi 5 (802.11ac) and Bluetooth®.

■TUV Ultra Low Noise Certification on selected configuration.

Rysunek 3 - Screen z oferty PIOMAR z potwierdzeniem, że komputer posiada kartę sieciową zintegrowaną z płytą główną.

Wskazany brak - 5.1 Pojemność: min. 480 GB SSD M.2 NVMe PCIe - wykonawca nie wskazał w dokumencie oferowanego dysku - dodatkowo zatem PSD ani treść oferty nie identyfikują oferowanego dysku twardego komputera.

W sekcji Technical Specifications - Storage, jest wskazany dysk twardego 1TB M.2 2280 PCIe NVMe SSD Value (wykonawca w ofercie zaproponował dysk 1T).

Wskazane wymaganie jest opisane: w dokumencie c08017709(14).pdf: c08017709(14).pdf, Strona: 56

1TB M.2 2280 PCIe NVMe SSD Value

Capacity1 TB

InterfacePCIe NVMe Gen4X4

Minimum Sequential Read 3 500 MB/s $\pm$ 10%

Minimum Sequential Write 500 MB/s $\pm$ 10%

Logical Blocks 2,000,409,264

Features TRIM; L1.2

Rysunek 4 - Screen z oferty PIOMAR z wskazujący oferowany dysk twardy.

Wskazany brak - 6.2 Obsługa Direct X w wersji 12.

Stanowisko Zamawiającego - Dokumentacja w sekcji Technical Specifications - Graphics, wskazuje spełnianie standardu video Graphics/Video API Support HEVC 10b Enc/12b Dec HW VP9 12b Dec HW HDR Rec. 2020 DX12.

Wskazane wymaganie jest opisane: w dokumencie c08017709(14).pdf, Strona: 54.

Dane Techniczne: HP PROONE 44023.8INCHG9 ALL-IN-ONE DESKTOP PC Rysunek w odpowiedzi na odwołanie str. 7

Rysunek 5 - Screen z oferty PIOMAR z potwierdzeniem, że karta graficzna obsługuje technologię DirectX w wersji 12 (DX12).

Wskazany brak - 7.3 Zintegrowana w obudowie karta WiFi 6 802.11 n/ac/ax z technologią umożliwiającą bezprzewodowe przesyłanie obrazu i dźwięku do telewizora (np. WiFi Direct).

Stanowisko Zamawiającego - Dokumentacja w sekcji Technical Specifications - Networking, wskazuje standardy obsługiwane przez oferowany podzespół IEEE 802.11a IEEE 802.11b IEEE 802.11g IEEE 802.11n IEEE 802.11ac IEEE 802.11ax IEEE 802.11d IEEE 802.11e IEEE 802.11h IEEE 802.11i IEEE 802.11k IEEE 802.11r IEEE 802.11v.

Wskazane wymaganie jest opisane: w dokumencie c08017709(14).pdf, Strona: 69.

Intel® AX211 Wi-Fi 6E «Bluetooth® 5.3 wireless card M.2 160MHz CNVi WW WLAN¹

Wireless LAN Standards IEEE 802.11a; IEEE 802.11b; IEEE 802.11g; IEEE 802.11n;

IEEE 802.11ac; IEEE 802.11ax; IEEE 802.11d; IEEE 802.11e; IEEE 802.11h; IEEE 802.11i;

IEEE 802.11k; IEEE 802.11r; IEEE 802.11v.

Rysunek 6 - Screen z oferty PIOMAR z potwierdzeniem, że komputer posiada kartę sieciową obsługującą wymagane technologie.

Wskazany brak - 7.7 Kamera o rozdzielczości min. 1920 x 1080, min. 30 FPS wyposażona w technologię IR lub czujniki głębi lub rozwiązanie podobne umożliwiające działanie systemu uwierzytelniania biometrycznego twarzy Windows Hello posiadanego przez zamawiającego. Rozwiązanie kamery musi być fabrycznie zintegrowana z obudową komputera, wyposażona w mechaniczną przesłonę. Stanowisko Zamawiającego - Dokumentacja wskazuje wyposażenie kamery - Optional integrated 5 MP RGB webcam with IR sensor & microphone; maximum resolution of 2592 x 1944.

Wskazane wymaganie jest opisane: w dokumencie c08017709(14).pdf, Strona: 86.

INTEGRATED WEBCAM AND MICROPHONE

Optional integrated 5 MP RGB webcam & microphone; maximum resolution of 2592 x 1944

Optional integrated 5 MP RGB webcam with IR sensor & microphone; maximum resolution of 2592 x 1944

Rysunek 7 - Screen z oferty PIOMAR z potwierdzeniem, że komputer posiada kamerę obsługującą wymagane technologie.

Wskazany brak - 8.3 Złącze HDMI (wyjście): minimum 1 szt. Możliwość cyfrowego podłączenia zewnętrznego monitora i pracy w konfiguracji dwumonitorowej. Dodatkowy monitor powinien mieć możliwość pracy w rozdzielczości 4k.

Stanowisko Zamawiającego - Dokumentacja wskazuje na parametry wyjścia HDMI - Max. Resolution (HDMI) 4096 : 2160@60Hz Max. Resolution (DP) 4096 x 2304@60Hz Max. Resolution (Optional VGA) 2048 x 1536@60Hz Max Resolution (Optional DP) 5120 x 2160@60Hz Max. Resolution (Optional HDMI) 3840 x 2160@60Hz.

Wskazane wymaganie jest opisane: w dokumencie c08017709(14).pdf, Strona: 54.

DANE TECHNICZNE PROONE 44023.8INCHG9 ALL-IN-ONE DESKOP PC Rysunek w odpowiedzi na odwołanie str. 9

Rysunek 8 - Screen z oferty PIOMAR z potwierdzeniem, że komputer posiada wymagane łącze HDMI.

1.4. Złożony nieprawidłowy PSD - wydruk wyniku wydajności z innej strony internetowej niż wskazana w SWZ.

Odwołujący wskazuje, że w jego ocenie oferta firmy "PIOMAR" Sp. z o.o. nie zawiera dokumentu zgodnego z pkt. 8.8 ust. 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia:

"Wydruk ze strony <https://www.cpubenchmark.net> nie starszy niż 3 dni od daty złożenia oferty Wykonawcy, potwierdzający zgodność oferowanego sprzętu z parametrem opisanym w pozycji nr 2.4 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia. "

Zamawiający nie zgadza się ze stanowiskiem Odwołującego, ponieważ:

- Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia nie umieścił zapisu "bezpośrednio" jak wskazuje Odwołujący,
- oferta została złożona w dniu 24 maja 2025 roku, a zatem wykonawca uprawniony był do przedłożenia wyników z dnia 23 lub 22 lub 21 maja 2025 roku,
- dokument przedstawiony przez firmę PIOMAR (PassMark - CPU Benchmarks - List of Benchmarked CPUs[1].pdf posiada adres strony <https://www.cpubenchmark.net> w adresie wskazanym w dokumencie

https://web.archive.org/web/20250522083131/https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php.

- poprawność danych w dokumencie przedstawionym przez firmę "PIOMAR" Sp. z o.o. zostały pozytywnie zweryfikowane przez Zamawiającego.

1.5 Niezgodność treści oferty PIOMAR z warunkami zamówienia - kamera niewyposażona w przesłonę.

Wykonawca MBA SYSTEM Sp. z o.o. w odwołaniu wskazuje, że w jego ocenie komputer zaoferowany przez firmę "PIOMAR" Sp. z o.o. nie spełnia wymagania OPZ w zakresie posiadania mechanicznej przesłony kamery. Warunek opisany w załączniku nr 10 do SWZ pkt. 7.7 "Kamera min. 720p (0,92 Mp) - zintegrowana do budowy monitora, wyposażona w przesłonę.

ALBO

Kamera o rozdzielczości min. 1920 x 1080, min. 30 FPS wyposażona w technologię IR lub czujniki głębi lub rozwiązanie podobne umożliwiające działanie systemu uwierzytelniania biometrycznego twarzy Windows Hello posiadanego przez zamawiającego. Rozwiązanie kamery musi być fabrycznie zintegrowane z obudową komputera, wyposażona w mechaniczną przesłonę. Rozwiązanie kamery musi być fabrycznie zintegrowane z obudową komputera, wyposażona w mechaniczną przesłonę"

Zamawiający nie zgadza się ze stanowiskiem Odwołującego. Zaproponowane przez firmę PIOMAR rozwiązanie kamery typu pop-up (chowanej w obudowie) w pełni spełnia postawiony przez Zamawiającego wymóg posiadania fizycznego mechanizmu blokującego obraz, ponieważ:

- W punkcie 7.7 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (SWZ) Zamawiający precyzuje wymagania techniczne dotyczące kamery w oferowanym komputerze. Należy podkreślić, że określone cechy odnoszą się wyłącznie do systemu wizyjnego (kamery), a nie obejmują systemu audio (mikrofonu i głośników).
- Zamawiający, formułując wymóg wyposażenia kamery w "mechaniczną przesłonę", miał na celu zapewnienie, że oferowany sprzęt posiada **fizyczny mechanizm blokujący obraz** rejestrowany przez kamerę. Głównym zamierzeniem tego wymagania była ochrona prywatności użytkowników przez uniemożliwienie nieautoryzowanego podglądu, niezależnie od stanu oprogramowania czy ewentualnych zagrożeń cybernetycznych.
- W sytuacji, gdy kamera typu pop-up jest schowana w obudowie, sam korpus komputera stanowi fizyczną barierę dla obiektywu, skutecznie uniemożliwiając rejestrację obrazu. Jest to równoważne, a w niektórych aspektach nawet bardziej skuteczne, rozwiązanie niż tradycyjna zasuwka, ponieważ zapewnia całkowite ukrycie obiektywu, eliminując tym samym ryzyko przypadkowego lub nieuprawnionego nagrywania.
- Z perspektywy celu postawionego przez Zamawiającego - czyli zapewnienia fizycznej blokady obrazu dla ochrony prywatności - kamera chowana w obudowie stanowi adekwatne i równoważne rozwiązanie do kamery z mechaniczną przesłoną. Oba mechanizmy spełniają podstawową funkcję **fizycznego odcięcia obiektywu od środowiska**

zewnątrznego, gwarantując brak rejestracji obrazu.

1.6 Stawka podatku VAT w ofercie Odwołującego.

1) Zamawiający w żadnym z postanowień SWZ nie wskazał stawki wiążącej, która miała obowiązywać wykonawców przy złożeniu oferty. W tym zakresie również nie było zapytań do SWZ.

W związku z powyższym aktualny jest wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 kwietnia 2023 r., KIO 848/23, Legalis

Teza Brak wskazania w dokumentacji postępowania stawki podatku od towarów i usług, którą wykonawcy byli zobowiązani zastosować do obliczenia ceny nie stanowi oferty budzącej wątpliwości. Prawidłowe określenie stawki podatku, jaką opodatkowane jest świadczenie, do którego spełnienia wykonawca zobowiązuje się składając ofertę, jest rolą wykonawcy. Zamawiający uprawniony jest do weryfikacji, czy wykonawca prawidłowo określił tą stawkę, natomiast na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp weryfikacja taka może polegać wyłącznie na wyjaśnieniu treści oferty.

2) Ponadto w przedmiotowym stanie faktycznym należy również wskazać na Wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku - XII Wydział Gospodarczy Odwoławczy z dnia 16 stycznia 2018 r., XII Ga 909/17

Teza Pojęcie ceny zostało uregulowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, zgodnie z którymi cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę; w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym. Przez cenę rozumie się również stawkę taryfową. Z powyższej definicji ceny wprost wynika, że obejmuje ona podatek VAT, w związku z tym mowa tu o kwocie brutto. Pojęcie „wynagrodzenia” na tle ustawy Prawo zamówień publicznych jest natomiast pojęciem różnym od „ceny”, co przede wszystkim jest spowodowane tym, że obejmuje nie tylko zapłatę sumy pieniężnej. Nie pozwala to jednak również na jednoznaczne twierdzenie, że przy ocenie wysokości wynagrodzenia, należy zawsze uwzględniać stawkę brutto, gdyż podatek od towarów i usług, choć rozliczany przez uprawnionego do otrzymania płatności zgodnie z przepisami podatkowymi, stanowi zawsze element wynagrodzenia uprawnionego do otrzymania płatności. Nie budzi przy tym wątpliwości, że podatek od towarów i usług musi być zawsze zapłacony przez przedsiębiorcę, ale odwołanie się do pojęcia „wynagrodzenia” w ustawie pozwalało na uznanie, że do oceny ofert wartość sumy pieniężnej, którą miałby zapłacić przedsiębiorca przedstawiający najkorzystniejszą ofertę może być - wyłącznie na gruncie regulacji ustawy - określana jako wynagrodzenie netto, a wystarczające jest wskazanie, że ponadto wykonawca wygrywający przetarg będzie zobowiązany uiścić należny podatek od towarów i usług.

Zamawiający w pkt. 15 SWZ ppkt 15.2 wskazał, że do porównania ofert będzie brana pod uwagę cena całkowita brutto. Nawias 0 % nie wskazywał zdaniem Zamawiającego - tak jak twierdzi Odwołujący, że wszystkie oferty będą porównywane przy stawce 0% w ramach kryteriów oceny ofert. Byłoby to sprzeczne z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

W tym miejscu należy także przytoczyć orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:

Wyrok z dnia 29 sierpnia 2024 r., KIO 2750/24, Legalis **Teza**

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Jednakże dyrektywy wykładni oświadczeń woli zawarte w art. 65 § 1 KC mają zastosowanie tylko wówczas, gdy treść oświadczenia woli jest niejasna lub wieloznaczna.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 września 2024 r., KIO 2839/24, Legalis **Teza**

Postanowienia zawarte w dokumentach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego winny być interpretowane biorąc pod uwagę ich całość. Nie jest rolą Izby dokonywanie interpretacji poszczególnych postanowień IPU i OPZ. W sytuacji, w której odwołujący ma wątpliwości, jak należy rozumieć poszczególne postanowienia wskazanych dokumentów, winien zwrócić się o ich wyjaśnienie do zamawiającego.

Tak więc zdaniem Zamawiającego nie było możliwości, aby do porównania ofert w ramach kryterium ceny zastosować dla wszystkich ofert stawkę 0%.

3) Potwierdzeniem takiego stanowiska Zamawiającego jest pkt 16.2.1—Opis kryterium cena

„Kryterium rozpatrywane będzie na podstawie ceny brutto podanej przez Wykonawcę. Wykonawca, który przedstawi najniższą cenę w ofercie otrzyma max. 60 punktów, a inni odpowiednio mniej, stosownie do

przedstawionego poniżej wzoru:....".

4)Na taki sposób rozumienia SWZ w tym zakresie wskazuje również załącznik nr 1 do SWZ, gdzie w pkt 1 Wynagrodzenie wskazano na możliwość wpisania dowolnej stawki VAT.

1.Wynagrodzenie:

1.1.Wynagrodzenie łączne za realizację przedmiotu zamówienia (zakres podstawowy - 1800 szt.

komputerów typu All in One) w kwocie.....zł brutto, (słownie:.....),

w tym.....% VAT w wysokości:.....zł, (słownie:.....).

1.2.Cena jednostkowa brutto za 1 szt. komputera typu All in One (obejmuje również realizację prawa opcji) w wysokości zł, (słownie:.....), w tym % VAT w

wysokości:.....zł, (słownie:.....).

1.3.Wynagrodzenie łączne za realizację opcji - nie więcej niż 400 szt. komputerów typu All in One w kwocie.....zł brutto, (słownie:.....), w tym.....% VAT w wysokości:.....zł, (słownie:.....),".

5)Również w załączniku nr 7 do SWZ w umowie w paragrafie 3 wskazano na możliwość wpisania stawki VAT podanej w ofercie wykonawcy.

„§ 3 Wynagrodzenie

1.Zamawiający za należyte wykonanie przedmiotu Umowy zgodnie z Formularzem ofertowym Wykonawcy, stanowiącym załącznik nr 1 do Umowy, w zakresie podstawowym, o którym mowa w § 1 ust. 2, zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie wynoszące łącznie..... (słownie:..... złotych/100) brutto,

2.Cena jednostkowa brutto za 1 szt. komputera typu All in One (obejmuje również realizację prawa opcji), zgodnie z Formularzem ofertowym Wykonawcy, stanowiącym załącznik nr 1 do Umowy,

wynosił, (słownie:.....), w tym% VAT w wysokości: zł.....

(słownie.....).

3.Zamawiający za należyte wykonanie opcji, o której mowa § 8, zgodnie z Formularzem ofertowym Wykonawcy, stanowiącym załącznik nr 1 do Umowy, zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie wynoszące nie więcej niż..... zł (słownie.....złowych /100) brutto,"

W tym miejscu należy przytoczyć Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie - XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy z dnia 22 października 2021 r., XXIII Zs 96/21

Teza 1. Nie ulega wątpliwości, że określenie stawki VAT jest obowiązkiem wykonawcy składającego ofertę i jest to czynność związana z określeniem ceny. Wykonawca jest zatem obciążony odpowiedzialnością za zastosowanie błędnej stawki. Zastosowanie przez wykonawcę innej stawki VAT niż przewidziana przepisami prawa podatkowego jest błędem w obliczeniu ceny, a błąd taki nie podlega poprawieniu. Zamawiający dokonując oceny poprawności złożonych w postępowaniu ofert, ma możliwość kwestionowania stawki podatku VAT, jednak jest ona bardzo ograniczona. Obowiązkiem zamawiającego jest odrzucenie oferty, która zawiera błędy w obliczeniu ceny. Opierając się zatem na treści art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 17 stycznia 2019 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, który to wskazywany jest w definicji legalnej „ceny” w PZP, należy zaznaczyć, że w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym. Przez cenę rozumie się również stawkę taryfową. Konsekwencją powyższego jest obowiązek przeprowadzenia weryfikacji przez zamawiającego także tego zakresu. Przy tym działania zamawiającego nie mogą pozostawać w sprzeczności z przepisami ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, a także ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

2. Zamawiający nie jest uprawniony do dokonania odrzucenia oferty na podstawie jedynie przekonania o konieczności zastosowania w zamówieniu określonej stawki VAT. Jeżeli wysokość stosowanej stawki w danej sprawie nie jest jednoznaczna, co więcej, możliwe są różne jej interpretacje, a zamawiający nie dysponuje interpretacją indywidualną, to nie ma podstaw do kwestionowania wskazanej w ofercie stawki podatku VAT. Zarówno KIO jak i sąd nie są podmiotami właściwymi do ustalenia wysokości należnego podatku. Organami uprawnionymi do tego są Ministerstwo Finansów w

tym Urzędy Skarbowe oraz sądy administracyjne.

Właściwym jest również przytoczenie Wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie - VII Wydział Gospodarczy z dnia 5 września 2018 r., VII AGa 490/18, Legalis

Teza Podatek, w tym podatek od towarów i usług, stanowi składnik cen dóbr dostarczanych na podstawie czynności obciążonych podatkiem VAT. Cena oznacza wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę; w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu takim podatkiem.

6) Powyższe wywody Zamawiającego wskazują, że Zamawiający nie naruszył art. 223 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp.

Na potwierdzenie takiego stanowiska pragnę wskazać na poniższe orzeczenia KIO, które potwierdzają, że w przedmiotowym stanie faktycznym w prowadzonym postępowaniu nie mamy do czynienia z naruszeniem powyższego przepisu.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 lutego 2025 r., KIO 271/25 Teza

Warunkiem skutecznej poprawy omyłki w ofercie odwołującego jest okoliczność, że dokonana poprawa nie może prowadzić do istotnej zmiany treści oferty. Ponadto, aby dokonać poprawienia innej omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający musi mieć wiedzę, w jaki sposób omyłkę poprawić, a wiedza ta musi wynikać z zapisów SWZ oraz z treści oferty wykonawcy. Istota omyłki polega na tym, że jej zauważenie i uznanie, że dana treść została błędnie wpisana, możliwe jest bez konieczności występowania do wykonawcy o informacje w tym zakresie. Ponadto musi istnieć wyłącznie jeden możliwy do samodzielnego ustalenia przez zamawiającego sposób poprawienia oferty.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 października 2024 r., KIO 3285/24 Teza

Zasada równego traktowania nie stoi na przeszkodzie poprawieniu lub uzupełnieniu szczegółów oferty, jeżeli w sposób oczywisty wymaga ona niewielkiego wyjaśnienia lub sprostowania oczywistych omyłek, przy czym należy jednak przestrzegać określonych wymogów. Żądanie wyjaśnienia oferty nie może prowadzić do rezultatu porównywalnego w istocie z przedstawieniem przez oferenta nowej oferty

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 września 2024 r., KIO 2893/24 Teza

Możliwość poprawienia oczywistej omyłki w tekście oferty dotyczy wyłącznie takich błędów, które są łatwe do zauważenia, a „oczywistość” omyłki rozumianej jako określona niedokładność nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań czy też ustaleń. Może to być błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenie lub inna niedokładność przypadkowa, która nasuwa się sama przez się każdemu. Inne zaś omyłki to omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Proces poprawiania innych omyłek nie może prowadzić przy tym do konieczności znaczącej ingerencji ze strony zamawiającego w treść oferty. Wystąpienie takiej omyłki nie może też pozostawiać wątpliwości co do zamierzonej treści oświadczenia wykonawcy.

7) W przypadku, gdy Zamawiający nie popełnił błędu przy ocenie ofert i nie musi poprawiać innych omyłek zgodnie z art.223 ust.2 pkt. 3 ustawy Pzp to wnoszący odwołanie nie ma interesu w jego wnoszeniu w rozumieniu art. 505 ust 1 ustawy Pzp, gdyż jego oferta po odrzuceniu firmy PIOMAR Sp. z o.o zostanie skwalifikowana na drugim miejscu. W odwołaniu brak jest jakichkolwiek zarzutów pod adresem firmy CTALFA Sp. z o.o. To ta Firma zostanie wybrana przez Zamawiającego jako oferta najkorzystniejsza w prowadzonym postępowaniu.

Potwierdzeniem takiego stanowiska jest Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 stycznia 2023 r., KIO 142/23

Teza Dla skutecznego wniesienia środka ochrony prawnej nie jest wystarczające, aby wniósł je podmiot zaliczany do kategorii wskazanej w art. 505 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Podmiot korzystający ze środka ochrony prawnej - oprócz tego, że musi zaliczać się do tej kategorii - musi także wykazać spełnienie tzw. materialnoprawnych przesłanek do wniesienia środka ochrony prawnej, tj. wykazać, że: 1) ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie; 2) poniósł lub może ponieść szkodę; 3) poniesiona lub możliwa do poniesienia szkoda jest wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów Prawa zamówień publicznych. Przesłanki te muszą być spełnione łącznie. Jest to warunek skutecznego wniesienia środka ochrony prawnej, który podlega badaniu przez organy rozpoznające środek ochrony prawnej.

Tak więc mając na uwadze powyższe stanowisko Zamawiającego odwołanie zostaje uwzględnione tylko w części wyżej wskazanej i zostaje oddalone w pozostałej części.

Zgłoszony sprzeciw.

wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w dniu 4 lipca 2025 r. jednego zarzutu przedstawionego w odwołaniu, tj. zarzut zaniechania odrzucenia oferty PIOMAR na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 lit. c ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp **wobec nie złożenia certyfikatu ISO 14001, wymaganego w pkt 8.8.8 SWZ**

(2) Przystępujący wnosi niniejszy sprzeciw, uznając, że odwołanie wniesione przez Odwołującego jest w całości bezpodstawne i w związku z tym wnioskuję o oddalenie odwołania w całości. Pismo przystępującego z dnia 16 lipca 2025 roku.

PISMO PROCESOWE PRZYSTĘPUJĄCEGO z dnia 11 sierpnia 2025 roku.

(1) W imieniu wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" sp. z o. o. z s. w Brzegu (dalej „Przystępujący” lub „PIOMAR”), ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup i dostawa komputerów dla placówek oświatowych Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy”, znak: WKA.260.3.2025 (dalej „Postępowanie”), ogłoszonego przez Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Praga-Południe przy ul. Grochowska 262, 04-398 Warszawa (dalej: „Zamawiający”), który na podstawie art. 525 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), w dniu 4 lipca 2025 r. złożył przystąpienie po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego wszczętego wskutek odwołania wniesionego dnia 30 czerwca 2025 r. przez wykonawcę MBA SYSTEM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący” lub „MBA”), poniżej przedstawiam uzasadnienie wniosku o oddalenie odwołania w całości.

I. Wprowadzenie

(2) MBA zarzuca Zamawiającemu:

- a. wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy PIOMAR - naruszenie art. 239 ustawy Pzp;
- b. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PIOMAR - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp oraz art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp, wobec niezłożenia bądź złożenia niekompletnych przedmiotowych środków dowodowych, tj. odpowiednio: nie złożonych a wymaganych bądź niepotwierdzających wszystkich wymagań zawartych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”), przy nieprzewidzianym w dokumentach zamówienia trybie ich uzupełnienia;
- c. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PIOMAR - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania;
- d. naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp przez zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołującego innej nieistotnej dla treści oferty omyłki w zakresie stawki podatku VAT przyjętej na potrzeby dokonania oceny oferty i dokonaniu czynności porównania i oceny oferty Odwołującego przy uwzględnieniu stawki VAT 23%, zamiast, co wynika z SWZ, 0%.**

(3) W dniu 4 lipca 2025 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w którym Zamawiający:

- a. uwzględnił zarzut zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy PIOMAR na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.c) ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp **wobec nie złożenia oryginału certyfikatu ISO 14001 wymaganego w pkt 8.8.8 SWZ**,
- b. wniósł o oddalenie całości pozostałych zarzutów odwołania.

(4) **W dniu 16 lipca 2025 r. PIOMAR wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia jednego z zarzutów odwołania.**

II. Złożenie przez PIOMAR wszystkich wymaganych PŚD, w tym certyfikatu ISO 14001

II.1. Brak wymogu złożenia „oryginału” certyfikatu

(5) **W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Zamawiający - uwzględniając przedmiotowy zarzut - modyfikuje zakres odnośnego warunku SWZ**

(6) MBA w odwołaniu zarzuca zaniechanie złożenia przez PIOMAR „oryginału” certyfikatu ISO 14001. Jednakże, w SWZ Zamawiający nie wyartykułował takiego żądania. Zamawiający, w ‘Odpowiedzi na odwołanie’ bazuje na treści zarzutu MBA, zamiast na treści SWZ, konsekwentnie w całym swym piśmie weryfikując, czy PIOMAR złożył „orygina certyfikatu”. Jednocześnie, Zamawiający nie wskazuje, z którego fragmentu SWZ miałby wynikać obowiązek dla

wykonawców, aby złożyli „oryginał” certyfikatu.

(7) **Analizując treść SWZ należy wskazać, że Zamawiający bardzo selektywnie wymaga złożenia dokumentów i oświadczeń w oryginale. Poniżej, Przystępujący przedstawia, w których miejscach SWZ Zamawiający wymagał złożenia „oryginału”:**

• **Strona 8 SWZ:**

3. Wymagania formalne;

Wykonawca składa JEDZ-**w oryginale w postaci dokumentu**- elektronicznego podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę upoważnioną do reprezentowania- wykonawcy zgodnie z formą reprezentacji określona w dokumencie rejestrowym właściwym dla formy organizacyjnej lub innym dokumencie.

• **Strona 10 SWZ:**

dokumentów. Oznacza to, że jeżeli upoważnienie takie nie wynika wprost z ww. dokumentów- to do oferty należy dołączyć- stosowne pełnomocnictwo **w formie oryginału** lub kserokopii- potwierdzonej notarialnie;

oraz

Wymagana - forma:

Zobowiązanie musi być - złożone **w oryginale** w postaci - dokumentu elektronicznego podpisanego kwalifikowanym podpisem – elektronicznym – przez - osoby upoważnione do reprezentowania podmiotu zgodnie - z jego formą reprezentacji, na zdolnościach którego polega wykonawca, określoną w-dokumencie rejestrowym – właściwym - dla formy organizacyjnej tego podmiotu lub Innym dokumencie

oraz

Wymagana forma:

a) **oryginał** w postaci elektronicznej podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę upoważnioną do reprezentowania-wykonawcy/ wykonawców wspólnie ubiegających się- o udzielenie zamówienia zgodnie z formą reprezentacji,- określoną w dokumencie rejestrowym właściwym dla-formy organizacyjnej,-lub b) elektroniczna kopia dokumentu poświadczona za zgodność-z oryginałem przez notariusza, tj. podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby posiadającej uprawnienia notariusza.

• **Strona 11 SWZ:**

Wykonawcy składają oświadczenia w - oryginale w postaci dokumentu - elektronicznego podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawców zgodnie z formą reprezentacji określoną w dokumencie rejestrowym właściwym dla formy organizacyjnej lub-innym dokumencie.

• **Strona 16 SWZ:**

4) **Wadium** wnoszone w formie innej - niż pieniężna musi być **wniesione w oryginale w postaci elektronicznej** i - musi obejmować cały okres związania ofertą. Gwarancja lub poręczenie musi zawierać - w swojej - treści nieodwołalne i bezwarunkowe zobowiązanie wystawcy dokumentu do zapłaty na - rzecz Zamawiającego kwoty wadium płatne na pierwsze pisemne- żądanie Zamawiającego. Wadium należy załączyć do oferty wykonawcy.

W odniesieniu do żądania przedstawienia certyfikatu ISO 14001 Zamawiający nie wyartykułował żądania, aby dokument ten został złożony w oryginale. Zatem, dopuszczona była każda forma zgodna z SWZ oraz przepisami prawa:

8. Dokumenty, które wykonawcy muszą złożyć wraz z ofertą

8.8. PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE, takie jak:

8. Certyfikat ISO 14001 zarządzania środowiskiem lub równoważny certyfikat wydany przez akredytowaną instytucję w analogicznym zakresie dla producenta komputera.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że Zamawiający nie żądał, aby wykonawcy złożyli „oryginał” certyfikatu. Tym samym, badanie Zamawiającego, polegające na weryfikacji, czy PIOMAR złożył „oryginał certyfikatu ISO 14001” było obarczone błędem pierwotnym - przyjęty problem nie wynika bowiem z warunków SWZ. Zatem wniosek Zamawiającego - o braku złożenia oryginału certyfikatu - jest irrelevantny dla oceny zgodności oferty PIOMAR z SWZ.

Uwzględniając zarzut dotyczący certyfikatu ISO 14001, Zamawiający zmienił treść zarzutu, zmienił treść ust. 8.8.8 SWZ, a następnie dokonał oceny zasadności zmienionego zarzutu w oparciu o treść oferty PIOMAR w zestawieniu z nieistniejącym wymogiem SWZ. Takie działanie, jako bezprawne, nie zasługuje na ochronę Krajowej Izby Odwoławczej. Z tego względu, Przystępujący wnosi o zbadanie zasadności zarzutu MBA w oparciu o dosłowną treść przedmiotowego zarzutu oraz w oparciu o opublikowaną treść SWZ. Dla przystępującego ta okoliczność jest szalenie istotna, gdyż tylko uwzględniając literalną treść SWZ przy ocenie ofert, oferta PIOMAR zostanie należycie oceniona i będzie w dalszym ciągu sklasyfikowana na pierwszym miejscu rankingu ofert.

Ponimo braku wymogu złożenia oryginału certyfikatu, złożony przez PIOMAR certyfikat faktycznie został złożony w oryginale, o czym szczegółowo Przystępujący wskazuje w ust. (28) poniżej.

II.2. Analiza pojęcia „dokument”

Mając na uwadze wniosek, iż złożenie „oryginału” certyfikatu ISO 14001 nie było konieczne dla wykazania zgodności oferty z treścią SWZ, należy zbadać, jakie formy zostały dopuszczone przez Zamawiającego w SWZ.

(13) Jak zostało wykazane w pkt. (8) powyżej, cały pkt 8 SWZ dotyczy „dokumentów”. Termin „dokument” został ustawowo zdefiniowany - wyjaśnienie znajduje się w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (dalej: „kodeks cywilny” lub „k.c.”). Zatem, jeżeli Zamawiający nie precyzuje w SWZ, w jakiej formie należy złożyć dany dokument, należy przyjąć, że dopuszczona jest każda forma spełniająca legalną definicję „dokumentu”.

(14) **Zgodnie z art. 773 kodeksu cywilnego, „Dokumentem jest nośnik informacji umożliwiający zapoznanie się z jej treścią”.** W celu przybliżenia, w jaki sposób należy wyklądać cytowany przepis, warto sięgnąć do doktryny i orzecznictwa.

(15) I tak, doktryna wskazuje, że „Wprowadzenie definicji legalnej słowa „dokument” jako nośnika informacji umożliwiającego zapoznanie się z jej treścią zrywa z tradycyjnym rozumieniem tego pojęcia jako informacji utrwalonej wyłącznie w postaci pisma, dając w ten sposób wyraz szerokiemu ujęciu dokumentu. Definicja ma charakter technicznie neutralny. W konsekwencji treść dokumentu może zostać dowolnie ujawniona, np. poprzez znaki graficzne, dźwięk lub obraz, a także utrwalona na dowolnym nośniku, np. papierze, skórze, drewnie, metalu, urządzeniu informatycznym umożliwiającym nagranie i odtwarzanie głosu, dysku komputera, karcie pamięci, płycie DVD, serwerze i przy pomocy dowolnych środków, np. pióra, komputera czy telefonu komórkowego. Nie ma wymogu podpisania dokumentu” (Balwicka-Szczyrba Małgorzata (red.), Sylwestrzak Anna (red.): „Kodeks cywilny. Komentarz”, wyd. II, Opublikowano: WKP 2024).

(16) W kolejnym komentarzu do art. 773 k.c. czytamy: „Definiując dokument, ustawodawca posłużył się sformułowaniem przedmiotowo-funkcyjnym (nośnik z informacją, z którą można się zapoznać). Zgodnie z art. 773 k.c., dokumentem w rozumieniu tego przepisu jest bowiem nośnik informacji umożliwiający zapoznanie się z jej treścią. Zatem dokument to nośnik, o ile zawiera informację i umożliwia poznanie jej treści. Wynika z tego, że informacja jest konstytutywną cechą dokumentu. Inaczej mówiąc, nośnik bez informacji nie jest dokumentem. Ponieważ dokument ma umożliwiać zapoznanie się z informacją, musi zapewniać dostęp do niej oraz cechować się trwałością i autentycznością, chociaż cechy te nie zostały *expressis verbis* wskazane w ustawowej definicji dokumentu.

W celu uzyskania możliwości zapoznania się z informacją musi być dostępna metoda odtworzenia informacji z nośnika (odczytania, odsłuchania, obejrzenia, zależnie od rodzaju nośnika, środka i sposobu utrwalenia informacji). Chodzi o techniczną możliwość zapoznania się z informacją, z uwzględnieniem treści art. 61 k.c., w którym chodzi o możliwość zapoznania się z treścią oświadczenia woli (czego nie zapewni np. uszkodzony plik z oświadczeniem, niemożliwy do odczytu) (...).

Informacja ma być zachowana i możliwa do odtwarzania przez odpowiedni czas, trudny do sprecyzowania. Wyobrażenie o nim może dać uzmysłowienie sobie potrzeby zapoznania się przez adresata z oświadczeniem woli, gdy umowa jest zawierana, a następnie konieczności zachowania tego oświadczenia na potrzeby wykonywania zobowiązań umownych i być może jeszcze postępowania sądowego wszczętego dla dochodzenia roszczeń wynikających z umowy, co wymagać będzie udowodnienia treści informacji utrwalonej w dokumencie” (Fras Mariusz (red.), Habdas Magdalena (red.): „Kodeks cywilny. Komentarz”. Tom I. Część ogólna (art. 1-125), Opublikowano: WKP 2018).

(17) **Również stanowisko judykatury pozwala na głębsze zrozumienie koncepcji „dokumentu” przez dokonanie szczegółowej wykładni w zakresie możliwości uznania linku do informacji jako dokumentu. Przykładowo, w wyroku z dnia 25 października 2018 r., sygn. akt V ACa 1480/17, Sąd Apelacyjny w Warszawie orzekł: „Nośnik z nagraniem audycji telewizyjnej jest dokumentem zawierającym zapis obrazu i dźwięku w rozumieniu art. 308**

k.p.c. Sąd Apelacyjny podkreśla, że dokumentem jest każdy nośnik informacji umożliwiający zapoznanie się z jej treścią (art. 773 k.c.). Nośnikiem owym nie musi być przedmiot składany do akt (USB czy płyta CD), lecz może nim być także zapis na serwerze strony pozwanej, o ile - jak w niniejszej sprawie - znany jest link umożliwiający odtworzenie zapisanych na serwerze informacji”.

(18) Podobne stanowisko zajął Sąd Rejonowy w Nowym Sączu w wyroku z dnia 7 lutego 2023 r., sygn. akt: I C 1254/22: „Istotą więc dokumentu jest obecnie sama zapisana informacja. Zgodnie z art. 773 k.c. dokumentem jest także nośnik informacji umożliwiający zapoznanie się z jego treścią. Nośnikiem informacji w tym znaczeniu może być chociażby zapis na serwerze, o ile znany jest link umożliwiający odtworzenie zapisanych na serwerze informacji, zapis na konkretnym twardym dysku, pendrive, płycie CD i one wtedy będą stanowiły dowód w procesie”.

(19) Mając na uwadze powyższe, przekazanie przez PIOMAR dokumentu w formie zapisu na serwerze strony, do którego został podany link, spełnia wymagania SWZ w zakresie przedstawienia dokumentu - certyfikatu ISO 14001.

(20) Przystępujący podkreśla, że wraz z ofertą, w pliku o nazwie „c08017709” na stronie 41, został wskazany link do zapisu na serwerze, z żadaną przez Zamawiającego informacją, tj. certyfikatem ISO 14001:

ISO 14001 certificates:

and <http://www.hp.com/hpinfo/globalcitizenship/environment/pdf/cert.pdf>

Drugi ze wskazanych nośników informacji umożliwia zapoznanie się z treścią certyfikatu ISO 14001 w języku angielskim, do którego Przystępujący złożył również tłumaczenie na język polski:

<http://www.hp.com/hpinfo/globalcitizenship/environment/pdf/cert.pdf>.

(21) Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że PIOMAR złożył wraz z ofertą dokument certyfikatu ISO 14001 wraz z tłumaczeniem. Tym samym, bezzasadny jest zarzut MBA o braku tego dokumentu w ofercie Przystępującego.

II.3. Brak wymogu złożenia „wydruku”

(22) Przystępujący nadmienia także - antycypując ewentualną argumentację MBA lub Zamawiającego - że bezzasadne byłoby również twierdzenie, że dokument certyfikatu ISO 14001 powinien być zostać złożony w formie wydruku. Podobnie jak w przypadku żądania formy „oryginału”, również w przypadku żądania „wydruku” Zamawiający bardzo selektywnie wymaga złożenia dokumentów w formie wydruku. Poniżej Przystępujący przedstawia, w których miejscach SWZ Zamawiający wymagał złożenia „wydruku”:

• Strona 11 SWZ:

4. Wydruk ze strony <https://www.cpubenchmark.net> nie starszy niż 3 dni od daty złożenia oferty Wykonawcy, potwierdzający zgodność oferowanego sprzętu z parametrem opisanym w pozycji nr 2.4 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

5. Wydruk ze strony EPEAT dla Polski lub innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej potwierdzający zgodność oferowanego sprzętu z parametrem opisanym w pozycji nr 14.2 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia lub równoważny certyfikat wydany przez akredytowaną instytucję w analogicznym zakresie dla oferowanego komputera.

oraz

9. Wydruk ze strony Windows Compatible Products List potwierdzający zgodność oferowanego sprzętu z parametrem opisanym w pozycji nr 14.7 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia.

(23) Przystępujący zwraca również uwagę, że publikacja przez producentów sprzętu komputerowego certyfikatu ISO 14001 pod linkiem to norma **Przykładowo, dla sprzętu producenta Lenovo** dokument certyfikatu znajduje się tutaj: <https://www.lenovo.com/pl/pl/produkty/serwis/iso14001> **dla sprzętu producenta Dell** dokument certyfikatu znajduje się tutaj: <https://www.delltechnologies.com/assets/pt-br/solutions/business-solutions/legal-pricing/dell-inc-iso-14001-2015-multi-site-certificate.pdf>.

Zamawiający doskonale zdają sobie sprawę, że treść certyfikatów jest dostępna na tym właśnie nośniku. Zatem gdyby chcieli uzyskać „dokument” w innej formie. np. „wydruku” to takie żądanie zostałoby wprost wyartykułowane.

(24)**Zaznaczenia wymaga także okoliczność, że również Odwołujący doskonale zdaje sobie sprawę, że przekazywanie dokumentu certyfikatu w formie zapisu na serwerze strony, do którego został podany link, jest stałą praktyką w przetargach publicznych.** W celu wykazania powyższego wystarczy wskazać przetarg organizowany przez Zamawiającego (Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty - Mokotów m.st. Warszawy) pn.: „Dostawa komputerów stacjonarnych typu All-in-One do szkół i placówek oświatowych w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy”, znak DBFO-IV.WAO.4660.1.2.2025.ETL. w którym to przetargu ofertę złożył m.in. również Odwołujący i zajął drugie miejsce w rankingu ofert, zaś pierwsze miejsce zajął PIOMAR (dokumentacja postępowania dostępna jest tutaj: https://dbfomokotow.ezamawiaiacy.pl/pn/dbfomokotow/demand/notice/public/162628/details?folder=0_002&). Ponadto, w przetargu tym PIOMAR zaoferował dokładnie takie same komputery all-in-one (HP ProOne 440 G9), jak w niniejszym Postępowaniu. W przytoczonym postępowaniu Zamawiający nie kwestionował formy złożonego dokumentu ISO 14001. również MBA nie kwestionowała legalności wyboru oferty PIOMAR, zaś całe zamówienie zostanie zrealizowane do końca lipca 2025 (rzetelnie, terminowo, bez jakichkolwiek zastrzeżeń Zamawiającego).

(25)**Mając zatem na uwadze, że w odniesieniu do certyfikatu ISO 14001 Zamawiający nie żądał złożenia dokumentu w formie wydruku, wystarczającą formą złożenia żadanego dokumentu było złożenie tego dokumentu w formie nośnika informacji umożliwia zapoznanie się z treścią certyfikatu ISO 14001 (w języku angielskim oraz jego tłumaczenia na język polski).**

II.4.Trwałość i autentyczność złożonego dokumentu

(26)**Przystępujący wskazuje, że złożony dokument certyfikatu ISO 14001 cechuje się trwałością i autentycznością. Treść dokumentu została opublikowana na serwerze HP Inc., czyli producenta oferowanego sprzętu. Jest to zatem dokument autentyczny. Nie jest to bowiem serwer Przystępującego, na którego zawartość PIOMAR miałby wpływ, co mogłoby rodzić zastrzeżenia** Przeciwnie, jest to strona operowana przez podmiot zarejestrowany w Stanach Zjednoczonych (vide treść certyfikatu): obraz w piśmie Przystępującego z dnia 11 sierpnia 2025r. – str. 7 - akta sprawy)

(27) **Co istotne, o autentyczności przedmiotowego certyfikatu świadczą również złożone na nim kwalifikowane podpisy elektroniczne wystawcy tego certyfikatu, tj. akredytowaną instytucję Bureau Veritas Certification Holding. Tym samym, przedmiotowy dokument został złożony w oryginale, zaś weryfikacja podpisu potwierdza, że dokument ten nie był zmieniany po podpisaniu tego pliku:** (obraz pismo Przystępującego z dnia 11 sierpnia 2025r. – str. 8 pisma – akta sprawy)

(28)**Powyższe świadczy o wręcz wyjątkowej pewności Zamawiającego w zakresie autentyczności złożonego dokumentu. W przypadku certyfikatu Dell czy Lenovo, dokumenty te nie są podpisane podpisem kwalifikowanym. Okoliczność, iż certyfikat HP jest podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez wystawcę dodatkowo wzmacnia autentyczność tego dokumentu.**

(29)Spółka HP Inc. dba, aby przedmiotowy certyfikat był powszechnie dostępny pod wskazanym linkiem, przez cały czas ważności tegoż certyfikatu. Oznacza to, że certyfikat jest dostępny pod wskazanym linkiem w niezmienionej, trwałej formie co najmniej od 22 czerwca 2024 r., (tj. pierwszego dnia obowiązywania, zaś przeszło tydzień od jego wydania w dniu 14 czerwca 2024 r.) i będzie dostępny jeszcze co najmniej do 21 czerwca 2027 r., kiedy to zakończy się ważność tego certyfikatu. Jest to zatem dokument trwały.

(30)**Również fakt złożenia przez PIOMAR tłumaczenia złożonego dokumentu, potwierdza jego niezmiennność, trwałość i autentyczność. Tłumaczenie to - co wynika wprost z nagłówka „Machine Translated by Google” - zostało dokonane maszynowo, przy użyciu tłumacza Google. Jeżeliby więc ponownie przetłumaczyć maszynowo treść informacji dostępnych po kliknięciu w link wskazany w ofercie PIOMAR, to uzyskane tłumaczenie maszynowe byłoby dokładnie tej samej treści co załączone do oferty. Ta okoliczność również potwierdza, iż złożony wraz z ofertą dokument stanowi należyte potwierdzenie posiadania przez zaoferowany sprzęt certyfikatu ISO 14001.**

(31)**Powyższe dowodzi, że złożony przez PIOMAR dokument cechuje trwałość i autentyczność. Tym samym, również cechy dokumentu nie ujęte w ustawowej definicji „dokumentu”, lecz podnoszone przez doktrynę, charakteryzując złożony przez Przystępującego dokument certyfikatu ISO 14001.**

II.5.Wnioskowanie z większego na mniejsze (a maiore ad minus)

(32)**Przedstawione w ust. II.1 - II.4 argumenty potwierdzają, zdaniem Przystępującego, że Zamawiający nie zastrzegł konieczności składania dokumentu certyfikatu ISO 14001 w oryginale ani w jakiegokolwiek innej formie,**

np. wydruku (co zastrzegł w odniesieniu do innych dokumentów lub oświadczeń). Oznacza to, że dopuszczone zostały wszystkie formy dokumentu, które spełniają legalną definicję tego terminu. Dalej, Przystępujący wykazał, że zarówno doktryna jak i orzecznictwo potwierdzają, że dokumentem jest każdy nośnik informacji umożliwiający zapoznanie się z jej treścią, w tym również zapis na serwerze, o ile - jak w niniejszej sprawie - znany jest link umożliwiający odtworzenie zapisanych na serwerze informacji. Zdaniem Przystępującego, te argumenty prowadzą do konkluzji, że certyfikat ISO 14001 został przez Przystępującego złożony wraz z ofertą, z uwagi na fakt, że w złożonym wraz z ofertą pliku o nazwie „c08017709” na stronie 41, został wskazany link do zapisu na serwerze, z żadaną przez Zamawiającego informacją, tj. certyfikatem ISO 14001. Zatem, poniżej przedstawiona argumentacja została podniesiona z ostrożności, jako wspierająca twierdzenie Przystępującego w zakresie złożenia wszystkich żądanych przedmiotowych środków dowodowych (dalej: „PŚD”, lub w cytatach: „PSD”).

(33)Przystępujący wskazuje, że nawet jeżeliby uznać, że forma dokumentu w postaci zapisu na serwerze wraz z linkiem umożliwiającym odtworzenie zapisanych na serwerze informacji nie została wprost przez Zamawiającego dopuszczona - z czym Przystępujący kategorycznie się nie zgadza - to należałoby uznać, że forma taka została dopuszczona w sposób pośredni.

(34)Mianowicie, zgodnie z cytowanym w ust. (8) powyżej żądaniem Zamawiającego, wykonawcy zobowiązali byli przedstawić certyfikat ISO 14001 lub równoważny certyfikat wydany przez akredytowaną instytucję w analogicznym zakresie dla producenta komputera. Zatem, wykonawcy uprawnieni byli do złożenia innego niż ISO 14001 dokumentu, ale również wydanego przez akredytowaną instytucję w analogicznym zakresie dla producenta komputera tj. zarządzania środowiskiem. Skoro Zamawiający dopuścił równoważność w zakresie merytorycznym, to - wnioskując z większego na mniejsze - należy uznać, że tym bardziej dopuścił równoważność wszystkich form „dokumentu”, o ile przedstawiają one certyfikat ISO 14001 zarządzania środowiskiem.

(35)Skoro Zamawiający dopuścił znacznie dalej idące odstępstwo od preferowanego przez siebie dokumentu ISO 14001, to uznać należy, że tym bardziej dopuścił mniejsze odstępstwo od preferowanej przez siebie formy dokumenty - dopuścił, aby żądane informacje zostały przedstawione nie w pliku, lecz poprzez wskazanie linku do zapisu na serwerze, z żadaną przez Zamawiającego informacją, tj. certyfikatem ISO 14001.

(36)Zdaniem Przystępującego, wykładając treść SWZ i stosując do niej wnioskowanie a maiore ad minus należy dojść do wniosku, że forma dokumentu złożona przez PIOMAR jest wystarczające. Z uwagi na fakt, że Zamawiający dopuszcza nawet merytoryczne odmienności w zakresie żadanego PŚD (tj. certyfikat równoważny do certyfikatu ISO 14001), to tym bardziej dopuszczona jest odmienność w zakresie formy certyfikatu, który wprost spełnia żądanie podstawowe, gdyż dotyczy certyfikatu ISO 14001, przekazanego zamawiającemu w postaci linku do informacji na serwerze.

II.6 Wydruk strony EPEAT, jako dokument równoważny dla certyfikatu ISO 14001

(37)Przystępujący, mając na uwadze treść ust. (32) powyżej, która ma zastosowanie również do poniższego punktora, wskazuje dalej, na następującą zasadę prawa zamówień publicznych.

(38)Przystępujący wskazuje, że nawet jeżeliby uznać, że dokumentu certyfikatu ISO 14001 złożony w postaci zapisu na serwerze wraz z linkiem umożliwiającym odtworzenie zapisanych na serwerze informacji nie czyni zadość żądaniu Zamawiającego z ust. 8.8.8 SWZ - z czym Przystępujący się kategorycznie nie zgadza - to należałoby uznać, że złożony wydruk strony EPEAT, żądany w ust. 8.8.5 SWZ, ma podwójną funkcję - stanowi PŚD składany dla spełnienia warunku z pkt. 8.8.5 SWZ oraz na zasadzie równoważności, pkt. 8.8.8. SWZ

(39)Mianowicie, certyfikat ISO 14001 to międzynarodowy standard dotyczący systemów zarządzania środowiskowego (EMS). Uzyskanie tego certyfikatu oznacza, że organizacja spełnia określone wymagania dotyczące ochrony środowiska, w tym zarządzania wpływem swojej działalności na środowisko, zgodności z przepisami prawa oraz ciągłego doskonalenia. Posiadanie certyfikatu ISO 14001 potwierdza zaangażowanie firmy w zrównoważony rozwój i odpowiedzialność ekologiczną.

(40)Zaś wydruk ze strony EPEAT (<https://www.epeat.net/>) potwierdza, że produkt uzyskał certyfikat EPEAT (ang: Electronic Product Environmental Assessment Tool, pol.: Narzędzie do oceny wpływu produktów elektronicznych na środowisko). Znak EPEAT® to wiodący, globalny znak ekologiczny dla produktów elektronicznych i technologicznych, potwierdzający uzyskanie przez produkt certyfikatu EPEAT.

(41)Certyfikat EPEAT to oznaczenie potwierdzające, że dany produkt cyfrowy spełnia określone kryteria środowiskowe i społeczne. Wskazuje on, że produkt jest produkowany i użytkowany w sposób zrównoważony. EPEAT to dobrowolny program, który pozwala zarówno konsumentom, jak i organizacjom ocenić wpływ

produktu na środowisko na każdym etapie jego cyklu życia — od pozyskiwania surowców, przez produkcję, użytkowanie, aż do utylizacji (końca cyklu życia produktu). Wybierając urządzenia zgodne z EPEAT, klienci mają pewność, że kupują rozwiązania o zminimalizowanym wpływie na środowisko naturalne.

(42) Aby produkt mógł uzyskać certyfikat EPEAT, musi spełnić szereg szczegółowych kryteriów:

- Energoszczędność: produkty certyfikowane muszą być energoszczędne i mieć niski pobór mocy w trybie spoczynku,
- Ekologiczne materiały: muszą być używane materiały ekologiczne, zawierające niski poziom substancji szkodliwych.
- Zrównoważony proces produkcji: producent musi przestrzegać zasad zrównoważonego rozwoju i odpowiedzialnej produkcji.
- Recykling i utylizacja: produkt musi być łatwy do recyklingu i utylizacji.

(43) Co istotne, uzyskanie certyfikatu EPEAT uwarunkowane jest uprzednim uzyskaniem certyfikatu ISO 14001. Z powyższego wynika, że złożenie wraz z ofertą wydruku ze strony EPEAT potwierdza, że zaoferowany przez PIOMAR sprzęt uzyskał certyfikat równoważny do ISO 14001. Certyfikat EPEAT wydawany jest przez Globalną Radę Elektroniczną (ang. Global Electronics Council) w zakresie zarządzania środowiskiem dla producenta komputera. Zamawiający zaś wprost dopuścił złożenie dokumentu merytorycznie równoważnego dożądanego certyfikatu ISO 14001. Tym samym, złożony przez PIOMAR wraz z ofertą wydruk ze strony EPEAT stanowi równocześnie dokument równoważny dla certyfikatu ISO 14001.

II.7. Formalizm postępowania nie jest celem samym w sobie

(44) Przystępujący, mając na uwadze treść ust. (32) powyżej, która ma zastosowanie również do poniższego punktoru, wskazuje dalej, na następującą zasadę prawa zamówień publicznych.

(45) Zdaniem Przystępującego, kluczowa dla oceny niniejszego stanu faktycznego jest okoliczność, że wraz z Zamawiający uzyskał żądane przez siebie informacje, które potwierdzają zgodność ofertowanego sprzętu z wymogami SWZ. Skoro zatem bez jakichkolwiek dalszych działań ze strony PIOMAR, Zamawiający jest w stanie zapoznać się z treścią żądanej przez siebie dokumentu, to nadmiernym formalizmem byłoby odrzucanie oferty PIOMAR z uwagi na fakt, że dostęp do żądanych informacji uzyskuje się po kliknięciu w link, a nie po kliknięciu w plik.

(46) Również uznanie, że jeden dokument nie może potwierdzać dwóch okoliczności - z pkt. 8.8.5 i pkt.8.8.8 - stanowiłoby o nadmiernym formalizmie Zamawiającego. Skoro certyfikat EPEAT jest wydawany dla urzędów spełniających jeszcze bardziej rygorystyczne warunki środowiskowe niż certyfikat ISO 14001, to nieuzasadnione byłoby nie uwzględnienie złożonego dokumentu, potwierdzającego posiadanie przez sprzęt certyfikatu EPEAT, jako równocześnie dokumentu równoważnego dla certyfikatu ISO 14001.

(47) Choć proces udzielania zamówienia publicznego jest sformalizowany, to jednak ten formalizm nie jest celem samym w sobie, a ma służyć przejrzystości postępowania. Tymczasem oferta PIOMAR w sposób przejrzysty i niezmienny zawiera żądany przez Zamawiającego dokument. Uznanie, że w takich okolicznościach faktycznych Zamawiający w dalszym ciągu uprawniony jest do wybiórczego uznawania poszczególnych form dokumentu (czego nie wyartykułował uprzednio w SWZ) stanowiłoby nadmierny, niczym nie uzasadniony formalizm, który niweczy cel, jakim jest wybór oferty z poszanowaniem przepisów prawa.

(48) Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie wyznaczała granice, wskazując, jakie zachowania Zamawiającego są niezbędne dla poszanowania zasady przejrzystości i uczciwej konkurencji, a jakie stanowią nadmierny formalizm. Dla przykładu, w wyroku z dnia 27 maja 2024 r., sygn. akt KIO 1592/24 Izba orzekła:

„Skoro więc ściśle zidentyfikowany w ofercie przedmiot zamówienia otrzymał atest higieniczny, to nie ma podstaw twierdzić, że jest on niezgodny z warunkami zamówienia. W tej sytuacji odrzucenie oferty stałoby w sprzeczności z celem postępowania o udzielenie zamówienia, jakim jest wybór oferty najkorzystniejszej, zgodnej z wymaganiami zamawiającego. Podkreślenia wymaga, że chociaż postępowanie o udzielenie zamówienia cechuje się dużym poziomem formalizmu, to jednak formalizm ten nie jest celem samym w sobie, ale ma służyć zapewnieniu wyboru oferty z poszanowaniem zasad udzielania zamówień publicznych.

Warto przy tym zauważyć, że chociaż Zamawiający wskazał jako podstawę prawną odrzucenia oferty Odwołującego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, to z uzasadnienia faktycznego tej czynności wynika, że przyczyną tego odrzucenia była nie tyle merytoryczna niezgodność oferowanych mebli z wymaganiami SWZ, co nieprzedstawienie właściwego - zdaniem Zamawiającego - przedmiotowego środka dowodowego. Zamawiający nie podnosił, że w przypadku wyboru oferty

Odwolującego otrzymałby przedmiot zamówienia niemający właściwości wymaganych w SWZ”.

(49)W wyroku tym Izba wskazała zatem, że w przypadku PŚD nadmierny formalizm, zbyt rygorystyczne podejście do przedstawionych dokumentów, stanowi o niezgodności działań zamawiającego z zasadami udzielania zamówienia publicznego. Podobnie zatem w niniejszej sprawie - skoro nie można mówić o merytorycznej niezgodności oferty PIOMAR z wymaganiami SWZ, skoro wraz ze złożoną ofertą PIOMAR udowodnił, że zaoferowany sprzęt posiadał wymagany certyfikat, skoro Zamawiający ma pewność, że dostarczone urządzenia będą spełniały normy zarządzania środowiskiem, to nadmiernym formalizmem byłoby odrzucanie oferty PIOMAR z uwagi na formę złożonego dokumentu.

II.8 Wątpliwości należy interpretować na korzyść wykonawcy

(50)Przystępujący, mając na uwadze treść ust. (32) powyżej, która ma zastosowanie również do poniższego punktora, wskazuje dalej, na następującą zasadę prawa zamówień publicznych.

(51)Nawet jeżeliby uznać, że wykładane postanowienia SWZ nie są jednoznaczne, to i wówczas należałoby uznać, że wszelkie wątpliwości w tym zakresie obciążają Zamawiającego, jako autora tych postanowień. W tym zakresie Przystępujący za własną przyjmuje argumentację Izby przytoczoną w wyroku z 18 grudnia 2024 r., sygn. akt KIO 4446/24, gdzie Izba orzekła:

„Należy jednak pamiętać, że wszelkie wątpliwości jakie mogą wynikać z niejasnych postanowień SWZ należy interpretować na korzyść wykonawców. Co więcej, postanowienia SWZ powinny być czytane literalnie, a ich interpretacja nie może opierać się na niewyrażonych w ich treści intencjach zamawiającego. Jest to ugruntowane stanowisko funkcjonujące w orzecznictwie i doktrynie”.

(52)Dlatego też, jeżeli forma złożonego dokumentu przez PIOMAR dokumentu w postaci zapisu na serwerze wraz z linkiem umożliwiającym odtworzenie zapisanych na serwerze informacji miałyby budzić u Zamawiającego wątpliwości, czy też jeśli możliwość uznania dokumentu złożonego wprost na wykazanie warunku z pkt. 8.8.5., jako równocześnie dokumentu złożonego na wykazanie warunku z pkt. 8.8.8 SWZ byłaby dla Zamawiającego wątpliwa, to należy uznać, że wszystkie te wątpliwości należy interpretować na korzyść PIOMAR. Skoro Zamawiający wprost nie wyartykułował stosownych zakazów, to należy uznać, że ewentualne wątpliwości na obecnym etapie Postępowania nie uprawniają Zamawiającego do wyciągania negatywnych skutków - i to tak daleko idących jak odrzucenie oferty - względem Przystępującego

II.9 Zasada proporcjonalności

(53)Przystępujący, mając na uwadze treść ust. (32) powyżej, która ma zastosowanie również do poniższego punktora, wskazuje dalej, na następującą zasadę prawa zamówień publicznych.

(54)Zasada proporcjonalności jest jedną z podstawowych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i wynika z art. 16 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z tą zasadą, domaganie się odrzucenia oferty z uwagi na drobne niedociągnięcia stanowi nieproporcjonalną dolegliwość, która nie zasługuje na ochronę prawa. To właśnie zasada proporcjonalności pozwala zamawiającym oraz Krajowej Izbie Odwoławczej na indywidualne traktowanie każdej sprawy i stosowanie słusznych, praworządnych narzędzi przy ocenie ofert.

(55)Dla przykładu, Przystępujący wskazuje na postępowanie odwoławcze o sygn. KIO 743/22. Sprawa ta dotyczyła również sprzętu komputerowego - Zamawiający wymagał określenia w formularzu rzeczowo- cenowym nazw (modeli) oferowanych urządzeń peryferyjnych takich jak mysz i klawiatura. Jeden z wykonawców w złożonym formularzu rzeczowo-cenowym, wskazał producentów oraz model procesora, płyty głównej, karty graficznej, jednak nie wskazał żądanych informacji w odniesieniu do myszy i klawiatury. Krajowa Izba Odwoławcza potwierdziła prawidłowość oferty wykonawcy, powołując się właśnie na zasadę proporcjonalności. W uzasadnieniu wyroku wskazano:

„O ile zaprezentowana w odwołaniu interpretacja art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp jest prawidłowa, o tyle Odwołujący bezpodstawnie zarzuca Zamawiającemu naruszenie tego przepisu, przechodząc do porządku dziennego nad tym, że zgodnie z art. 16 pkt 3 ustawy pzp zamawiający ma obowiązek przeprowadzenia postępowania w sposób proporcjonalny. Tymczasem w ustalonych powyżej okolicznościach odrzucenie oferty byłoby niezgodne z tą zasadą, przez której pryzmat należy oceniać każdą czynność podejmowaną przez instytucję zamawiającą. Domaganie się przez Odwołującego odrzucenia oferty w sytuacji, gdy z jej treści wynika potwierdzenie spełniania parametrów opisu przedmiotu zamówienia (które wskazują na standardowe, powszechnie dostępne na rynku peryferyjne urządzenia wejściowe), wyłącznie z powodu niedochowania wymogu podania modelu i producenta, przy znikomym udziale wartości tych urządzeń w cenie oferty, stanowi przejaw skrajnego formalizmu, przed którym chroni zasada proporcjonalności jako jedna z nadrzędnych w stosunku do dalszych szczegółowych uregulowań ustawy pzp (w tym art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp)

zasada udzielania zamówień publicznych. Jednocześnie w ustalonych powyżej okolicznościach umożliwienie przez Zamawiającego uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, które nie zostały złożone wraz z ofertą, oraz dokonany wybór najkorzystniejszej oferty nie naruszyły ani uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami, ani nie były przejawem nierównego traktowania pozostałych wykonawców. Nie ma bowiem podstaw do zakładania, że gdyby analogiczne braki dotyczyły innej oferty, Zamawiający zachowałby się odmiennie”.

(56)Z przytoczonego wyroku wynika, że Izba uznaje, iż zastosowanie zasady proporcjonalności nie ma żadnych granic i może mieć zastosowanie do każdej, nawet najbardziej oczywistej niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, o ile odrzucenie w danej konkretnej sytuacji zostanie uznane za nieproporcjonalne. Zasada proporcjonalności wymaga od Zamawiającego podejmowania wyłącznie takich działań, które są konieczne do osiągnięcia zakładanego celu. Jeżeli dany brak nie powoduje braku możliwości przeprowadzenia rzetelnej oceny ofert, to nie tylko może, lecz wręcz jest on zobowiązany do uznania sankcji odrzucenia oferty za nieproporcjonalną względem danych nieprawidłowości.

(57)Analizując realia przedmiotowej sprawy, należy uznać, że nawet jeżeliby uznać, że PIOMAR nie złożył dokumentu certyfikatu ISO 14001 - z czym Przystępujący kategorycznie się nie zgadza - to i wówczas, z uwagi na zasadę proporcjonalności, uznać należałoby, że odrzucenie oferty PIOMAR stanowiłoby środek nieproporcjonalny do zakresu niedoskonałości. Podkreślenia bowiem wymaga, że już od dnia składania ofert, od otwarcia oferty PIOMAR:

•Zamawiający uzyskał pewność, że zaoferowany sprzęt posiada żądany certyfikat, gdyż wystarczy kliknąć na link, aby zapoznać się z treścią certyfikatu,

•Zamawiający dysponował też tłumaczeniem maszynowym certyfikatu, które potwierdza, że zaoferowany przez PIOMAR sprzęt uzyskał certyfikat ISO 14001, oraz

•Zamawiający ma pewność, że zaoferowany sprzęt spełnia normy potwierdzające zaangażowanie firmy w zrównoważony rozwój i odpowiedzialność ekologiczną, o czym świadczy również uzyskany certyfikat EPEAT.

Te wszystkie okoliczności przemawiają za tym, że odrzucenie oferty PIOMAR byłoby daleko nieproporcjonalne do zakresu niedoskonałości oferty Przystępującego.

(58)Z uwagi na powyższe, nawet jeżeliby uznać, że oferta PIOMAR nie zawiera dokumentu certyfikatu ISO 14001 - z czym Przystępujący kategorycznie się nie zgadza - to czynność Zamawiającego, polegająca na uwzględnieniu jednostronnego zarzutu MBA, stanowi nieproporcjonalną dolegliwość, nieuzasadnioną celem Postępowania.

III.Złożenie przez PIOMAR wszystkich wymaganych PŚD, w tym potwierdzenia o spełnieniu przez zaoferowany zasilacz wszystkich warunków jednostronnego rozporządzenia

(59)Odwołujący zarzuca, że PIOMAR nie złożył wraz ofertą odrębnego PŚD dotyczącego zaoferowanego zasilacza. Jednakże MBA pomija specyfikę zaoferowanego przez PIOMAR sprzętu, mianowicie fakt, że PIOMAR zaoferował komputer zintegrowany (all-in-one). W zakresie tego typu komputerów treść SWZ została zmodyfikowana w odniesieniu do wymogu certyfikacji zasilaczy. Być może właśnie to pominięcie skutkuje dezorientacją MBA i stawianiem zarzutów niemających pokrycia ani w treści specyfikacji, ani w treści oferty PIOMAR.

(60)W dniu 29 kwietnia 2025 r. Zamawiający dokonał zmiany treści SWZ w drodze udzielenia odpowiedzi na pytanie wykonawcy:

Pytanie Nr 1

"dzień dobry

proszę o potwierdzenie, że dopuszczają Państwo zaoferowanie komputera AiO z zewnętrznym zasilaczem bez certyfikatu 80 plus bronze - zgodnie z pkt 7 OPZ wyposażenie?"

Odpowiedź na Pytanie Nr 1:

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie komputerów AiO wykorzystujących zasilacz zewnętrzny bez certyfikatu 80 plus bronze - zgodnie z pkt 7 OPZ wyposażenie.

(61)Przystępujący zaoferował komputer all-in-one z zasilaczem zewnętrznym bez certyfikatu 80 plus bronze. Równocześnie jednak, PIOMAR potwierdził, że oferowany komputer posiada zasilacz zgodny z ROZPORZĄDZENIEM KOMISJI (UE) NR 617/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla komputerów i serwerów: (obraz w piśmie Przystępującego – str. 14 pisma - akta sprawy).

(62) Powyższe zostało potwierdzone w dokumencie "CE ProOne 440 G9 aio.pdf, złożonym wraz z ofertą: (obraz w piśmie Przystępującego – str. 14 pisma - akta sprawy).

(63) **Komputer All-in-One wraz z dedykowanym zasilaczem zewnętrznym jest traktowany jako jedna jednostka funkcjonalna wprowadzana do obrotu.** Producent - w przypadku zaoferowanego sprzętu HP - jest odpowiedzialny za zgodność całego produktu, a nie tylko jego poszczególnych części. Rozporządzenie Komisji (UE) nr 617/2013 (dotyczące komputerów) odwołuje się do wymogów dla zasilaczy zewnętrznych, gdy są one wprowadzane do obrotu wraz z komputerami. Skoro zaś zaoferowany przez PIOMAR komputer all-in-one jest wprowadzany do obrotu wraz z zasilaczem (zasilacz jest integralną częścią zgodności całego zestawu komputerowego), to potwierdzenie zgodności z normami ekoprojektu obejmuje swym zakresem zasilacza. **Zatem, przedstawiona wraz z ofertą deklaracja zgodności z Ecodesign dla komputera all-in-one uwzględnia zużycie energii przez cały system, ponieważ ma to bezpośredni wpływ na ogólne parametry ekoprojektu urządzenia.**

(64) **Przystępujący podkreśla, że wiedza ta jest oczywista dla podmiotów profesjonalnie zajmujących się zakupem bądź sprzedażą sprzętu IT. Z tego względu zasadnie można uznać, że zarzut MBA jest stawiany zupełnie w oderwaniu od fachowej wiedzy wykonawcy, oferującego sprzęt komputerowy.**

IV. Złożenie przez PIOMAR kompletnego PSD, potwierdzającego wszystkie wymagania OPZ wymagane przez Zamawiającego w SWZ

(65) **Zdaniem Odwołującego, PŚD złożony przez PIOMAR, oznaczony jako „c08017709(14).pdf” wraz z tłumaczeniem na jęz. polski, nie zawiera potwierdzenia siedmiu wskazanych przez MBA funkcjonalności.** Zamawiający szczegółowo wykazał w odpowiedzi na odwołanie, że wszystkie z kwestionowanych wymagań w rzeczywistości zostały należycie wykazane. **Przystępujący w pełni popiera stanowisko Zamawiającego i przyjmuje je za własne. Zatem, jedynie w ramach uzupełnienia tego stanowiska, Przystępujący wskazuje co następuje:**

IV.1. Karta dźwiękowa zintegrowana z płytą główną (pkt 3.6 OPZ)

(66) Do zacytowanego przez Zamawiającego odnośnego fragmentu oryginału PŚD, Przystępujący przedkłada tłumaczenie, zawarte w dokumencie „c08017709(14).en.pl-1.pdf” na stronie 86: (obraz w piśmie Przystępującego – str. 15 pisma - akta sprawy).

IV.2. Karta sieciowa 10/100/1000 Ethernet wbudowany port RJ-45, zintegrowane z płytą główną (pkt 3.7 OPZ)

(67) Do zacytowanego przez Zamawiającego odnośnego fragmentu oryginału PŚD, Przystępujący przedkłada tłumaczenie, zawarte w dokumencie „c08017709(14).en.pl-1.pdf” na stronie 9:

Najważniejsze funkcje sprzętowe:

o Wszystkie formaty:

. Obsługa do 4 wyświetlaczy w konfiguracjach graficznych UMA

• Pamięć DDR5 do 64 GB, maks. prędkość do 4800 MT/s (i do 5600 MT/s w obudowach TWR i SFF) z wybranymi procesorami Intel® Core™ 14. generacji i5 i i7.

. Zintegrowany kontroler Ethernet 10/100/1000 z opcjonalnym Wi-Fi 6E, Wi-Fi 6 (802.11 ax) i Wi-Fi 5 (802.11 ac) i Bluetooth®.

• Certyfikat TUV Ultra Low Noise dla wybranych konfiguracji.

(68) Zaś potwierdzenie odnoszące się do portu RJ-45 znajduje się na str. 21 oryginału i tłumaczenia omawianego dokumentu i stanowi:

NETWORKING/COMMUNICATIONS

(tabela w piśmie Przystępującego – str. 16 pisma - akta sprawy).

oraz tłumaczenie:

SIECIOWANIE/KOMUNIKACJA

(tabela w piśmie Przystępującego – str. 16 pisma - akta sprawy).

IV.3. Pojemność: min. 480 GB SSD M.2 NVMe PCIe - wykonawca nie wskazał w dokumencie oferowanego dysku dodatkowo zatem PSD ani treść oferty nie identyfikują oferowanego dysku twardego komputera (pkt 5.1 OPZ)

(69)Do zacytowanego przez Zamawiającego odpowiedniego fragmentu oryginału PŚD, Przystępujący przedkłada tłumaczenie, zawarte w dokumencie „c08017709(14).en.pM.pdf” na stronie 56:

(obraz w piśmie Przystępującego – str. 16 pisma - akta sprawy).

IV.4. Obsługa Direct X w wersji 12 (pkt 6.2 OPZ)

(70)Do zacytowanego przez Zamawiającego odpowiedniego fragmentu oryginału PŚD, Przystępujący przedkłada tłumaczenie, zawarte w dokumencie „c08017709(14).en.pM.pdf” na stronie 54:

(obraz w piśmie Przystępującego – str. 17 pisma - akta sprawy).

(71)Dodatkowo, w pliku „IntelR CoreT i5 14500.pdf” oraz pliku „IntelR CoreT i5 14500 PL.pdf” na stronie 2 jest potwierdzone:

(obraz w piśmie Przystępującego – str. 17 i 18 pisma - akta sprawy).

IV.5. Zintegrowana w obudowie karta WiFi 6 802.11 n/ac/ax z technologią umożliwiającą bezprzewodowe przesyłanie obrazu i dźwięku do telewizora (np. WiFi Direct) (pkt 7.3 OPZ)

(72)Do zacytowanego przez Zamawiającego odpowiedniego fragmentu oryginału PŚD, Przystępujący przedkłada tłumaczenie, zawarte w dokumencie „c08017709(14).en.pM.pdf” na stronie 69:

IntelEKarta bezprzewodowa AX211 Wi-Fi 6E +Bluetooth@ 5.3 M.2 160MHz CNVi WW WLANi

Standardy sieci LAN bezprzewodowychIEEE SD2.1 la

IEEE 802.11b

IEEE 802.11g

IEEE 802.11 n

IEEE 802.11ac

IEEE 802.11ax

IEEE 802.11d

IEEE 802.11e

IEEE 802.11h

IEEE 802.11i

IEEE 802.11k

IEEE 802.11r

IEEE 802.11v

(73)Również cytowany przez Zamawiającego fragment str. 21 przedmiotowego dokumentu, którego tłumaczenie znajduje się w pkt. IV.2 powyżej, potwierdza, że zaoferowany sprzęt zawiera żadaną funkcjonalność.

(74)Dodatkowo, Przystępujący wskazuje, że złożył odrębny dokument „632078_IntelWi-Fi_6E_AX211_Gargield_Peak_2_Product_Brief_Rev1p3.pdf” oraz jego tłumaczenie „632078_IntelWi-Fi_6E_AX211_Gargield_Peak_2_Product_Brief_Rev1p3.en.pl.pdf, który zawiera cały opis funkcjonalności. Przy czym, na stronie 2 jest również wprost wskazane:

Wi-Fi CERTIFIED* 6 with Wi-Fi 6E, Wi-Fi CERTIFIED* a/b/g/n/ac, WMM*. WMM*-Power Save, WPA3*, PMF*, V Direct*, and Wi-Fi Agile Multiband*: Wi-Fi Location R2 HW readiness11

Oraz tłumaczenie

Sojusz Wi-Fi Wi-Fi CERTIFIED* 6 Z Wi-Fi 6E, Wi-Fi CERTIFIED* a/b/g/n/ac, WMM*, WMM*-PowerSave, WPA3*, P Wi-Fi Direct* i Wi-Fi Agile Multiband*, gotowość sprzętowa Wi-Fi location R2n

IV.6. Kamera o rozdzielczości min. 1920 x 1080, min. 30 FPS wyposażona w technologię IR lub czujniki głębi lub rozwiązanie podobne umożliwiające działanie systemu uwierzytelniania biometrycznego twarzy Windows Hello posiadanego przez zamawiającego. Rozwiązanie kamery musi być fabrycznie zintegrowana z obudową

komputera, wyposażona w mechaniczną przesłonę - zgodnie z odpowiedzią na pytanie: Kamera o rozdzielczości min. 1920 x 1080, min. 30 FPS wyposażona w technologię IR lub czujniki głębi lub rozwiązanie podobne umożliwiające działanie systemu uwierzytelniania biometrycznego twarzy Windows Hello posiadanego przez zamawiającego. Rozwiązanie kamery musi być fabrycznie zintegrowana z obudową komputera, wyposażona w mechaniczną przesłonę (pkt 7.7 OPZ)

(75) Do zacytowanego przez Zamawiającego odpowiedniego fragmentu oryginału PŚD, Przystępujący przedkłada tłumaczenie, zawarte w dokumencie „c08017709(14).en.pl-1.pdf” na stronie 86:

ZINTEGROWANA KAMERA INTERNETOWA I MIKROFON

Opcjonalna zintegrowana kamera internetowa RGB 5 MP i mikrofon; maksymalna rozdzielczość 2592 x 1944

Opcjonalna zintegrowana kamera internetowa RGB 5 MP z czujnikiem podczerwieni i mikrofonem; maksymalna rozdzielczość 2592 x 1944

(76) Dodatkowo, Przystępujący wskazuje, że żądane funkcjonalności opisane są w przedmiotowym dokumencie na stronie nr 7:

HP ProOne 440 23.8 inch G9 All-in-One Desktop PC (Touch/Non-Touch)

(obraz w piśmie Przystępującego – str. 20 pisma - akta sprawy).

1.Pull-up webcam (optional)

2.Combo Audio Jack with CTIA and OMTP headset support

3.Speakers (optional)

4.SD media card reader (optional)

5.On-screen display (OSD) buttons

6. Power button

7. Power activity light

8. Type-C® SuperSpeed USB 10Gbps signaling rate port (charge support up to 5V/3A)

9. Type-A SuperSpeed USB 10Gbps signaling rate port (charge support up to 5V/1.5A)

5MP webcam with Temporal Noise Reduction (optional) 5MP webcam with Temporal Noise Reduction + IR Sensor + Color Light Sensor (optional)

(obraz w piśmie Przystępującego – str. 20 pisma - akta sprawy).

oraz tłumaczenie:

(obraz i opis w piśmie Przystępującego – str. 21 pisma - akta sprawy).

77. Dalej, również na stronie 9 przedmiotowego dokumentu znajduje się potwierdzenie żądanych funkcjonalności

(zapisy w j. angielskim w piśmie Przystępującego – str. 21 pisma - akta sprawy).

oraz tłumaczenie:

oAiO:

■Dźwięk dzięki oprogramowaniu HP Noise Cancellation, technologii HP Dynamie Audio i kalibracji dźwięku HP.

■ Ulepszone możliwości wideokonferencji dzięki funkcjom HP Auto Frame, HP Keystone Correction, Auto Camera Select oraz regulacji podświetlenia/stałego oświetlenia.

■Obsługa oprogramowania Multicamera w postaci dodatkowej kamery internetowej (opcjonalnie) (sprzedawanej oddzielnie).

■Zintegrowane panele Low Blue Light z certyfikatem HP Eye Ease TUV.

■Opcjonalny ekran dotykowy FHD o przekątnej 23,8" z ramką Micro Edge.

■Opcjonalna kamera typu pull-up o rozdzielczości 5 MP z opcjami redukcji szumów czasowych, czujnikiem

podczerwieni i czujnikiem światła kolorowego.

IV.7. Złącze HDMI (wyjście): minimum 1 szt. Możliwość cyfrowego podłączenia zewnętrznego monitora i pracy w konfiguracji dwumonitorowej. Dodatkowy monitor powinien mieć możliwość pracy w rozdzielczości 4k (pkt 8.3 OPZ)

(78)W celu uzupełnienia zacytowanego przez Zamawiającego odpowiedniego fragmentu oryginału PŚD, Przystępujący przedkłada tłumaczenie, zawarte w dokumencie „c08017709(14).en.pl-1 .pdf” na stronie 54:

HP PROONE440 23,8CALG9ALL-W-ONE DESKTOP Komputer

Zintegrowany

Obsługa wielu trybów; obsługuje HDCP, Display Port Audio, prędkości łącza HBR2 [technologię Multi-Stream dla maksymalnie 3 wyświetlaczy podłączonych do dowolnego wyjścia kontrolowanego przez kartę graficzną Intel®

(opis w piśmie Przystępującego – str. 22 pisma - akta sprawy).

Karta graficzna AMD Radeon™ RX 6300 2GB GDDR6

Zegar silnikaBaza: 1512 Mhz Boost: 2040 Mhz 2

Rozmiar/szerokość pamięci Typ/GB / 32 bity

taktowanie pamięci graficznej512MX32 GDDR6, 1 szt. / 16Gbps

Zgodność z HDCPTak

Całkowity pobór mocy (W)25 W

(79)Dodatkowo, Przystępujący wskazuje, że żądane funkcjonalności opisane są w przedmiotowym dokumencie na stronie nr 8:

(obraz i opis w piśmie Przystępującego – str. 23 pisma - akta sprawy).

V.Złożenie przez PIOMAR wszystkich wymaganych PŚD, w tym wydruk wyniku wydajności z wymaganej w SWZ strony internetowej

(80)Przystępujący w pełni podtrzymuje argumentację przekazaną Zamawiającemu w wyjaśnieniach z dnia 6 czerwca 2025 r. Mianowicie, Zamawiający wyartykułował swoje żądanie otrzymania wraz z ofertą wydruku ze strony <https://www.cpubenchmark.net>, potwierdzającego, że zgodność oferowanego sprzętu z parametrem opisanym w pozycji nr 2.4 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia. Przy czym, Zamawiający zastrzegł, że przedmiotowy wydruk nie może być starszy niż sprzed trzech dni przed terminem składania ofert. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, Zamawiający nie zastrzegł, aby wydruk ten pochodził „bezpośrednio” ze wskazanej strony. Brak takiego zastrzeżenia w połączeniu z dopuszczeniem przekazania wydruków archiwalnych - to jest sprzed jednego, dwóch oraz trzech dni przed terminem składania ofert - w jednoznaczny sposób dopuszcza możliwość korzystania z narzędzi umożliwiających przekazanie takich wydruków archiwalnych.

(81)Przystępujący wskazuje także, że również Krajowa Izba Odwoławcza w swych orzeczeniach dostrzega, że korzystanie z narzędzia web.archive.org dla uzyskania archiwalnych publikacji strony www.cpubenchmark.net jest w pełni zrozumiałe. Przykładowo, w wyroku KIO z dnia 25 kwietnia 2019 r, sygn. akt: KIO 632/19, KIO 645/19 Izba orzekła:

„Jednocześnie z dowodu złożonego przez przystępującego Kombit Plus wynika, że pochodzi on z właściwej strony internetowej i że wydajność procesora wynosi 5487 pkt, tj. mniej niż wydajność wymagana w siwz. Powyższe dowodzi niezgodności oferty odwołującego z siwz. Nie ma przy tym znaczenia, że adres strony internetowej, z której pochodzą wydruki przedstawione przez przystępującego Kombit Plus zaczyna się od: web.archive.org (...). Należy jednak podkreślić, że cały adres strony: web.archive.org/web/20190221014027/https://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php, zawiera adres wskazany przez zamawiającego i potwierdza, że jest to strona, wg której zamawiający miał oceniać wydajność procesora”

(82)Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że zarzut MBA oparty jest na nadinterpretacji postanowień SWZ. Zamawiający w treści SWZ nie zastrzegł, że dopuszcza złożenie wydruku ze strony www.cpubenchmark.net nie starszego niż 3 dni przed terminem składania ofert, o ile wydruki te zostały pozyskane ze wskazanej strony internetowej w tym samym dniu. Zamawiający w dalszym ciągu nie stawia takiego wymogu, o czym świadczy fakt nieuwzględnienia przedmiotowego zarzutu odwołania. Zatem, forsowanie przez MBA takiego dodatkowego, zawężającego wymogu na

obecnym etapie Postępowania jest działaniem sprzecznym z zasadami i przepisami prawa zamówień publicznych.

VI.Zaoferowanie przez PIOMAR sprzętu zgodnego z przedmiotem zamówienia, również w zakresie kamery wyposażonej w przesłonę

(83)Odwołujący stawiając zarzut dot. przesłony w kamerze po raz kolejny dokonuje nadinterpretacji treści SWZ - i to w trzech niezależnych aspektach.

(84)Po pierwsze, z przedstawionej przez MBA argumentacji wynika, że Odwołujący utożsamia termin „przesłona” z terminem „zasuwka” / „zaśleпка”, który nie pojawia się w SWZ. Termin „przesłona” jest szerszy niż „zasuwka” / „zaśleпка”. Zgodnie z definicją Słownika Języka Polskiego PWN, „przesłona” oznacza: „«to, co przesłania, zakrywa; też: to, co zasłaniając, przegradza coś»” (vide: <https://sip.pwn.pl/sip/przes%C5%82ona:2511173.html>). Zaś „zasuwka” / „zaśleпка” to suwaczek, które przesuwają się np. przed kamerką (opis tego urządzenia znajduje się np. tutaj: <https://mixgrafik.pl/zasuwka-kamere-internetowa-plasterek/>). Gdyby jednak celem Zamawiającego było uzyskanie ofert ze zintegrowaną zasuwką, to używałby tego terminu. Należy bowiem podkreślić, że w branży IT termin „zasuwka” czy też (rzadziej) „zaśleпка” odnosi się do konkretnej przesłony. Tymczasem termin „przesłona” umożliwia uwzględnienie właśnie kamer podnoszonych, jako spełniających wymóg posiadania „mechanicznej przesłony”.

(85)Po drugie, nadinterpretacja postanowień SWZ wynika z przypisania Zamawiającemu błędnych intencji. Choć MBA nie zadało pytania Zamawiającemu, w jakim celu Zamawiającemu potrzebna jest „mechaniczna przesłona”, to w odwołaniu wypowiada się za Zamawiającego, całkowicie mijając się z faktycznymi celami Zamawiającego. Odwołujący wskazuje, że przesłona ma „zapewniać wygaśnięcie obrazu - ale bez jednoczesnego wyciszania mikrofonów (a zatem podczas spotkań online użytkownik komputera - choć niewidoczny - pozostaje nadal słyszalny przez swojego rozmówcę). Przesłona powoduje zatem wygaśnięcie „wizji” przy jednoczesnym pozostawieniu „fonii”.” Jednakże wskazana przez Zamawiającego funkcjonalność jest zupełnie inna: „Zamawiający, formułując wymóg wyposażenia kamery w „mechaniczną przesłonę”, miał na celu zapewnienie, że oferowany sprzęt posiada fizyczny mechanizm blokujący obraz rejestrowany przez kamerę. Głównym zamierzeniem tego wymagania była ochrona prywatności użytkowników poprzez uniemożliwienie nieautoryzowanego podglądu, niezależnie od stanu oprogramowania czy ewentualnych zagrożeń cybernetycznych”. Mając zatem na uwadze faktyczny cel żądania zaoferowania kamery wyposażonej w „mechaniczną przesłonę”, należy stwierdzić, że przesłona w zaoferowanym przez PIOMAR sprzęcie w pełni adresuje potrzebę Zamawiającego.

(86)Po trzecie, nadinterpretacja postanowień SWZ odnosi się do wymogu „fabrycznego wbudowania” przesłony, co jednak nie ma poparcia w dokumentacji postępowania. Odwołujący pisze: „Jednocześnie przesłona ta ma być fabrycznie wbudowana w kamerę. Tym samym przesłona, umożliwiająca zakrycie kamery, miała stanowić jej integralny element poprzez wbudowanie”. Prawdopodobnie Odwołujący zaczął uznawać, iż w niniejszej sprawie Zamawiający żądał „fabrycznie wbudowanej przesłony” po lekturze cytowanego w odwołaniu wyroku w sprawie KIO 519/20, KIO 520/24. Badany w tej sprawie stan faktyczny różnił się od przedmiotowego, gdyż Zamawiający żądał zaoferowania „fabrycznie wbudowanej przesłony”, czyli właśnie „zasuwki” / „zaśleпки”. W Postępowaniu jednak żądanie dotyczy „mechanicznej przesłony”. Ta nadinterpretacja SWZ oraz błędnie przytoczone orzeczenie KIO (z uwagi na odmienny stan faktyczny) potwierdzają, że zarzut Odwołującego jest bezzasadny.

(87)Jedynie na marginesie Przystępujący wskazuje, że również twierdzenia MBA jakoby schowanie przesłony uniemożliwiało korzystanie z fonii mija się z prawdą. Przy schowanej kamerze użytkownik może swobodnie korzystać z mikrofonów. Powyższe potwierdza zarówno lokalizacja mikrofonów (uwidoczniona na dwóch zdjęciach poniżej), jak i w BIOS - kamera i mikrofon to dwa niezależne urządzenia (potwierdzone zdjęciem BIOS, zamieszczonym poniżej, pod zdjęciami obudowy):

(obraz i opis w piśmie Przystępującego – str. 26 pisma - akta sprawy)

(90)Reasumując zarzuty podniesione przez Odwołującego zbiorczo w omawianym ustępie, przedstawione przez Zamawiającego i Przystępującego fragmenty złożonej wraz z ofertą dokumentacji oraz przedstawione wyjaśnienia potwierdzają, że podnoszone przez MBA zarzuty są bezzasadne.

VII.Zaoferowanie przez MBA ceny nie zawierającej omyłki - brak możliwości zmiany przez Zamawiającego ceny zaoferowanej przez MBA

(91)Odwołujący tymczasem twierdzi, że w SWZ została podana stawka podatku VAT dla celów porównania wartości ofert, co - zdaniem MBA - uprawnia (albo nawet zobowiązuje) Zamawiającego do wprowadzenia zmian w ofercie MBA w zakresie zaoferowanej ceny. Przystępujący wskazuje, że jego zdaniem stanowisko MBA jest błędne. Twierdzenie MBA

nie ma oparcia w brzmieniu SWZ, lecz stanowi wybiórczą nadinterpretację jej postanowień. Zatem, żądanie przez Odwołującego wprowadzenia modyfikacji w zakresie zaoferowanej przez MBA stawki podatku VAT stanowiłoby nieuprawnioną zmianę oświadczenia wykonawcy po terminie składania ofert i przesądzałoby o nielegalności działań Zamawiającego

(92)W celu wykazania powyższego, Przystępujący przedstawia wszystkie odnośne regulacje, odnoszące się do stawki VAT, które Zamawiający zamieścił w SWZ, a także odnośne przepisy prawa i stanowisko judykatury.

(93)Zgodnie z art. 7 pkt 1 ustawy Pzp, ilekroć w ustawie Pzp jest mowa o cenie, tylekroć należy przez to rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 19 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Na podstawie tego przepisu w cenie uwzględnia się m.in. podatek od towarów i usług, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu m.in. podatkiem od towarów i usług. Nie może zatem wywoływać wątpliwości pogląd, że podatek VAT jest składnikiem ceny stanowiącym zatem element cenotwórczy. Ta okoliczność już na etapie składania ofert nakłada na wykonawców obowiązek obliczenia określonej w ofercie ceny z uwzględnieniem właściwej stawki tego podatku. Obowiązkiem zamawiającego jest więc dokonanie także i w tym zakresie oceny poprawności przedstawionych przez wykonawców ofert, gdyż przepis art. 223 ust. 2 ustawy Pzp nakłada na zamawiających w określonych sytuacjach obowiązek poprawienia oferty, a art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp nawet obowiązek odrzucenia oferty.

(94)Należy wskazać, że Zamawiający nie podał w SWZ stawki VAT do celów porównawczych. Wynika to wprost z przytoczonych poniżej regulacji SWZ, które zostały pominięte przez Odwołującego:

• Formularz ofertowy - Załącznik nr 1 do SWZ:

1. Wynagrodzenie:

1.1.Wynagrodzenie łączne za realizację przedmiotu zamówienia (zakres podstawowy 1800 szt. komputerów typu ALL inOne) w kwocie.....zł. brutto, (słownie:.....)w tym.....% VAT w wysokości:zł, (słownie:.....)

1.2.Cena jednostkowa brutto za 1 szt. Komputera typu-All in One (obejmuje również realizację prawa opcji)w wysokości..... zł, (słownie:-.....) w tym.....% V AT w wysokości:.....zł, (słownie:.....).

1.3.Wynagrodzenie łączne za realizację opcji nie więcej niż 400 szt. Komputerów typu All in Onew kwocie-zł. brutto, (słownie:.....) w tym% VAT w wysokości:zł, (słownie:).

1.4. Oświadczam/my/, że w cenie oferty zostały uwzględnione wszystkie koszty wykonania zamówienia, w tym niezbędne kable i przewody potrzebne do podłączenia sprzętu, koszty transportu i wniesienia do pomieszczeń wskazanych przez Zamawiającego.

oraz:

5.Na-podstawie art.-225-ustawy-Pzp oświadczam, że wybór - oferty:.....

☐nie-będzie-prowadzić-do-powstania-u-Zamawiającego-obowiązku-podatkowego,

☐będzie-prowadzić-do-powstania-u-Zamawiającego-obowiązku-podatkowego.

(właściwy wybór należy zaznaczyć wpisując w pole prostokąta znak-X)

g)-wskazuję- wartość- dostawy- objętej- obowiązkiem- podatkowym- Zamawiającego,- bez- kwoty-podatku -od -towarów- i -usług VAT:

b)-wskazuję- stawkę- podatku- od- dostawy,- która- zgodnie- z- wiedzą- wykonawcy,- będzie- miała- zastosowanie:-

Projektowane postanowienia umowy - Załącznik nr 7 do SWZ

§3 Wynagrodzenie

1.Zamawiający-za-należycie-wykonanie-przedmiotu-Umowyzgodnie-z-Formularzem-ofertowym-Wykonawcy,- stanowiącym-załącznik-nr-1 -do-Umowy,-w-zakresie-podstawowym,-o-którym-mowa- w-§-1 -ust. -2. -zapłaci- Wykonawcy-wynagrodzenie-wynoszące -łącznie-.....-zł słownie:-.....-złoty (...../100) -brutto,

2.Cena-jednostkowa-brutto-za-1szt.-komputera-typu-All-in-One-(obejmuje-również-realizację-prawa-opcji),-zgodnie-z-Formularzem-ofertowym-Wykonawcy,-stanowiącym-załącznik-nr-1 -do umowy,-wynosi-zł.(słownie:-.....)-w-tym.....% VAT-w-

wysokości:.....zł, -(słownie:).

3.Zamawiający- za- należyte- wykonanie- opcji,- o- której- mowa- § 8,- zgodnie- z- Formularzem-ofertowym-Wykonawcy,- stanowiącym- załącznik- nr- 1- do- Umowy,- zapłaci- Wykonawcy- wynagrodzenie- wynoszące- nie-więcej- niż- zł (słownie:.....-złotych/100) -brutto,

4.Zamawiający-wynagrodzenie,-o-którym-mowa-w-ust.-1-4,-zapłaci-w-kwocie-odpowiadającej-faktycznie-zrealizowanym-i odebranych -bez-zastrzeżenia dostawcom

oraz

3. Zamawiający-wystawi-Wykonawcy-potwierdzenie,-o-którym-mowa-w-art.-83-ust.-14-pkt-1 -ustawy- z-dnia-11-marca-2004-r.-o-podatku-od-towarów-i-usług-(Dz.U. z-2024-r.,-poz.-361),-dające-możliwość- zastosowania- tzw.- zerowej-stawki- VAT- w- odniesieniu- do- sprzętu- będącego- przedmiotem-niniejszej-umowy

1) dla-Odbiorców-zakresu-podstawowego-o-którym-mowa-w-§-1-ust.-2,-w-terminie-14-dni-od- dnia zawarcia- niniejszej-Umowy;

2) dlaOdbiorców-opcji,o-której-mowa-w-§-8,-w-terminie-14-dni-od-wezwania,-o-którym-mowa-w-§-2-ust.-2.

• Strona 13 SWZ:

15.1.-Cena-oferty-musi-zawierać-wszystkiekoszty-związane- z prawidłową realizacją zamówienia- SWZ.-Cena-oferty musi-obejmować-całkowity koszt-wykonania-zamówienia,-w-tym-również-koszty-towarzyszące-wykonaniu-przedmiotu-zamówienia-zgodnie-z- obowiązującymi-przepisami.

(95)Powyższe cytaty SWZ wskazują, że Zamawiający lojalnie poinformował wykonawców, że wystawi potwierdzenie, uprawniające w świetle przepisów podatkowych, do zastosowania zerowej stawki VAT. Jednakże, to wykonawcy każdorazowo są zobowiązani określić (zdecydować), czy będą korzystali z tej możliwości i zaoferują w Postępowaniu stawkę 0% VAT, czy też nie skorzystają z tej możliwości i zaoferują w Postępowaniu stawkę 23% VAT (lub inną stawkę, do stosowania, której są uprawnieni). Zamawiający dowiadyuje się o podjętej przez wykonawców decyzji z chwilą otwarcia ofert.

(96)W formularzu ofertowym każdy z wykonawców musi samodzielnie zadeklarować, jaką stawkę VAT uwzględni w swojej cenie ofertowej. Stawka ta nie jest narzucona, a zatem nie ma z góry prawidłowych lub nieprawidłowych stawek - każda stawka będzie podlegała weryfikacji Zamawiającego. Skoro MBA zaoferowało cenę z 23% stawką VAT, to zadaniem Zamawiającego było dokonanie oceny zastosowanej stawki pod kątem jej poprawności. Dla MBA wystarczającym motywem zaoferowania ceny z 23% stawką VAT byłby np. brak możliwości organizacyjnych, umożliwiających udowodnienie urzędowi skarbowemu, że podmiot był uprawniony do zastosowania 0% VAT. Przepis art. 83 ust. 2 ustawy o podatku od towarów i usług nakłada na podatnika chcącego skorzystać ze stawki 0% obowiązek prowadzenia dokumentacji potwierdzającej spełnienie wymogów do zastosowania takiej stawki. Choć organ podatkowy jest zobowiązany do zbierania materiału dowodowego z urzędu, nie jest uprawniony ani zobowiązany do wyręczania podatnika w wypełnieniu jego ustawowych powinności - dokumentowania operacji gospodarczych (vidw: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 3 października 2014 r., sygn. akt I FSK 1495/13). Jeśli przepisy - jak w niniejszej sprawie - uzależniają uprawnienie do zastosowania określonych preferencji podatkowych od jednoznacznego udokumentowania, że objęta preferencją stawką VAT czynność dokonana została z zachowaniem określonych warunków, to MBA mogło z góry uznać - znając swoją specyfikę organizacyjną - iż nie podoła ciężarowi dowodowemu, a w konsekwencji zaoferować 23% podatku VAT. To jest tylko jeden z licznych powodów (bardzo prosty przykład), który wskazuje, że nie można traktować oświadczenia woli MBA w zakresie zaoferowanej stawki VAT jako omyłkowego, lecz jako wyrażającego wolę Odwołującego w zakresie wysokości zaoferowanej ceny.

(97)Gdyby Zamawiający przyjął stawkę VAT do celów porównawczych, wówczas wprost by tę okoliczność wyartykułował, również poprzez odpowiednie sformułowanie formularza ofertowego oraz wzoru umowy. Nawet jednak w cytowanym ustępie 15.2 SWZ Zamawiający określa, że dla celów porównawczych będzie uwzględniał cenę brutto, pozostawiając wykonawcom swobodę w określeniu VAT. Zaś nawias „(VAT - 0%)” nie stanowi o narzuceniu stawki VAT, lecz jest przypomnieniem, o możliwości zastosowania zerowej stawki VAT, jeżeli wykonawca się na jej zastosowanie

zdecyduje.

(98)Mając na uwadze dotychczasową aktywność Odwołującego na rynku zamówień publicznych, a nawet prowadzone przez MBA spory w zakresie należnej stawki VAT w ofercie na sprzęt komputerowy dostarczany do placówek oświatowych, nie można oprzeć się wrażeniu, że argumentacja MBA zupełnie zmienia się w zależności od postępowania i zaoferowanej przez MBA w danej ofercie stawki podatku VAT. Przykładowo, rok temu MBA wniosło do Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na naruszenie: art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, pomimo że nie zawiera ona błędu w obliczeniu ceny lub kosztu. Izba oddaliła to odwołanie w całości, jednakże z uwagi na pewne zbieżności stanów faktycznych, Przystępujący przedstawia przebieg postępowania odwoławczego, w którym w dniu 19 kwietnia 2024 roku., sygn. akt KIO 1103/24 Izba dokonała ustaleń, które są istotne również z uwagi na przedmiotowe postępowanie.

(99)Mianowicie, MBA, w uzasadnieniu swojego stanowiska w sprawie KIO 1103/24, tj. dlaczego MBA zaoferowała stawkę 0% VAT na sprzęt komputerowy zamawiany przez Szkołę Główną Handlową w Warszawie, Odwołujący argumentował wówczas - podobnie jak w niniejszym postępowaniu - że stawka 0% VAT została narzucona przez zamawiającego (SGH) dla celów porównawczych. Wówczas jednak MBA zaoferowała stawkę 0% pomimo braku podstaw do zastosowania zerowej stawki podatku VAT, skutkiem czego oferta MBA została odrzucona, zaś w niniejszym postępowaniu zastosowała poprawną stawkę 23% VAT i domaga się jej poprawienia na 0% VAT. W obydwu jednak przypadkach, argumentacja była oparta na twierdzeniu, że Zamawiający narzucił stawkę podatku VAT dla celów porównawczych. Na poparcie swej argumentacji o narzuceniu stawki VAT w sprawie KIO 1103/24 MBA przedstawiła następujące twierdzenia:

„Odwołujący wskazał, że kluczowym dla niego przy kalkulowaniu ceny złożonej oferty były postanowienia SWZ, w szczególności w części dotyczącej sposobu obliczenia ceny oferty. Przywołał w tym miejscu postanowienia Rozdziału XV pkt 11, w których zamawiający wskazał, iż wykonawca zobowiązany jest zastosować stawkę VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, po czym zamieścił pogrubioną czcionką, uwagę o następującej treści: UWAGA: Przedmiot zamówienia objęty jest stawką podatku VAT w wysokości 0%, zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt. 26 lit. (a) oraz Załącznikiem nr 8 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2020 r., poz. 106 ze zm.)”.

(100)Zatem, podobnie jak w Postępowaniu, w sprawie KIO 1103/24 pojawiło się wyjęte z kontekstu zestawienie „0% VAT”, na bazie którego MBA budowało swoją argumentację. Krajowa Izba Odwoławcza nie badała jednak SWZ w sposób wybiórczy, lecz kompleksowy, i orzekła co następuje: „(...) stanowisko Sądu Najwyższego wskazuje, że decyzja zamawiającego co do odrzucenia oferty wykonawcy, zależy od tego jakie zapisy znalazły się w dokumentacji prowadzonego postępowania, w odniesieniu do zastosowanej stawki podatku VAT tj. czy zamawiający pozostawił wysokości stawki podatku VAT do samodzielnego ustalenia oraz zastosowania przez wykonawców, w oparciu o obowiązujące przepisy, czy też wskazał w SWZ i przesądził jaka stawka podatku VAT jest właściwa w przypadku tego konkretnego przedmiotu zamówienia. (...)

Kluczowym dla oceny zarzutów niniejszego odwołania było dokonanie analizy zapisów Rozdziału XV SWZ, w którym zamawiający wskazał w jaki sposób wykonawcy winni dokonać obliczenia ceny oferty i ustalenie, czy zamawiający narzucił wykonawcom zastosowanie określonej stawki podatku VAT w ofercie, czy też pozostawił jej ustalenie do decyzji podmiotu składającego ofertę. Należało też poddać ocenie, czy zapisy zamieszczone w SWZ, stanowiące wytyczne co do tego w jaki sposób wykonawcy mają obliczyć cenę swojej oferty, były jednoznaczne czy też, jak sugeruje odwołujący, mogły budzić wątpliwości a w konsekwencji niedozwolone jest wyciąganie w stosunku do niego konsekwencji, które wynikają z niedopełnienia obowiązków nie wyartykułowanych jednoznacznie w dokumentach zamówienia.

W tym zakresie Izba, po zapoznaniu się z treścią spornych postanowień SWZ doszła do przekonania, że te nie budzą wątpliwości, w szczególności nie sposób podzielić jest stanowisko odwołującego, że te jednoznacznie wskazują na obowiązek zastosowania przy obliczeniu ceny oferty określonej stawki podatku VAT - 0%.

Izba podziela z kolei stanowisko zamawiającego i przystępującego po jego stronie wykonawcy, iż jedynym nakazem, wyrażonym wprost w dokumentach zamówienia, był wymóg zastosowania stawki VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o VAT (zapis w Rozdziale XV pkt 11 SWZ).W konsekwencji pozostawienia wysokości stawki podatku VAT do samodzielnego ustalenia oraz zastosowania przez wykonawców, w oparciu o obowiązujące przepisy, każdy z wykonawców miał obowiązek samodzielnego ustalenia prawidłowej tj. zgodnej z obowiązującymi przepisami dla składanej oferty wysokości stawki podatku VAT.”

(101)Należy podkreślić, że również w Postępowaniu Zamawiający pozostawił ustalenie oraz zastosowanie wysokości

stawki podatku VAT wykonawcy. Każdy wykonawca zobowiązany był do samodzielnego uzupełnienia, jaką stawkę VAT oferuje - czy skorzysta z możliwości polegania na potwierdzeniu uzyskanym od Zamawiającego, czy też nie skorzysta z tej możliwości i będzie realizował zamówienie z zastosowaniem podstawowej stawki podatku VAT:

15.1.-Cena oferty-musi zawierać-wszystkie koszty-związane z- prawidłową -realizacją-zamówienia-SWZ.-Cena-oferty-musi obejmować-całkowity-koszt-wykonania zamówienia,-w-tym-również-koszty-towarzyszące-wykonaniu-przedmiotu-zamówienia-zgodnie-z-obowiązującymi-przepisami.

(102)Przy czym, uwzględnienie „obowiązujących przepisów” nakłada na wykonawców obowiązek uwzględnienia również przepisów dotyczących ciężaru dowodowego. Jak Przystępujący wskazał w ust. (96) powyżej, być może to właśnie te przepisy powstrzymały pierwotnie MBA od zaoferowania zerowej stawki podatku VAT. Orzecznictwo wyraźnie wskazuje, jak kwestia ta wpływa na możliwość zaoferowania obniżonej stawki podatku VAT: „W orzecznictwie NSA akcentuje się, że „generalną zasadą postępowania dowodowego jest to, iż każdy, kto z faktów wyprowadza dla siebie konsekwencje prawne, obowiązany jest fakty te udowodnić” (por. wyroki NSA: z 17 lutego 2000 r., I SA/Ka 1150/99; z 13 stycznia 2000 r., I SA/Ka 960/98; z 11 lutego 1998 r., I SA/Ka 1173/96). Tym samym stwierdzić należy, że chociaż w postępowaniu podatkowym ciężar dowodu spoczywa - co do zasady - na organach podatkowych, to jednak przesuwają się one na stronę, w sytuacji gdy ta wykaże w nim stosowną inicjatywę (por. wyrok NSA z 16 czerwca 2005 r., FSK 2488/04) lub wywodzi korzystne dla siebie skutki prawne. W takim też przypadku to na stronie ciężar będzie obowiązek wykazania swego twierdzenia. (...) Kto w postępowaniu (w tym także podatkowym) formułuje określone twierdzenie, musi je następnie dowieść pod rygorem, iż twierdzenie uznane zostanie za nieudowodnione, przez co nie wywoła ono pożądanego przez twierdzącego skutku (por. K.J. Stanik, Ciężar dowodu w postępowaniu podatkowym, Jurysdykcja Podatkowa Nr 4/2007 str. 30). (...) To podatnik, chcąc skorzystać z obniżonej stawki, musiałby wykazać, że wykonał właśnie te czynności, które tej stawce, w drodze wyjątku, podlegają” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 3 października 2014 r., sygn. akt I FSK 1495/13).

(103)Jedynie na marginesie Przystępujący dopowiada, że postępowanie w sprawie KIO 1103/24 różniło się od niniejszego tym, że w przedmiotowej SWZ Zamawiający oświadczył, że wystawi Wykonawcy potwierdzenie, dające możliwość zastosowania zerowej stawki VAT (o ile będzie taka wola Wykonawcy). Zaś w sprawie KIO 1103/24 zamawiający takiej deklaracji nie składał („Należy przy tym zaznaczyć, że zamawiający w żadnym miejscu SWZ nie złożył nawet deklaracji, że tego typu zaświadczenie posiada na etapie postępowania o udzielenie zamówienia. Nie sposób zatem odnaleźć w dokumentach zamówienia żadnej podstawy, aby odwołujący mógł uznać, że na obecnym etapie tj. składania ofert w postępowaniu, możliwe jest zastosowanie obniżonej stawki podatku”). Z tego też względu, w Postępowaniu zaoferowaniu 0% VAT na zaoferowany sprzęt było możliwe, czego zresztą żadna ze stron nie kwestionuje.

(104)Przystępujący za własną uznaje również argumentację Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie wzmiankowania w SWZ „(VAT- 0%)”, którą Izba przytoczyła w sprawie KIO 1103/24. Mianowicie, Izba orzekła: „Odnosząc się z kolei do twierdzeń odwołującego, jakoby treść Uwagi: Przedmiot zamówienia objęty jest stawką podatku VAT w wysokości 0 %, zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt. 26 lit. (a) oraz Załącznikiem nr 8 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2020 r., poz. 106 ze zm.) miała wpływ na zastosowaną w ofercie stawkę podatku VAT, Izba uznała, że zapis ten nie może być rozumiany w sposób inny, niż tylko jako zwrócenie uwagi przez zamawiającego, że sam przedmiot zamówienia może być objęty stawką VAT 0%, co nastąpić może zgodnie z powołaną w jego treści podstawą prawną tj.: Art. 83 ust 1 pkt 26 lit a) ustawy o VAT”. Analogiczna sytuacja ma miejsce w Postępowaniu - dopisanie w nawiasie ust. 15.2 SWZ stawki 0% - w szczególności przy brzmieniu par. 9 ust. 3 projektowanych postanowień umowy - wskazuje jedynie na możliwość objęcia przedmiotu zamówienia daną stawką. Zamawiający tym zapisem w żaden sposób nie przesądził, że na etapie ofertowania wykonawcy mają obowiązek zastosować stawkę podatku VAT 0%.

(105)Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, że MBA nie wykazało, że SWZ w sposób jednoznaczny określiło stawkę VAT dla celów porównawczych. Przeciwnie, lektura SWZ potwierdza, że Zamawiający pozostawił określenie stosownej stawki VAT każdemu wykonawcy. Dopiero uzupełniony formularz ofertowy o dane dot. zastosowanej stawki VAT pozwala Zamawiającemu dokonanie oceny, czy zaoferowana stawka jest zgodna z przepisami prawa, czy zawiera omyłki, błędy czy też należyte wyartykułowane oświadczenie, zgodne z obowiązującymi przepisami. Odwołujący zaoferował 23% stawkę VAT i nie ma podstaw, aby uznać, że Zamawiający jest uprawniony czy też zobowiązany do dokonania jakichkolwiek zmian oferty w tym zakresie.

VIII.Atrakcyjna cena ofertowa zaoferowana przez PIOMAR

(106)Na zakończenie Przystępujący chce podkreślić, że zaoferowana przez PIOMAR cena jest bardzo atrakcyjna w stosunku do pozostałych ofert i pozwala Zamawiającemu zaoszczędzić znaczącą ilość środków publicznych. Co

istotne, oszczędność ta nie odbywa się kosztem jakości, gdyż Zamawiający otrzyma sprzęt najwyższej jakości, posiadający zarówno certyfikat ISO 14001 jak i EPEAT. Kolejna oferta, spełniająca warunki SWZ, złożona przez CT ALFA sp. z o.o., jest o 941 400,00 PLN droższa (zaś oferta MBA jest droższa od oferty PIOMAR o 1 882 044):

Zakup i dostawa komputerów dla placówek oświatowych Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto)
-----------	---------------------------------	-----------------------------

1 Tronus Polska Sp. z o.o.

ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa NIP: PL 5272680141 11 254 689,42 PLN

2 CT ALFA Sp. z o.o.

ul. gen. Sikorskiego 9, 66-200 Świebodzin NIP: PL 92719321575 360 400,00 PLN

3 Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe PIOMAR Sp. z o.o. ul. Jagiello 13 lok 1,49-306 Brzeg NIP: PL 7471604215 ' 4 419 000,00 PLN

4 MBA SYSTEM Sp. z o.o. Centrum Praskie Koneser,

Plac Konesera 9, 03-736 Warszawa NIP: PL 5242872114 6 301 044,00 PLN

(107) To cena ukształtowała ranking ofert w Postępowaniu, gdyż w pozostałych kryteriach jakościowych (termin realizacji, pojemność twardego dysku i rodzaj kamery) wszyscy konkurenci uzyskali maksymalną ilość punktów. Zatem, to rozsądna marża, skalkulowana przez PIOMAR pozwoliła Przystępującemu na zaoferowanie tak atrakcyjnej oferty Zamawiającemu. Przystępujący wykazał, że oferta PIOMAR jest w pełni zgodna z SWZ, we wszystkich podnoszonych przez MBA zakresach. Zatem Zamawiający nie powinien rozważać wyboru oferty równie dobrej, lecz o blisko milion złotych droższej, gdyż takie działanie godzi w zasadę nabywania dóbr publicznych na najkorzystniejszych warunkach. Tym bardziej, że na etapie publikacji SWZ cena miała dla Zamawiającego niezmiernie istotne znaczenie, gdyż przypisał kryterium ceny wagę 60%. Patrząc zaś na rozpiętości cenowe zaoferowanego sprzętu, zdaniem Przystępującego oczywistym jest, że zasada gospodarnego wydatkowania środków publicznych determinuje wybór oferty PIOMAR.

IX. Środki dowodowe

(108) W celu wywiązania się z obowiązku, o którym mowa w art. 534 ust. 1 ustawy Pzp, Przystępujący wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzi skutki prawne:

(a) Dowód z dokumentacji Postępowania, tj. dokumentów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, opublikowanych przez Zamawiającego na stronie: <https://dbfopld.ezamawiaiaci.pl/pn/dbfopld/demand/notice/public/163913/details> oraz oferty złożonej przez PIOMAR wraz z wyjaśnieniami,

na wykazanie faktu, że oferta Przystępującego poczynawszy od chwili jej złożenia jest kompletna, w tym zostały złożone wszystkie wymagane PŚD, kwestionowane przez Odwołującego; oraz

na wykazanie faktu, że nawet jeżeliby uznać, że forma dokumentu w postaci zapisu na serwerze wraz z linkiem umożliwiającym odtworzenie zapisanych na serwerze informacji nie została wprost przez Zamawiającego dopuszczona - z czym Przystępujący kategorycznie się nie zgadza - należałoby uznać, że odrzucenie oferty PIOMAR stanowiłoby środek nieproporcjonalny do zakresu niedoskonałości, gdyż Zamawiający, od otwarcia ofert, ma pewność, że zaoferowany sprzęt posiada certyfikat ISO 14001 (bo potwierdza to m.in., wskazany link, tłumaczenie certyfikatu oraz wydruk strony EPEAT);

(dowód złożony przez Zamawiającego w ramach wypełnienia obowiązku z § 7. ust. 1 rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą);

(b) Dowód z dokumentów - oświadczenia HP Inc. Polska sp. z o.o. wraz z pełnomocnictwem dla Pani G.K., na wykazanie faktu, że przedłożony przez PIOMAR dokument certyfikatu ISO 14001 został złożony w oryginale, oraz że cechuje się trwałością i autentycznością

(dowód złożony w załączeniu - Załącznik 1a i 1b);

(c) Dowód z dokumentu - oświadczenia EPEAT w formie maila z dnia 2 lipca 2025 wraz z tłumaczeniem, na wykazanie faktu, że uzyskanie certyfikatu EPEAT uwarunkowane jest uprzednim uzyskaniem certyfikatu ISO 14001, a zatem przedłożony przez PIOMAR wydruk strony EPEAT, stanowi równocześnie dokument równoważny do certyfikatu ISO

14001 (ma podwójną funkcję); oraz

na wykazanie faktu, że nawet jeżeliby uznać, że forma dokumentu w postaci zapisu na serwerze wraz z linkiem umożliwiającym odtworzenie zapisanych na serwerze informacji nie została wprost przez Zamawiającego dopuszczona - z czym Przystępujący kategorycznie się nie zgadza - należałoby uznać, że odrzucenie oferty PIOMAR stanowiłoby środek nieproporcjonalny do zakresu niedoskonałości, gdyż Zamawiający, od otwarcia ofert, ma pewność, że zaoferowany sprzęt posiada certyfikat ISO 14001 (bo potwierdza to m.in. złożony wydruk strony EPEAT),

(dowód złożony w załączeniu - Załącznik 2a i 2b).

(d)Dowód z dokumentu - „EPEAT- RSC-2025 Responsible Supply Chains Criteria” (pol.: EPEAT - RSC - 2025 Kryteri odpowiedzialnych łańcuchów dostaw) z dnia 20 lutego 2025 r. wraz z tłumaczeniem,

na wykazanie faktu, że uzyskanie certyfikatu EPEAT uwarunkowane jest uprzednim uzyskaniem certyfikatu ISO 14001, a zatem przedłożony przez PIOMAR wydruk strony EPEAT, stanowi równocześnie dokument równoważny do certyfikatu ISO 14001 (ma podwójną funkcję); oraz

na wykazanie faktu, że nawet jeżeliby uznać, że forma dokumentu w postaci zapisu na serwerze wraz z linkiem umożliwiającym odtworzenie zapisanych na serwerze informacji nie została wprost przez Zamawiającego dopuszczona - z czym Przystępujący kategorycznie się nie zgadza - należałoby uznać, że odrzucenie oferty PIOMAR stanowiłoby środek nieproporcjonalny do zakresu niedoskonałości, gdyż Zamawiający, od otwarcia ofert, ma pewność, że zaoferowany sprzęt posiada certyfikat ISO 14001 (bo potwierdza to m.in. złożony wydruk strony EPEAT),

(dowód złożony w załączeniu - Załącznik 3a i 3b).

(e)Dowód z dokumentu - raport wygenerowany przez platformę www.wervfikaciapodpisu.pl, w celu weryfikacji autentyczności złożonych podpisów na dokumencie certyfikatu ISO 14001 wraz z pobranym plikiem, który był poddany weryfikacji

na wykazanie faktu, że przedłożony przez PIOMAR dokument certyfikatu ISO 14001 został złożony w oryginale, oraz że cechuje się trwałością i autentycznością

(dowód złożony w załączeniu - Załącznik 4a oraz 4b).

(f)Dowód w postaci eksperymentu procesowego polegającego na weryfikacji na komputerze składu orzekającego KIO wskazanego w ofercie dokumentu: <http://www.hp.com/hpinfo/globalcitizenship/environment/pdf/cert.pdf>

na wykazanie faktu, że oferta Przystępującego, począwszy od chwili jej złożenia, jest kompletna, w tym został złożony dokument certyfikat ISO 14001; oraz

na wykazanie faktu, że przedłożony przez PIOMAR dokument certyfikatu ISO 14001 został złożony w oryginale, oraz że cechuje się trwałością i autentycznością.

(g)Dowód w postaci eksperymentu procesowego polegającego na weryfikacji na komputerze składu orzekającego KIO wskazanego w ofercie dokumentu:

<http://www.hp.com/hpinfo/globalcitizenship/environment/pdf/cert.pdf>, a następnie na weryfikacji przy pomocy smartfona składu orzekającego KIO kodu QR, który znajduje się w rogu tegoż certyfikatu,

na wykazanie faktu, że akredytowana instytucja Bureau Veritas Certification Holding potwierdza, że przedłożony przez PIOMAR dokument certyfikatu ISO 14001 jest autentyczny i ważny do 21 lipca 2027 roku.

(h)Dowód w postaci eksperymentu procesowego polegającego na weryfikacji na komputerze składu orzekającego KIO wskazanego w ofercie dokumentu:

<http://www.hp.com/hpinfo/globalcitizenship/environment/pdf/cert.pdf>, a następnie na zapisaniu pliku na dysku twardym, a następnie na przetłumaczeniu maszynowym tego pliku przy pomocy narzędzia dostępnego w witrynie:<https://translate.google.pl/?sl=pl&tl=en&op=docs>, a

następnie na porównaniu tłumaczenia złożonego wraz z ofertą (dokument z nagłówkiem „Machine Translated by Google”) z uzyskanym tłumaczeniem

na wykazanie faktu, że przedłożony przez PIOMAR dokument certyfikatu ISO 14001 cechuje się trwałością i autentycznością.

(i)Dowód z dokumentacji Postępowania, tj. dokumentów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,

opublikowanych przez Zamawiającego na stronie: <https://dbfopld.ezamawiacv.pl/pn/dbfopld/demand/notice/public/163913/details> oraz oferty złożonej przez MBA wraz z wyjaśnieniami,

na wykazanie faktu, że oferta Odwołującego nie podlega zmianie w zakresie ceny, gdyż zmiana zaoferowanej przez MBA stawki VAT nie może być traktowana jako poprawienie omyłki

(dowód złożony przez Zamawiającego w ramach wypełnienia obowiązku z § 7. ust. 1 rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą).

(109)Mając na uwadze powyższe, Przystępujący wnosi o oddalenie odwołania MBA w całości, w tym również w zakresie zarzutu uwzględnionego przez Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła

Powyżej przedstawione/zacytowane zostały pisma procesowe stron (odwołującego i zamawiającego) oraz uczestnika/wykonawcy wybranego/przystępującego po stronie zamawiającego to jest: odwołanie, odpowiedź na odwołanie, sprzeciw przystępującego na częściowe uwzględnienie odwołania z wnioskiem o oddalenie odwołania w całości oraz pismo/stanowisko przystępującego (pisma w aktach sprawy).

Jak powyżej nadmieniono spór dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Zakup i dostawa komputerów dla placówek oświatowych Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy”.

W odwołaniu zgłoszone zostały zarzuty, których źródłem w ocenie Odwołującego są czynności jak i zaniechania Zamawiającego, następująco sformułowane przez Odwołującego:

1. wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe PIOMAR Sp. z o.o. z s. w Brzegu (dalej jako Piomar) z naruszeniem art. 239 Pzp,

2. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Pomiar - z powodu naruszenia przepisów ustawy Pzp:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) oraz art. 226 ust 1 pkt 5 - wobec niezłożenia bądź złożenia niekompletnych przedmiotowych środków dowodowych - tj. odpowiednio - nie złożonych a wymaganych bądź niepotwierdzających wszystkich wymagań zawartych w SWZ (przy nieprzewidzianym w dokumentach zamówienia trybie ich uzupełnienia),

- art. 226 ust. 1 pkt 5), jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania,

3. zaniechanie poprawienia w ofercie odwołującego innej nieistotnej dla treści oferty omyłki w zakresie stawki podatku VAT, przyjętej na potrzeby dokonania oceny oferty i dokonanie czynności porównania i oceny oferty odwołującego przy uwzględnieniu stawki VAT 23%, zamiast co wynika z SWZ 0% to jest naruszenie art. 223 ust 2 pkt 3, co ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania o czym Odwołujący powziął informację z zawiadomienia przekazanego przez Zamawiającego czynnością z dnia 18.06.2025 r.

Odwołujący na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 Pzp wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania,

- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania prowadzonej przez zamawiającego - na okoliczności wskazane w odwołaniu i

1.unieważnienie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Piomar,

2.odrzucenie oferty wykonawcy Piomar jako niezgodnej z warunkami zamówienia, oraz złożonej przez wykonawcę, który nie złożył wymaganych oraz kompletnych przedmiotowych środków dowodowych,

3.poprawienie w ofercie Odwołującego omyłki w zakresie narzuconej w postępowaniu dla potrzeb porównania ofert stawki podatku VAT w wysokości 0%,

4.dokonanie ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Termin na wniesienie odwołania. Zamawiający zawiadomił Odwołującego o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w dniu 18.06.2025 r., wobec czego termin określony w Pzp został zachowany. Izba potwierdza

zachowanie terminu do wniesienia odwołania, co nastąpiło dnia 30 czerwca 2025r. (art.515 ust.1 lit a Pzp).

Interes prawny do wniesienia odwołania. Zgodnie z rankingiem i treścią ofert złożonych w postępowaniu oferta odwołującego znajduje się na trzeciej pozycji. Wskutek odrzucenia oferty wybranej wykonawcy Piomar oraz po poprawieniu omyłki w zakresie stawki podatku VAT - to oferta Odwołującego będzie ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu przed ofertą CT ALFA Sp. z o.o. ul. gen. Sikorskiego 9, 66-200 Świebodzin. Izba potwierdza, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia, upoważniający Odwołującego do wniesienia odwołania, a Izbę do merytorycznego rozpoznania odwołania (art.505 ust.1 Pzp).

Zamawiający - Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Praga-Południe, działając na podstawie art. 521 Pzp, wnosząc odpowiedź na odwołanie MBA SYSTEM Sp. z o.o. z s. w Warszawie od czynności i zaniechania Zamawiającego, pismem z dnia 4 lipca 2025 roku, zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione w dniu 30.06. 2025 roku przez Odwołującego MBA SYSTEM Sp. z o.o. z s. w Warszawie w ten sposób, że :

Zamawiający uwzględnił zarzut zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy PIOMAR Sp. z o.o. z s. w Brzegu na podstawie art.226 ust.1 pkt 2 lit. c Pzp w zw. z art.226 ust.1 pkt 5 Pzp wobec nie złożenia oryginału certyfikatu ISO 14001 wymaganego w pkt 8.8.8 SWZ. W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie zarzutów odwołania.

Zamawiający w następujący sposób uzasadnił uwzględnienie zarzutu 1.2 niezłożenia przez Przystępującego oryginału certyfikatu ISO 14001:

1.SWZ w pkt 12. Opis sposobu przygotowania oferty wymagał aby:

„Oferta ma być sporządzona w języku polskim zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej SWZ. Dokumenty sporządzone w języku obcym muszą być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski”.

2. Wykonawca PIOMAR/Przystępujący złożył Certyfikat ISO 14001 tylko w tłumaczeniu na język polski bez oryginału tego dokumentu.

Wobec powyższego działania wykonawcy PIOMAR powodują, że Zamawiający powinien odrzucić jego ofertę na podstawie art.226 ust.1 pkt 2 lit. c Pzp w zw. z art.226 ust.1 pkt 5 Pzp. Zamawiający kwitując stanowisko oświadcza, że w wyniku dokonania powtórzenia oceny ofert, oferta wykonawcy zostanie odrzucona z powyższego powodu.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w dniu 4 lipca 2025 r. jednego z zarzutów przedstawionych w odwołaniu, to jest zarzutu zaniechania odrzucenia oferty PIOMAR na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 lit. c Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp wobec nie złożenia certyfikatu ISO 14001, wymaganego w pkt 8.8.8 SWZ Przystępujący wniósł sprzeciw, podnosząc, że odwołanie wniesione przez Odwołującego jest w całości bezpodstawne i w związku z tym wniósł o oddalenie odwołania w całości. Pismo przystępującego z dnia 16 lipca 2025 roku - aktach sprawy.

Izba oddalając odwołanie podziela w pełni argumentację faktyczną i prawną przedstawioną zarówno w odpowiedzi na odwołanie Zamawiającego z dnia 4 lipca 2025r. (za wyjątkiem argumentacji Zamawiającego dotyczącej uwzględnienia zarzutu naruszenia art.226 ust.1 pkt 2 lit. c Pzp oraz 226 ust.1 pkt 5 Pzp to jest zarzutu niezłożenia bądź złożenia niekompletnych przedmiotowych środków dowodowych w zakresie certyfikatu ISO 14001) jak i podziela w pełni argumentację formalną i prawną w piśmie procesowym Przystępującego z dnia 11 sierpnia 2025r. Izba zgodnie z cytowanymi we wstępnej części uzasadnienia wyroku, w całości przywołanymi powyżej pismami Zamawiającego i Przystępującego, przyjmuje zawarte w nich argumentacje formalne i prawne jak za własne.

Z uwagi na powyższe Izba odsyła do argumentacji tychże pism, a jedynie z powodu rozbieżności stanowisk Zamawiającego i Przystępującego co do certyfikatu ISO 14001 cytuje poniżej najistotniejsze, w ocenie Izby, fragmenty pisma Przystępującego odnoszące się do przedmiotowego certyfikatu, które przesądziły o słuszności argumentacji Przystępującego.

(3) W dniu 4 lipca 2025 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w którym Zamawiający:

a.uwzględnił zarzut zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy PIOMAR na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.c) Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp wobec nie złożenia oryginału certyfikatu ISO 14001 wymaganego w pkt 8.8.8 SWZ,

b.wniósł o oddalenie całości pozostałych zarzutów odwołania.

(4)W dniu 16 lipca 2025 r. PIOMAR wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia jednego z zarzutów odwołania przez Zamawiającego.

Izba poniżej przedstawia zasadniczą argumentację formalną i prawną Przystępującego (całość argumentacji we wstępnej części uzasadnienia – pismo z dnia 11 sierpnia 2025r.), która przesądziła o skuteczności formalnej i merytorycznej wniesionego sprzeciwu.

II. Złożenie przez PIOMAR wszystkich wymaganych PŚD, w tym certyfikatu ISO 14001

II.1. Brak wymogu złożenia „oryginału” certyfikatu

(5) W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Zamawiający - uwzględniając przedmiotowy zarzut - modyfikuje zakres odnośnego warunku SWZ.

(6) MBA w odwołaniu zarzuca zaniechanie złożenia przez PIOMAR „oryginału” certyfikatu ISO 14001. Jednakże, w SWZ Zamawiający nie wyartykułował takiego żądania. Zamawiający, w „Odpowiedzi na odwołanie” bazuje na treści zarzutu MBA, zamiast na treści SWZ, konsekwentnie w całym swym piśmie weryfikując, czy PIOMAR złożył „oryginał certyfikatu”. Jednocześnie, Zamawiający nie wskazuje, z którego fragmentu SWZ miałby wynikać obowiązek dla wykonawców, aby złożyli „oryginał” certyfikatu.

(7) Analizując treść SWZ należy wskazać, że Zamawiający bardzo selektywnie wymaga złożenia dokumentów i oświadczeń w oryginale. Poniżej, Przystępujący przedstawia, w których miejscach SWZ Zamawiający wymagał złożenia „oryginału” (....)

W odniesieniu do żądania przedstawienia certyfikatu ISO 14001 Zamawiający nie wyartykułował żądania, aby dokument ten został złożony w oryginale. Zatem, dopuszczona była każda forma zgodna z SWZ oraz przepisami prawa:

8. Dokumenty, które wykonawcy muszą złożyć wraz z ofertą

8.8. PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE, takie jak:

8. Certyfikat ISO 14001 zarządzania środowiskiem lub równoważny certyfikat wydany przez akredytowaną instytucję w analogicznym zakresie dla producenta komputera. (...)

Pomimo braku wymogu złożenia oryginału certyfikatu, złożony przez PIOMAR certyfikat faktycznie został złożony w oryginale, o czym szczegółowo Przystępujący wskazuje w ust. (28) pisma, poniżej. (...)

II.2. Analiza pojęcia „dokument” (...) 14) Zgodnie z art. 773 kodeksu cywilnego, „Dokumentem jest nośnik informacji umożliwiający zapoznanie się z jej treścią”. W celu przybliżenia, w jaki sposób należy wyklądać cytowany przepis, warto sięgnąć do doktryny i orzecznictwa. (...) (17) Również stanowisko judykatury pozwala na głębsze zrozumienie koncepcji „dokumentu” przez dokonanie szczegółowej wykładni w zakresie możliwości uznania linku do informacji jako dokumentu. Przykładowo, w wyroku z dnia 25 października 2018 r., Sygn. akt V ACa 1480/17, Sąd Apelacyjny w Warszawie orzekł: „Nośnik z nagraniem audycji telewizyjnej jest dokumentem zawierającym zapis obrazu i dźwięku w rozumieniu art. 308 k.p.c. Sąd Apelacyjny podkreśla, że dokumentem jest każdy nośnik informacji umożliwiający zapoznanie się z jej treścią (art. 773 k.c.). Nośnikiem owym nie musi być przedmiot składany do akt (USB czy płyta CD), lecz może nim być także zapis na serwerze strony pozwanej, o ile - jak w niniejszej sprawie - znany jest link umożliwiający odtworzenie zapisanych na serwerze informacji”. (...) (19) Mając na uwadze powyższe, przekazanie przez PIOMAR dokumentu w formie zapisu na serwerze strony, do którego został podany link, spełnia wymagania SWZ w zakresie przedstawienia dokumentu - certyfikatu ISO 14001. (20) Przystępujący podkreśla, że wraz z ofertą, w pliku o nazwie „c08017709” na stronie 41, został wskazany link do zapisu na serwerze, z żadaną przez Zamawiającego informacją, tj. certyfikatem ISO 14001: ISO 14001 certificates:

and <http://www.hp.com/hpinfo/globalcitizenship/environment/pdf/cert.pdf>

Drugi ze wskazanych nośników informacji umożliwia zapoznanie się z treścią certyfikatu ISO 14001 w języku angielskim, do którego Przystępujący złożył również tłumaczenie na język polski:

<http://www.hp.com/hpinfo/globalcitizenship/environment/pdf/cert.pdf>.

(21) Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że PIOMAR złożył wraz z ofertą dokument certyfikatu ISO 14001 wraz z tłumaczeniem. Tym samym, bezzasadny jest zarzut MBA o braku tego dokumentu w ofercie Przystępującego.

II.3. Brak wymogu złożenia „wydruku”

(22) Przystępujący nadmienia także - antycypując ewentualną argumentację MBA lub Zamawiającego - że bezzasadne byłoby również twierdzenie, że dokument certyfikatu ISO 14001 powinien być zostać złożony w formie wydruku. Podobnie jak w przypadku żądania formy „oryginału”, również w przypadku żądania „wydruku” Zamawiający bardzo selektywnie

wymaga złożenia dokumentów w formie wydruku. Poniżej Przystępujący przedstawia, w których miejscach SWZ Zamawiający wymagał złożenia „wydruku”: (...) (23) Przystępujący zwraca również uwagę, że publikacja przez producentów sprzętu komputerowego certyfikatu ISO 14001 pod linkiem to norma. Przykładowo, dla sprzętu producenta Lenovo dokument certyfikatu znajduje się tutaj: [dekra.pdf?srsId=AfmBOoq9W1CDlw9pEC2WurHGPI9q7IE4JBNUaJPpQoXlaib4TiJ4iKt](https://www.delltechnologies.com/assets/pt-br/solutions/business-solutions/legal-pricing/dell-inc-iso-14001-2015-multi-site-certificate.pdf). zaś dla sprzętu producenta Dell dokument certyfikatu znajduje się tutaj: <https://www.delltechnologies.com/assets/pt-br/solutions/business-solutions/legal-pricing/dell-inc-iso-14001-2015-multi-site-certificate.pdf>.

Zamawiający doskonale zdają sobie sprawę, że treść certyfikatów jest dostępna na tym właśnie nośniku. Zatem gdyby chcieli uzyskać „dokument” w innej formie. np. „wydruku” to takie żądanie zostałoby wprost wyartykułowane.

(24)Zaznaczenia wymaga także okoliczność, że również Odwołujący doskonale zdaje sobie sprawę, że przekazywanie dokumentu certyfikatu w formie zapisu na serwerze strony, do którego został podany link, jest stałą praktyką w przetargach publicznych. (...) (25) Mając zatem na uwadze, że w odniesieniu do certyfikatu ISO 14001 Zamawiający nie żądał złożenia dokumentu w formie wydruku, wystarczającą formą złożenia żadanego dokumentu było złożenie tego dokumentu w formie nośnika informacji co umożliwia zapoznanie się z treścią certyfikatu ISO 14001 (w języku angielskim oraz jego tłumaczenia na język polski).

II.4.Trwałość i autentyczność złożonego dokumentu (26)Przystępujący wskazuje, że złożony dokument certyfikatu ISO 14001 cechuje się trwałością i autentycznością. Treść dokumentu została opublikowana na serwerze HP Inc., czyli producenta oferowanego sprzętu. Jest to zatem dokument autentyczny. Nie jest to bowiem serwer Przystępującego, na którego zawartość PIOMAR miałby wpływ, co mogłoby rodzić zastrzeżenia. (...) (27) Co istotne, o autentyczności przedmiotowego certyfikatu świadczą również złożone na nim kwalifikowane podpisy elektroniczne wystawcy tego certyfikatu, tj. akredytowaną instytucję Bureau Veritas Certification Holding. Tym samym, przedmiotowy dokument został złożony w oryginale, zaś weryfikacja podpisu potwierdza, że dokument ten nie był zmieniany po podpisaniu tego pliku: (obraz: pismo Przystępującego z dnia 11 sierpnia 2025r. – str. 8 pisma – akta sprawy).

(28) Powyższe świadczy o wręcz wyjątkowej pewności Zamawiającego w zakresie autentyczności złożonego dokumentu. W przypadku certyfikatu Dell czy Lenovo, dokumenty te nie są podpisane podpisem kwalifikowanym. Okoliczność, iż certyfikat HP jest podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez wystawcę dodatkowo wzmacnia autentyczność tego dokumentu. (...) (30) Również fakt złożenia przez PIOMAR tłumaczenia złożonego dokumentu, potwierdza jego niezmiennność, trwałość i autentyczność. Tłumaczenie to - co wynika wprost z nagłówka „Machine Translated by Google” - zostało dokonane maszynowo, przy użyciu tłumacza Google. Jeżeliby więc ponownie przetłumaczyć maszynowo treść informacji dostępnych po kliknięciu w link wskazany w ofercie PIOMAR, to uzyskane tłumaczenie maszynowe byłoby dokładnie tej samej treści co załączone do oferty. Ta okoliczność również potwierdza, iż złożony wraz z ofertą dokument stanowi należyte potwierdzenie posiadania przez zaoferowany sprzęt certyfikatu ISO 14001.(...)

II.5. Wnioskowanie z większego na mniejsze (a maiore ad minus)

(32)Przedstawione w ust. II.1 - II.4 argumenty potwierdzają, zdaniem Przystępującego, że Zamawiający nie zastrzegł konieczności składania dokumentu certyfikatu ISO 14001 w oryginale ani w jakiegokolwiek innej formie, np. wydruku (co zastrzegł w odniesieniu do innych dokumentów lub oświadczeń). Oznacza to, że dopuszczone zostały wszystkie formy dokumentu, które spełniają legalną definicję tego terminu. Dalej, Przystępujący wykazał, że zarówno doktryna jak i orzecznictwo potwierdzają, że dokumentem jest każdy nośnik informacji umożliwiający zapoznanie się z jej treścią, w tym również zapis na serwerze, o ile - jak w niniejszej sprawie - znany jest link umożliwiający odtworzenie zapisanych na serwerze informacji. Zdaniem Przystępującego, te argumenty prowadzą do konkluzji, że certyfikat ISO 14001 został przez Przystępującego złożony wraz z ofertą, z uwagi na fakt, że w złożonym wraz z ofertą pliku o nazwie „c08017709” na stronie 41, został wskazany link do zapisu na serwerze, z żadaną przez Zamawiającego informacją, tj. certyfikatem ISO 14001. (...)

II.6 Wydruk strony EPEAT, jako dokument równoważny dla certyfikatu ISO 14001

(...) (38) Przystępujący wskazuje, że nawet jeżeliby uznać, że dokumentu certyfikatu ISO 14001 złożony w postaci zapisu na serwerze wraz z linkiem umożliwiającym odtworzenie zapisanych na serwerze informacji nie czyni zadość żądaniu Zamawiającego z ust. 8.8.8 SWZ - z czym Przystępujący się kategorycznie nie zgadza - to należałoby uznać, że złożony wydruk strony EPEAT, żądany w ust. 8.8.5 SWZ, ma podwójną funkcję - stanowi PŚD składany dla spełnienia warunku z pkt. 8.8.5 SWZ oraz na zasadzie równoważności, pkt. 8.8.8. SWZ.(...) (40) Zaś wydruk ze strony EPEAT (<https://www.epeat.net/>) potwierdza, że produkt uzyskał certyfikat EPEAT (ang: Electronic Product Environmental

Assessment Tool, pol.: Narzędzie do oceny wpływu produktów elektronicznych na środowisko). Znak EPEAT® to wiodący, globalny znak ekologiczny dla produktów elektronicznych i technologicznych, potwierdzający uzyskanie przez produkt certyfikatu EPEAT. (41) Certyfikat EPEAT to oznaczenie potwierdzające, że dany produkt cyfrowy spełnia określone kryteria środowiskowe i społeczne. Wskazuje on, że produkt jest produkowany i użytkowany w sposób zrównoważony. EPEAT to dobrowolny program, który pozwala zarówno konsumentom, jak i organizacjom ocenić wpływ produktu na środowisko na każdym etapie jego cyklu życia — od pozyskiwania surowców, przez produkcję, użytkowanie, aż do utylizacji (końca cyklu życia produktu). Wybierając urządzenia zgodne z EPEAT, klienci mają pewność, że kupują rozwiązania o zminimalizowanym wpływie na środowisko naturalne. (...) (43) Co istotne, uzyskanie certyfikatu EPEAT uwarunkowane jest uprzednim uzyskaniem certyfikatu ISO 14001. Z powyższego wynika, że złożenie wraz z ofertą wydruku ze strony EPEAT potwierdza, że zaoferowany przez PIOMAR sprzęt uzyskał certyfikat równoważny do ISO 14001. Certyfikat EPEAT wydawany jest przez Globalną Radę Elektroniczną (ang. Global Electronics Council) w zakresie zarządzania środowiskiem dla producenta komputera. Zamawiający zaś wprost dopuścił złożenie dokumentu merytorycznie równoważnego do żądanego certyfikatu ISO 14001. Tym samym, złożony przez PIOMAR wraz z ofertą wydruk ze strony EPEAT stanowi równocześnie dokument równoważny dla certyfikatu ISO 14001.

II.7. Formalizm postępowania nie jest celem samym w sobie (...) (45) Zdaniem Przystępującego, kluczowa dla oceny niniejszego stanu faktycznego jest okoliczność, że Zamawiający uzyskał żądane przez siebie informacje, które potwierdzają zgodność ofertowanego sprzętu z wymogami SWZ. Skoro zatem bez jakichkolwiek dalszych działań ze strony PIOMAR, Zamawiający jest w stanie zapoznać się z treścią żądanego przez siebie dokumentu, to nadmiernym formalizmem byłoby odrzucanie oferty PIOMAR z uwagi na fakt, że dostęp do żądanych informacji uzyskuje się po kliknięciu w link, a nie po kliknięciu w plik. (46) Również uznanie, że jeden dokument nie może potwierdzać dwóch okoliczności - z pkt. 8.8.5 i pkt.8.8.8

- stanowiłoby o nadmiernym formalizmie Zamawiającego. Skoro certyfikat EPEAT jest wydawany dla urządzeń spełniających jeszcze bardziej rygorystyczne warunki środowiskowe niż certyfikat ISO 14001, to nieuzasadnione byłoby nie uwzględnienie złożonego dokumentu, potwierdzającego posiadanie przez sprzęt certyfikatu EPEAT, jako równocześnie dokumentu równoważnego dla certyfikatu ISO 14001. (47) Choć proces udzielania zamówienia publicznego jest sformalizowany, to jednak ten formalizm nie jest celem samym w sobie, a ma służyć przejrzystości postępowania. Tymczasem oferta PIOMAR w sposób przejrzysty i niezmienny zawiera żądany przez Zamawiającego dokument. Uznanie, że w takich okolicznościach faktycznych Zamawiający w dalszym ciągu uprawniony jest do wybiórczego uznawania poszczególnych form dokumentu (czego nie wyartykułował uprzednio w SWZ) stanowiłoby nadmierny, niczym nie uzasadniony formalizm, który niweczy cel, jakim jest wybór oferty z poszanowaniem przepisów prawa. (...)

II.9Zasada proporcjonalności (...)

(57)Analizując realia przedmiotowej sprawy, należy uznać, że nawet jeżeliby uznać, że PIOMAR nie złożył dokumentu certyfikatu ISO 14001 - z czym Przystępujący kategorycznie się nie zgadza - to i wówczas, z uwagi na zasadę proporcjonalności, uznać należałoby, że odrzucenie oferty PIOMAR stanowiłoby środek nieproporcjonalny do zakresu niedoskonałości. Podkreślenia bowiem wymaga, że już od dnia składania ofert, od otwarcia oferty PIOMAR:

- Zamawiający uzyskał pewność, że zaoferowany sprzęt posiada żądany certyfikat, gdyż wystarczy kliknąć na link, aby zapoznać się z treścią certyfikatu,
- Zamawiający dysponował też tłumaczeniem maszynowym certyfikatu, które potwierdza, że zaoferowany przez PIOMAR sprzęt uzyskał certyfikat ISO 14001, oraz
- Zamawiający ma pewność, że zaoferowany sprzęt spełnia normy potwierdzające zaangażowanie firmy w zrównoważony rozwój i odpowiedzialność ekologiczną, o czym świadczy również uzyskany certyfikat EPEAT.

Te wszystkie okoliczności przemawiają za tym, że odrzucenie oferty PIOMAR byłoby daleko nieproporcjonalne do zakresu niedoskonałości oferty Przystępującego.

(58)Z uwagi na powyższe, nawet jeżeliby uznać, że oferta PIOMAR nie zawiera dokumentu certyfikatu ISO 14001 - z czym Przystępujący kategorycznie się nie zgadza - to czynność Zamawiającego, polegająca na uwzględnieniu odnośnego zarzutu MBA, stanowi nieproporcjonalną dolegliwość, nieuzasadnioną celem Postępowania.

Izba na powyższym „wybiórczym”, ale decydującym uzasadnieniu błędnej oceny Zamawiającego co do faktu przedłożenia przez Przystępującego certyfikatu 14001, zamyka cytowanie argumentów, z pisma z 11 sierpnia 2025 roku Przystępującego.

W pozostałym zakresie zarzutów odwołania argumentacja formalna i prawna Zamawiającego i Przystępującego jest zbieżna to jest za oddaleniem odwołania. W związku z powyższym Izba odsyła do powyższej argumentacji, zawartej we wstępnej części uzasadnienia wyroku, stanowisk Zamawiającego i Przystępującego, ponieważ ją w pełni podziela i przyjmuje jak za własną.

Izba oddaliła odwołanie w całości uwzględniając, przy rozstrzygnięciu zawisłego sporu między Odwołującym a Zamawiającym, zgłoszony sprzeciw Przystępującego na częściowe uwzględnienie odwołania, uznając sprzeciw za usprawiedliwiony zarówno formalnie, jak i merytorycznie.

Izba podsumowując w myśl art.554 ust.1 Pzp ocenia, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ Odwołujący nie udowodnił, że nastąpiło naruszenie przepisów Pzp wskazanych w odwołaniu, które miały istotny wpływ na wynik postępowania zamawiającego o udzielenie zamówienia publicznego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.) stosownie do jego wyniku, zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) zwanego dalej „rozporządzeniem”, zaliczając w poczet postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania, uiszczony przez odwołującego w kwocie 15.000,00 złotych i zasądzając na rzecz zamawiającego oraz na rzecz przystępującego, od odwołującego zwrot kwot po 3.600,00 zł. stanowiących uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocników zamawiającego i przystępującego.

Przewodnicząca:.....