

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18.08.25 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 18 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2025 r. przez Odwołującego: **Arcus Technologie Sp. z o.o. z/s w Celestynowie** (ul. Witosza 17, 05430 Celestynów) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kępnie** (ul. Szpitalna 7, 63600 Kępno),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Arcus Technologie Sp. z o.o. z/s w Celestynowie** (ul. Witosza 17, 05430 Celestynów) kwotę **9.000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczzonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 2979/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2025 r. przez wykonawcę Arcus Technologie Sp. z o.o. z/s w Celestynowie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kępnie. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Rozbudowa szpitala w celu utworzenia Zakładu opiekuńczo – leczniczego w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Kępnie – powtórzenie”, nr postępowania: SPZOZ-ZP/2RB/2025; Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w BZP w dniu 24.07.2025 r. pod nr 00344782/01.

Odwołujący podał, że wnosi odwołanie wobec naruszenia przez Zamawiającego:

1.art. 353¹ k.c., art. 354 k.c. oraz art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1, art. 443 ust. 1 i 2 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, - skonstruowanie Projektowanych postanowień Umowy w sposób powodujący uprzywilejowanie Zamawiającego oraz naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współzycia społecznego, godzi w naturę stosunku zobowiązaniowego oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługujących mu praw podmiotowych, prowadząc do naruszenia podstawowych zasad przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a to poprzez przyjęcie zasad rozliczenia Inwestycji w ten sposób, że zgodnie z treścią §7 ust. 2 pkt 1 Projektowanych postanowień Umowy, rozliczenie między Stronami dokonywane będzie na podstawie faktur/rachunków częściowych wystawianych w terminie 7 dni od dnia protokolarnego odbioru częściowego dokonanego przez upoważnionych przedstawicieli Zamawiającego za okresy nie krótsze niż 90 dniowe i dotyczące robót rzeczywiście wykonanych w tym okresie, zgodnie z Harmonogramem. Łączna suma faktur lub rachunków częściowych nie może przekroczyć 70% umownego wynagrodzenia, co wprowadza jedynie iluzoryczny podział na płatności częściowe, podczas gdy zapłata ponad 30% wynagrodzenia Wykonawcy (czyli przy przyjęciu kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację Zadania – około 5 166 000,00 zł brutto) zostanie dokonana na samym końcu realizacji Inwestycji, po wykonaniu wszystkich robót budowlanych i uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie, co w konsekwencji wymusza na Wykonawcy finansowanie Inwestycji z własnych środków i wypacza ratio legis przepisu art. 443 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, którego celem było zwiększenie konkurencyjności oraz kręgu potencjalnych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, poprzez zminimalizowanie konieczności pozyskiwania stosownego finansowania realizacji Inwestycji i jej finansowania z własnych środków przez Wykonawcę;

2.art. 353¹ k.c., art. 58 k.c., art. 647 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 20 ustawy Pzp, w związku z art. 16 ustawy Pzp, - ustalenie w Projektowanych postanowieniach Umowy odbioru robót w sposób sprzeczny z powszechnie obowiązującym prawem, tj. odbioru robót bez wad. Powyższe bezsprzecznie godzi w istotę i naturę umowy o roboty budowlane, stanowiąc wyraz uchylania się przez Zamawiającego od podstawowych obowiązków nałożonych na inwestora, będąc jednocześnie postanowieniami niekorzystnymi dla wykonawców, naruszającymi bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa oraz równowagę Stron umowy i prowadzącymi do naruszenia praw

podmiotowych wykonawców;

3.art. 353¹ k.c., art. 354 §1 i 2 k.c. oraz art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, - skonstruowanie Projektowanych postanowień Umowy w sposób powodujący uprzywilejowanie Zamawiającego oraz naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współzycia społecznego, godzi w naturę stosunku zobowiązaniowego oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługujących mu praw podmiotowych, prowadząc do naruszenia podstawowych zasad przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez ustanowienie rażąco wygórowanych i nieproporcjonalnych kar umownych, a więc zastosowanie przez Zamawiającego środków nadmiernych i wykraczających poza działania, które są konieczne dla osiągnięcia celu, jakiemu służyć ma kara umowna;

4.art. 353¹ k.c., art. 5 k.c. i art. 484 § 2 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp - zastrzeżenie w §11 ust. 1 Projektowanych postanowień Umowy rażąco wygórowanych kar umownych, tj.

Wykonawca będzie zobowiązany do zapłaty Zamawiającemu kar umownych w przypadku:

1) zwłoki w wykonaniu Przedmiotu Umowy względem terminu określonego w § 4 ust. 1 pkt.

b) Umowy, w wysokości 0,5% Wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 2 Umowy, za każdą rozpoczętą dobę;

2)zwłoki w usunięciu wad lub usterek stwierdzonych w trakcie realizacji Robót lub przy odbiorze oraz w okresie rękojmi za wady i gwarancji, w wysokości 0,1% Wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 2 Umowy za każdą rozpoczętą dobę, licząc od dnia, w którym wada lub usterka miała być usunięta;

3)odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca, w wysokości 5% Wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 2 Umowy;

4)odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po jego stronie, w wysokości 15% Wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 2 Umowy;

5)niezasadnionego niepodjęcia Robót w terminie 10 dni kalendarzowych od dnia przekazania Terenu Budowy w wysokości 0,5% Wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 2 Umowy;

6)niezasadnionego zaniechania wykonywania Robót, trwającego powyżej 10 dni kalendarzowych w wysokości 0,5% Wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 2 Umowy; 7) zwłoki w opracowaniu i dostarczeniu Zamawiającemu Harmonogramu względem terminu określonego w § 5 ust. 1 Umowy lub nieuwzględnienia uwag Zamawiającego w terminie określonym w § 5 ust. 6 Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 500,00 zł za każdą rozpoczętą dobę;

8)zwłoki w realizacji Robót, w stosunku do terminów określonych w Harmonogramie Rzeczowo – Finansowym, o którym mowa w § 5 umowy, w wysokości 0,1% Wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 2 Umowy, za każdą rozpoczętą dobę;

9)wykonania Robót złej jakości lub użycia materiałów złej jakości – w wysokości 10% wartości Robót (określonych zgodnie z pozycją Harmonogramu) jeżeli wspomniane Roboty zostały przez Zamawiającego odebrane w ramach odbiorów częściowych;

10)braku lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy, w wysokości 0,1% Wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 2 Umowy, za każdy dzień zwłoki, od dnia upływu terminu zapłaty do dnia zapłaty;

11)braku lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w § 14 ust. 11 Umowy w wysokości 0,1% Wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 2 Umowy, za każdy dzień zwłoki, od dnia upływu terminu zapłaty do dnia zapłaty,

12)nieprzedłożenia do zaakceptowania Zamawiającemu projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany, w wysokości 0,1% Wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 2 Umowy, za każdy nieprzedłożony projekt umowy lub projekt jej zmiany;

13)nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, w wysokości 0,1% Wynagrodzenia brutto, określonego w

§ 6 ust. 2 Umowy, za każdą nieprzedłożoną kopię umowy lub jej zmianę;

14)braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty we wskazanym przez Zamawiającego terminie, w okolicznościach, o których mowa w art. 464 ust. 10 ustawy Pzp, w wysokości 0,1 % Wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 2 Umowy;

15)dopuszczenia do wykonywania Robót innego podmiotu niż Wykonawca lub zaakceptowany przez Zamawiającego Podwykonawca skierowany do ich wykonania, zgodnie z zasadami określonymi w Umowie, w wysokości 0,5% Wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 2 Umowy, za każdy przypadek;

16)oddelegowania do wykonywania Robót wskazanych w § 10 ust. 1 Umowy osób niezatrudnionych na podstawie umowy o pracę, w wysokości 500,00 zł, za każdy stwierdzony przypadek;

17)odmowy przedłożenia do wglądu lub nieprzedłożenia w terminie któregośkolwiek z dowodów i dokumentów, o których

mowa w § 10 Umowy, w wysokości 500,00 zł za każdy przypadek; kara może być nakładana wielokrotnie i dotyczyć tej samej osoby w przypadku nieprzedłożenia do wglądu lub nieprzedłożenia w terminie przez Wykonawcę w/w dokumentów.

5. art. 353¹ k.c., art. 354 k.c., art. 455 k.c. oraz art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez zastrzeżenie w §11 ust. 3 Projektowanych postanowień Umowy, że Zamawiającemu przysługuje prawo do potrącenia należności z tytułu kar umownych z Wynagrodzenia Wykonawcy lub z zabezpieczenia należytego wykonania Umowy niezwłocznie po ich naliczeniu bez uprzedniego wezwania Wykonawcy do zapłaty. (...)

Na podstawie podniesionych zarzutów, wniosł o:

1)uwzględnienie Odwołania w całości;

2)nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia zmiany postanowienia §7 ust. 2 pkt 1 Projektowanych postanowień Umowy, poprzez skrócenie okresów częściowych za które Wykonawca będzie mógł wystawić fakturę częściową, tj. do 30 dni, a także poprzez zwiększenie sumy faktur lub rachunków częściowych, do wartości której Wykonawca będzie mógł wystawiać faktury częściowe za rzeczywiste wykonanie przedmiotu Umowy i nadanie §7 ust. 2 pkt 1 Projektowanych postanowień Umowy następującej treści: „rozliczenie między Stronami dokonywane będzie na podstawie faktur/rachunków częściowych wystawianych w terminie 7 dni od dnia protokolarnego odbioru częściowego dokonanoego przez upoważnionych przedstawicieli Zamawiającego za okresy nie krótsze niż 30 dniowe i dotyczące robót rzeczywiście wykonanych w tym okresie, zgodnie z Harmonogramem. Łączna suma faktur lub rachunków częściowych nie może przekroczyć 85% umownego wynagrodzenia”;

3)nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia zmiany postanowienia §9 ust. 9 Projektowanych postanowień Umowy, poprzez wykreślenie z postanowienia wyrażenia „lub zostaną stwierdzone inne nieprawidłowości”, a także nakazanie Zamawiającemu zmodyfikowanie postanowienia z §9 ust. 10 pkt 1 Projektowanych postanowień Umowy i nadanie następującej treści: „jeżeli w toku czynności odbioru zostaną stwierdzone wady nadające się do usunięcia – Zamawiający może wyznaczyć odpowiedni termin na ich usunięcie”;

4)nakazanie Zamawiającemu zmniejszenia wysokości kar umownych i zmodyfikowania treści postanowienia §11 ust 1 Umowy i nadanie im następującej treści:

Wykonawca będzie zobowiązany do zapłaty Zamawiającemu kar umownych w przypadku:

1) zwłoki w wykonaniu Przedmiotu Umowy względem terminu określonego w § 4 ust. 1 pkt.

b) Umowy, w wysokości 0,2% Wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 2 Umowy, za każdą rozpoczętą dobę;

2)zwłoki w usunięciu wad lub usterek stwierdzonych w trakcie realizacji Robót lub przy odbiorze oraz w okresie rękojmi za wady i gwarancji, w wysokości 0,05% Wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 2 Umowy za każdą rozpoczętą dobę, licząc od dnia, w którym wada lub usterka miała być usunięta;

3)odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca, w wysokości 5% Wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 2 Umowy;

4)odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po jego stronie, w wysokości 5% Wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 2 Umowy;

5)nieuzasadnionego niepodjęcia Robót w terminie 10 dni kalendarzowych od dnia przekazania Terenu Budowy w wysokości 0,2% Wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 2 Umowy;

6)nieuzasadnionego zaniechania wykonywania Robót, trwającego powyżej 10 dni kalendarzowych w wysokości 0,2% Wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 2 Umowy;

7)zwłoki w opracowaniu i dostarczeniu Zamawiającemu Harmonogramu względem terminu określonego w § 5 ust. 1 Umowy lub nieuwzględnienia uwag Zamawiającego w terminie określonym w § 5 ust. 6 Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 250,00 zł za każdą rozpoczętą dobę;

8)zwłoki w realizacji Robót, w stosunku do terminów określonych w Harmonogramie Rzeczowo – Finansowym, o którym mowa w § 5 umowy, w wysokości 0,05%

Wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 2 Umowy, za każdą rozpoczętą dobę;

9)wykonania Robót złej jakości lub użycia materiałów złej jakości – w wysokości 5% wartości Robót (określonych zgodnie z pozycją Harmonogramu) jeżeli wspomniane Roboty zostały przez Zamawiającego odebrane w ramach odbiorów częściowych;

10)braku lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy, w wysokości 0,05% Wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 2 Umowy, za każdy dzień zwłoki, od dnia upływu terminu zapłaty do dnia zapłaty;

11)braku lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w § 14 ust. 11 Umowy w wysokości 0,05% Wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 2 Umowy, za każdy dzień zwłoki, od dnia upływu terminu zapłaty do dnia zapłaty,

12)nieprzedłożenia do zaakceptowania Zamawiającemu projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są

roboty budowlane lub projektu jej zmiany, w wysokości 0,05% Wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 2 Umowy, za każdy nieprzedłożony projekt umowy lub projekt jej zmiany;

13)nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, w wysokości 0,05% Wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 2 Umowy, za każdą nieprzedłożoną kopię umowy lub jej zmianę;

14)braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty we wskazanym przez Zamawiającego terminie, w okolicznościach, o których mowa w art. 464 ust. 10 ustawy Pzp, w wysokości 0,05 % Wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 2 Umowy;

15)dopuszczenia do wykonywania Robót innego podmiotu niż Wykonawca lub zaakceptowany przez Zamawiającego Podwykonawca skierowany do ich wykonania, zgodnie z zasadami określonymi w Umowie, w wysokości 0,2% Wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 2 Umowy, za każdy przypadek;

16)oddelegowania do wykonywania Robót wskazanych w § 10 ust. 1 Umowy osób niezatrudnionych na podstawie umowy o pracę, w wysokości 250,00 zł, za każdy stwierdzony przypadek;

17)odmowy przedłożenia do wglądu lub nieprzedłożenia w terminie któregośkolwiek z dowodów i dokumentów, o których mowa w § 10 Umowy, w wysokości 250,00 zł za każdy przypadek; kara może być nakładana wielokrotnie i dotyczyć tej samej osoby w przypadku nieprzedłożenia do wglądu lub nieprzedłożenia w terminie przez Wykonawcę w/w dokumentów.

5)nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia zmiany postanowienia §11 ust. 3 Projektowanych postanowień Umowy, poprzez zobowiązanie Zamawiającego do uprzedniego wezwania Wykonawcy do zapłaty, a następnie – po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu – umożliwienie Zamawiającemu dokonania potrącenia wskazanej kwoty z Wynagrodzenia Wykonawcy lub z zabezpieczenia należytego wykonania Umowy i nadanie mu następującej treści: Zamawiającemu przysługuje prawo do potrącenia należności z tytułu kar umownych z Wynagrodzenia Wykonawcy lub z zabezpieczenia należytego wykonania Umowy po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego w doręczonym Wykonawcy wezwaniu do zapłaty.

Ponadto, wnoszę o:

6)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do niniejszego Odwołania lub przedłożonych w toku postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu Odwołania lub w dacie ich powołania w postępowaniu przed Izbą;

7)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie. (...)

Wykonawca podał: (...) 2. *Odwołujący posiada interes we wniesieniu niniejszego Odwołania, ponieważ jest przedsiębiorcą działającym na rynku budownictwa modułowego oraz potencjalnym wykonawcą niniejszego zamówienia. W przypadku zatem złożenia atrakcyjnej pod względem cenowym i jakościowym oferty, ma realną możliwość uzyskania niniejszego zamówienia.* 3. *Odwołujący spełnia materialnoprawną przesłankę wniesienia odwołania z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący, działając w ramach prowadzonej działalności gospodarczej w obszarze objętym zakresem zamówienia, jest zainteresowany udziałem w Postępowaniu oraz złożeniem oferty. Jednakże, czynności i zaniechania Zamawiającego wskazane w niniejszym Odwołaniu, mogą uniemożliwić Odwołującemu skuteczny udział w Postępowaniu w warunkach uczciwej konkurencji. Pozbawia to Odwołującego faktycznych szans na uzyskanie przedmiotowego zamówienia oraz jego wykonanie w warunkach uczciwej konkurencji, a tym samym możliwości osiągnięcia korzyści z tytułu wykonania zamówienia. Odwołujący ma prawo ubiegać się o udzielenie zamówienia stanowiącego przedmiot Postępowania w warunkach uczciwej konkurencji, a także równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i efektywności.(...).*

Do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 7.08.2025 r.) wniósł w szczególności o jego oddalenie (...) ewentualnie uwzględnienie stanowiska Zamawiającego co do dopuszczalnych modyfikacji treści SWZ i projektowanych postanowień umowy, które mogą zostać wprowadzone w ramach odpowiedzi na zapytania, zgodnie z art. 284 ust. 1 Pzp”.

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 12 sierpnia 2025 r. wskazując na art. 520 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 19 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oświadczył: (...) *cofam Odwołanie wniesione w dniu 29 lipca 2025 r. Mając na uwadze powyższe, wnoszę o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp oraz zgodnie z §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania,*

wnoszę o zwrot 90% kwoty”.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 12 sierpnia 2025 r. - przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „*2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 10.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....