

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, 18 sierpnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 18 sierpnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 lipca 2025 r. przez wykonawcę WIRTGEN POLSKA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu przy ul. Ostrowskiej 344 (61-312 Poznań) w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Sokólski – Zarząd Powiatu Sokólskiego z siedzibą w Sokółce przy ul. Marszałka J. Piłsudskiego 8 (16-100 Sokółka)

**postanawia:**

1. Odrzuca odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę WIRTGEN POLSKA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

**Sygn. akt: KIO 2940/25**

**Uzasadnienie**

Powiat Sokólski – Zarząd Powiatu Sokólskiego z siedzibą w Sokółce zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”,

w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Dostawa wyposażenia na potrzeby Branżowego Centrum Umiejętności w dziedzinie drogownictwa przy Zespole Szkół Rolniczych im. mjr Henryka Dobrzańskiego - Hubala w Sokółce* numer postępowania: IR-I.272.2.2025.DM, zwane dalej: „postępowaniem”. Postępowanie zostało podzielone na 7 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 16 kwietnia 2025 r., pod numerem publikacji: 250336-2025 (numer wydania Dz. U. S: 75/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

16 lipca 2025 r. wykonawca WIRTGEN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 4 zamówienia, która dotyczyła rozścielacza masy bitumicznej z systemem niwelacji 3D.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 17 ust. 1 Pzp tj. zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przez nieuzasadnione uznanie za dopuszczalne ofert niespełniających warunków zawartych w SWZ oraz dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami Pzp, co prowadziło do nierównego traktowania wykonawców i zakłócenia uczciwej konkurencji w postępowaniu oraz naruszenia zasady przejrzystości postępowania;
- 2) art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Fayat Bomag Polska Sp. z o.o. do wyjaśnienia rozbieżności i braków w treści oferty, pomimo występowania oczywistych wątpliwości co do spełnienia wymogu minimalnej szerokości roboczej. Brak podjęcia działań wyjaśniających uniemożliwił rzetelną ocenę zgodności oferty z wymaganiami określonymi w SWZ;
- 3) art. 226 ust. 7 Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, w szczególności przez utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku;
- 4) art. 239 ust. 1 Pzp przez dokonanie wyboru oferty Fayat Bomag Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, mimo że oferta ta nie spełnia istotnych wymagań SWZ i powinna zostać odrzucona bowiem czynność ta skutkowałą nieprawidłową oceną ofert;
- 5) art. 255 ust. 1 pkt 3 Pzp oraz z art. 255 ust. 2 i 3 Pzp przez bezzasadne podjęcie decyzji o ponownym przeprowadzeniu postępowania w zakresie części nr 4 zamówienia pomimo braku zaistnienia przesłanek do takiej czynności, w szczególności w sytuacji, gdy możliwe było dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz bezzasadnie przez nowy przetarg

i wyrzucenie z wymogu poszerzeń.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności przeprowadzenia badania i oceny ofert w zakresie części nr 4 zamówienia, w tym powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący w treści odwołania wyraźnie wskazał, że *uzyskał informację o wyborze oferty w dniu 1 lipca 2025 roku z tego względu termin na złożenie odwołania został zachowany.*

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Fayat Bomag Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Izba stwierdziła, że przystąpienie ww. wykonawcy zostało zgłoszone nieskutecznie wobec niedochowania wymagań formalnych związanych z wniesieniem pisma do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Zgodnie z art. 525 ust. 1 Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Z kolei ust. 2 zdanie pierwsze ww. przepisu wskazuje, że zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Ponadto zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą

z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), pisma w postępowaniu odwoławczym

w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 508 ust. 2 ustawy, przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby, przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu. Wykonawca Fayat Bomag Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia wyłącznie za pośrednictwem poczty elektronicznej, na adres w ramach którego obsługiwana jest korespondencja Izby, podczas gdy zgodnie z ww. przepisem tego rodzaju droga komunikacji nie została dopuszczona w przypadku odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Jednocześnie ww. wykonawca przekazując przystąpienie drogą mejlową nie wskazał żadnych okoliczności, które uprawdopodobniałyby jakiegokolwiek problemy techniczne uniemożliwiające przekazanie przystąpienia na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu (ePUAP). Tym samym Izba uznała, że wykonawca Fayat Bomag Polska Sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie nieskutecznie i w konsekwencji nie uzyskał statusu uczestnika postępowania odwoławczego.

Zamawiający 14 sierpnia 2025 r. złożył pismo informujące, w którym wskazał, że *w dniu 01 lipca 2025 r. przekazał informację o unieważnieniu postępowania w zakresie części 4 na dostawę rozścielacza masy bitumicznej z systemem 3D.* Informacja ta została przesłana za pośrednictwem platformy zakupowej, na której prowadzono postępowanie. Na potwierdzenie tej okoliczności zamawiający załączył do ww. pisma zawiadomienie z 1 lipca 2025 r. o unieważnieniu postępowania w zakresie 4 części zamówienia.

Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp zgodnie, z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Na podstawie dokumentów załączonych do odwołania oraz przesłanych przez zamawiającego 14 i 18 sierpnia 2025 r. Izba ustaliła, że w ramach części nr 4 zamówienia zostały złożone cztery oferty (załącznik nr 7 do odwołania). 16 czerwca 2025 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 4 zamówienia. Wówczas jako najkorzystniejsza została wybrana oferta wykonawcy Fayat Bomag Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (załącznik nr 10 do odwołania). Jednakże jak wynikało z pisma stanowiącego załącznik nr 14 do odwołania, zamawiający 26 czerwca 2025 r. unieważnił (cofnął) czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w części nr 4 zamówienia oraz poinformował o ponownym przeprowadzeniu czynności badania i oceny ofert w zakresie tej części. 1 lipca 2025 r. zamawiający unieważnił postępowanie w zakresie części nr 4 zamówienia na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp (załącznik nr 15 do odwołania, pismo przesłane przez zamawiającego 14 sierpnia 2025 r.). W uzasadnieniu faktycznym dla tej czynności zamawiający wskazał:

*Zamawiający, przed otwarciem ofert, działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wynosi **6 089 600,15 zł brutto**, z czego na realizację: 4 części zamówienia, dotyczącej dostawy rozścielacza masy bitumicznej z systemem niwelacji 3D– **1 396 361,60 zł brutto**.*

*W niniejszym postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:*

1. TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa z ceną 2 764 888,71 zł.
2. Volvo Maszyny Budowlane Polska Sp. z o.o. Aleja Katowicka 215, 05-831 Młochów z ceną 2 644 500,00 zł i okresem gwarancji 36 Miesiące,

3. WIRTGEN POLSKA sp. z o.o., ul. Ostrowska 344, 61-312 Poznań z ceną 2 932 566,00 zł

i okresem gwarancji 38 miesięcy

4. Fayat Bomag Polska Sp. z o.o. Ul. Szyszkowa 52, 02-285 Warszawa z ceną 2 643 574,80 zł i okresem gwarancji 60 miesięcy.

W wyniku badania i oceny ofert, ustalono, iż oferty następujących Wykonawców podlegają odrzuceniu:

1. TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa z ceną 2 764 888,71 zł.

2. Volvo Maszyny Budowlane Polska Sp. z o.o. Aleja Katowicka 215, 05-831 Młochów z ceną 2 644 500,00 zł i okresem gwarancji 36 Miesiące,

3. Fayat Bomag Polska Sp. z o.o. Ul. Szyszkowa 52, 02-285 Warszawa z ceną 2 643 574,80 zł i okresem gwarancji 60 miesięcy.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ cena oferty najkorzystniejszej Wykonawcy WIRTGEN POLSKA sp. z o.o., ul. Ostrowska 344, 61-312 Poznań wynosząca **2 932 566,00 zł przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, natomiast Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty, do kwoty oferty najkorzystniejszej.**

Z dokumentów przesłanych przez zamawiającego 14 sierpnia 2025 r. wynikało, że odwołujący otrzymał informację o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 4 zamówienia, za pośrednictwem platformy zakupowej 1 lipca 2025 r., na adres poczty elektronicznej. Z treści odwołania także jednoznacznie wynikało, że odwołujący 1 lipca 2025 r. otrzymał od zamawiającego informację będącą podstawą wniesienia odwołania.

Odwołanie zostało nadane przez odwołującego 11 lipca 2025 r. w placówce pocztowej (data nadania), natomiast zostało doręczone Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej 16 lipca 2025 r. (data wpływu, prezentata na piśmie oraz kopercie zawierającej przesyłkę).

Skład orzekający zauważył, że zarzuty podniesione w pkt 1-4 *petitum* odwołania dotyczyły czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 4 zamówienia oraz ofert pozostałych wykonawców, jednakże czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z 16 czerwca 2025 r. została unieważniona 26 czerwca 2025 r., natomiast oferty trzech pozostałych wykonawców zostały odrzucone, co wprost wynikało z pisma z 1 lipca 2025 r.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy Izba uznała, że odwołanie dotyczyło czynności zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 4 zamówienia.

Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że w tak ustalonym stanie faktycznym przedmiotowe odwołanie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp. Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp, który to przepis ma zastosowanie w przedmiotowej sprawie, odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołujący otrzymał informację o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 4 zamówienia 1 lipca 2025 r., wobec czego dziesięciodniowy termin na wniesienie odwołania upływał 11 lipca 2025 r. (piątek, dzień roboczy). Tymczasem odwołanie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dopiero pięć dni później, tj. 16 lipca 2025 r. Izba wskazuje, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego nie jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Dla zachowania terminu na wniesienie odwołania nie ma znaczenia data stempla pocztowego (data nadania). W Pzp nie zawarto przepisów, które wskazywałyby, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe jest równoznaczne z jego wniesieniem, taką regulację przewidziano wyłącznie w odniesieniu do skargi na orzeczenie Izby (por. art. 580 ust. 2 zdanie drugie Pzp). W orzecznictwie Izby jednolicie wskazuje się, że dopiero doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oznacza jego wniesienie (por. m.in. postanowienie

z 17 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 86/22, postanowienie z 7 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 3779/21, postanowienie z 11 lutego 2021 r., sygn. akt KIO 287/21, postanowienie z 1 września 2023 r., sygn. akt KIO 2491/23 czy postanowienie z 26 sierpnia 2024 r., sygn. akt KIO 2927/24). Termin na wniesienie odwołania ma charakter zawity i nie podlega przywróceniu. Przy czym Izba była świadoma, że odwołanie opatrzone zostało datą 11 lipca 2025 r., tego dnia zostało dostarczone zamawiającemu oraz w tym dniu zostało nadane w placówce pocztowej. Wskazać jednak należało, że czynnością przesądzającą o dotrzymaniu terminu jest wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, o czym mówi art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dopiero 16 lipca 2025 r., zatem w tym stanie rzeczy Izba stwierdziła, że zostało ono wniesione z uchybieniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp.

Zgodnie z art. 553 Pzp o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Stosownie zaś do art. 529 ust. 1 Pzp, Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym. Wobec powyższego, Izba na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp na posiedzeniu niejawnym wydała

postanowienie orzekając jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 1, § 5 pkt 1 i § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Z § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy i usługi o wartości równej progom unijnym, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp lub przekraczającej te progi, wynosi 15 000 zł. Zgodnie z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis. Stosownie zaś do § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący. Zgodnie z tymi przepisami Izba zobowiązana była obciążyć kosztami postępowania odwoławczego, zaliczając na ich poczet kwotę 15 000 zł, którą odwołujący uiścił tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....