

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 sierpnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2025 r. przez wykonawcę Orange Polska Spółka akcyjna w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Komendę Główną Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie odwołującego: Polkomtel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy Orange Polska Spółka akcyjna w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest usługa telekomunikacyjna dostępu do dedykowanej sieci APN GSM dla Systemu Ostrzegania i Alarmowania Ludności (SOiA) w celu zapewnienia bezpiecznej i niezawodnej komunikacji danych.

W dniu 15 lipca 2025 r. wykonawca Orange Polska Spółka akcyjna w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów art. 16 pkt 1 oraz pkt 3 w związku z art. 99 ust. 1 oraz ust. 4 ustawy P.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedokładnych i niezrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty – a w efekcie także w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, w zakresie:

- 1) oczekiwanego przez zamawiającego wysokiego priorytetu transmisji danych (QoS) w ramach mechanizmów zarządzania ruchem w sieci wykonawcy;
- 2) oczekiwanego przez zamawiającego roamingu krajowego, tj. możliwości korzystania z sieci innego operatora krajowego w miejscach, gdzie macierzysta sieć wykonawcy nie będzie miała zasięgu.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji postanowień specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), poprzez eliminację kwestionowanych wymagań zawartych w SWZ, w tym w opisie przedmiotu zamówienia oraz projektowanych postanowieniach umowy.

W piśmie z dnia 13 sierpnia 2025 roku zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania

odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca