Sygn. akt: KIO 2933/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu15 lipca 2025 r. przez wykonawcę P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K.P. w Toruniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 12 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Toruniu

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K.P. w Toruniu kwoty 9000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 2933/25

U z a s a d n i e n i e

12 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Toruniu (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na roboty budowlane pn. „Remont budynku magazynowego nr 56 w kompleksie wojskowym przy ul. Okólnej 37 w Toruniu" (nr ref RB/18/12WOG/2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 14 maja 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00230904/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 15 lipca 2025 r. wykonawca P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K.P. w Toruniu (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie w ww. postępowaniu wobec:

1.bezzasadnego uznanie przez Zamawiającego za wystarczające i wiarygodne wyjaśnień złożonych przez wykonawcę LM Building sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w trybie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp pomimo ich ogólnikowego charakteru oraz braku rzetelnych dowodów potwierdzających realność kalkulacji ceny – naruszenie art. 224 ust. 1, 2 i 4 oraz art. 16 ustawy Pzp;

2.zaniechania odrzucenia oferty LM Building sp. z o.o. – będące konsekwencją bezpodstawnego uznania za wystarczające niewiarygodnych wyjaśnień złożonych w trybie art. 224 ustawy Pzp – stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp;

3.zaniechania przez Zamawiającego wezwania LM Building sp. z o.o.do złożenia wyjaśnień dotyczących pozostałych pozycji kosztorysu ofertowego, mimo że istniały ku temu oczywiste przesłanki świadczące o możliwości występowania rażąco niskich cen – stanowi naruszenie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp;

4.zaniechania odrzucenia oferty LM Building sp. z o.o., mimo że oferta zawierała ingerencję w opis przedmiotu zamówienia poprzez nieuwzględnienie obligatoryjnych wymagań technicznych oraz zaproponowanie rozwiązań sprzecznych z dokumentacją zamówienia – stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz zasad określonych w art. 16 ustawy Pzp;

5.wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez LM Building sp. z o.o., pomimo że oferta ta podlegała odrzuceniu z uwagi na zawarcie rażąco niskiej ceny i niezgodność z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia – stanowi naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp;

6.zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta LM Building podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – stanowi naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp i prowadzi do naruszenia interesu Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej przez Zamawiającego w dniu 10 lipca 2025 r., odrzucenie oferty LM Building sp. z o.o. na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, wybór oferty

Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłoszono przystąpień.

Odwołujący w dniu 18 lipca 2025 r. złożył pismo zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości oraz wniosek o zwrot 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 9000 zł.

Przewodnicząca:……