Sygn. akt: KIO 2891/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestnika postpowania odwoławczego
w dniu 18 sierpnia 2025 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2025 roku przez odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „ERA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie oraz „KOMES OCHRONA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczodwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „ERA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie oraz „KOMES OCHRONA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Chorzowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 2891/25

Uzasadnienie

Zamawiający – 8. Baza Lotnictwa Transportowego w Balicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Świadczenie usług ochrony osób i mienia przez specjalistyczną uzbrojoną formację ochronną (SUFO) w systemie zmianowym – całodobowym", numer sprawy 8/O/OCHR/2025, zwane dalej „Postępowaniem".

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu ograniczonego zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.)
dalej: „Pzp".

Nr ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 152449-2025 OJ S 48/2025 10/03/2025 z 10 marca 2025 r.

Postępowanie prowadzone jest z dopuszczeniem składania ofert częściowych.

W dniu 14 lipca 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „ERA" Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie oraz „KOMES OCHRONA" Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie
(zwanych dalej „Odwołującym") od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w ramach zadania nr 2 – „Świadczenie usług w zakresie ochrony osób i mienia (terenów, obiektów, urządzeń, mienia ruchomego) w WCR Oświęcim" polegających na:

1) badaniu i ocenie ofert złożonych dla Zadania nr 2,
2) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez „STEKOP" S.A. i „STEKOP OCHRONA" Sp. z o.o. dla zadania nr 2,
3) wyborze oferty złożonej dla Zadania nr 2 przez „STEKOP" S.A. i „STEKOP OCHRONA" Sp. z o.o. jak najkorzystniejszej.

Wskazanym wyżej czynnościom oraz zaniechaniom Zamawiającego, Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8), art. 224 ust. 5 i ust. 6, art. 224 ust. 2, art. 239 ust. 1, art. 16 pkt 1) i 2) oraz art. 17 ust. 2 poprzez błędną ocenę wyjaśnień złożonych przez „STEKOP" S.A. i „STEKOP OCHRONA" Sp. z o.o. w zakresie wyliczenia ceny i uznanie, że wykonawcy ci udowodnili, iż zaoferowana cena umożliwia wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia i przepisach oraz nie jest rażąco niska, mimo że:
   a) wykonawcy „STEKOP" S.A. i „STEKOP OCHRONA" Sp. z o.o. nie złożyli wyjaśnień dotyczących kosztów prac pracowników Grupy Interwencyjnej i nie wykazali, że koszty pracy pracowników Grupy Interwencyjnej spełniają wymagania określone w art. 224 ust. 3 pkt 4) i 6) ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych,
   b) wykonawcy „STEKOP" S.A. i „STEKOP OCHRONA" Sp. z o.o. nie wykazali, że przyjęty przez nich do kalkula ceny koszt Grupy Interwencyjnej jest realny i pozwala na realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i określonymi w odrębnych przepisach,

c)przyjęty do wyliczenia ceny koszt Grupy Interwencyjnej jest rażąco zaniżony, wskutek czego zaoferowana cena nie pokrywa kosztów realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i przepisami oraz jest rażąco niska,

2.art. 226 ust. 1 pkt 8), art. 224 ust. 5 i ust. 6, art. 224 ust. 2, art. 239 ust. 1, art. 16 pkt 1) i 2) oraz art. 17 ust. 2 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców „STEKOP" S.A. i „STEKOP OCHRONA" Sp. z o.o. i wybór tej oferty jako najkorzystniejszej, mimo że wykonawcy, wezwani do wyjaśnienia ceny na podstawie art. 224 ust. 2, nie udowodnili w wyznaczonym terminie, że zaoferowana przez nich cena nie jest rażąco niska, oraz że cena ta umożliwia wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia i przepisach,

ewentualnie:

3.art. 224 ust. 2 i ust. 1 poprzez zaniechanie wezwania „STEKOP" S.A. i „STEKOP OCHRONA" Sp. z o.o. do wyjaśnienia lub doprecyzowania wyliczenia ceny w zakresie kosztów Grupy Interwencyjnej, w szczególności wykazania, że koszty pracy pracowników Grupy Interwencyjnej spełniają wymagania określone w art. 224 ust. 3 pkt 4) i 6) Pzp, oraz, że przyjęte do wyliczenia ceny koszty Grupy Interwencyjnej pozwalają na realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i przepisami.

Mając na względzie opisane zarzuty, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty „STEKOP" S.A. i „STEKOP OCHRONA" Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej,

2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz złożonych wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny,

3)odrzucenie oferty złożonej przez „STEKOP" S.A. i „STEKOP OCHRONA" Sp. z o.o.,

ewentualnie:

4)jeżeli Krajowa Izba Odwoławcza uzna żądanie odrzucenia oferty „STEKOP" S.A. i „STEKOP OCHRONA" Sp. z o.o. za przedwczesne – wezwania „STEKOP" S.A. i „STEKOP OCHRONA" Sp. z o.o. do wyjaśnienia lub doprecyzowania wyliczenia ceny w zakresie kosztów Grupy Interwencyjnej, w szczególności wykazania, że koszty pracy Grupy Interwencyjnej spełniają wymagania określone w art. 224 ust. 3 pkt 4) i 6) Pzp, oraz, że przyjęte do wyliczenia ceny koszty Grupy Interwencyjnej pozwalają na realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i przepisami,

oraz o zobowiązanie Zamawiającego do zwrotu na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 16 lipca 2025 roku do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia „STEKOP" S.A. z siedzibą w Warszawie oraz „STEKOP – OCHRONA" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej Przystępującym") wnosząc o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2025 roku Przystępujący złożył oświadczenie o cofnięciu przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: *Działając w imieniu Przystępującego po stronie Zamawiającego – Konsorcjum w składzie: „STEKOP" spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie i „STEKOP-OCHRONA" spółka ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, pełnomocnictwo w aktach sprawy, niniejszym cofam przystąpienie z dnia 16 lipca 2025 r. do postępowania odwoławczego prowadzonego pod sygnaturą akt KIO 2891/25, w następstwie złożenia odwołania przez Konsorcjum w składzie: „ERA" sp. z o. o. i KOMES OCHRONA sp. z o.o. w zakresie zadania 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pt. „Świadczenie usług ochrony osób i mienia przez Specjalistyczną Uzbrojoną Formację Ochronną (SUFO) w systemie zmianowym – całodobowym", nr postępowania: 8/O/OCHR/2025.*

Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu przystąpienia do postępowania odwoławczego zostało podpisane przez osobę upoważniona do składania oświadczeń w imieniu Przystępującego, a zatem cofnięcie zgłoszenia przystąpienia nastąpiło skutecznie.

W dniu 18 sierpnia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pisemne oświadczenie Zamawiającego, w którym Zamawiający oświadczył, że *uwzględnia w całości zarzuty zawarte w odwołaniu wniesionym w dniu 14 lipca 2025 r. przez wykonawcę – konsorcjum: ERA Sp. z o.o. ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów – Lider oraz*

KOMES OCHRONA Sp. z o.o. ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów – Partner w postępowaniu o numerze 8/O/OCHR/2025 pn. Świadczenie usług ochrony osób i mienia przez specjalistyczną uzbrojoną formację ochronną (SUFO) w systemie zmianowym – całodobowym (KIO 2891/25).

W zaistniałych okolicznościach, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i brakiem przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiające (zgłoszone przystąpienie po stronie Zamawiającego zostało skutecznie wycofane), postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią art. 522 ust. 1 ustawy Pzp*W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*
W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji na podstawie przepisu art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……...……...…