Sygn. akt KIO 2867/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Prowadzisz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, w dniu 18 sierpnia 2025 roku,
w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lipca 2025 roku przez wykonawcę ***Innergo Systems spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie***
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego ***Państwowy Instytut Medyczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie***
przy udziale:

A)wykonawcy po stronie odwołującego ***Emtel System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu,***

*B)*wykonawcy po stronie odwołującego ***TDZ Technika dla zdrowia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Janowie***

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy ***Innergo Systems spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie*** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 2867/25

Uzasadnienie

Zamawiający – ***Państwowy Instytut Medyczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie,*** prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie
o udzielenie zamówienia publicznego powyżej progów unijnych pod nazwą: *Dostawa i wdrożenie "Klinicznego systemu informacyjnego (CIS)".*
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
w dniu 1 lipca 2025 roku pod numerem 123/2025 423701-2025.
W dniu 11 lipca 2025 roku wykonawca odwołujący działając na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / Pzp) wniósł odwołanie wobec ogłoszenia o zamówieniu i warunków zamówienia ustalonych w ramach przedmiotowego postępowania przez zamawiającego.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:
1. art. 99 ust. 1, 2, 4 oraz ust. 5 i 6 oraz art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieuwzględniający wszystkich okoliczności koniecznych dla sporządzenia oferty, a także nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia
i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a zarazem ograniczający konkurencję i naruszający zasady proporcjonalności, przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz nie dopuszczający możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych, a także naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w zakresie w jakim:

a. Zamawiający wymaga, aby integracja z Urządzeniami medycznymi odbywała się z wykorzystaniem urządzeń Masimo Root i komponentu Patient SafetyNet, co prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji i nierównego traktowania wykonawców, preferując określone rozwiązanie i jego dostawców, podczas gdy możliwe jest zrealizowanie integracji systemu z Urządzeniami medycznymi na inne sposoby;
b. W warunkach zamówienia przewidziano zbyt krótkie i nierealne terminy realizacji poszczególnych Etapów zamówienia oraz nierealny termin na zakończenie realizacji podstawowego zakresu zamówienia;
c. Zamawiający wymaga, aby Etapy od I do II.4 (cały zakres podstawowy zamówienia) zakończyły się do 28 listopada 2025 r., co dodatkowo stanowi naruszenie art. 436 pkt 1 Pzp, gdyż brak obiektywnych przyczyn

uzasadniających oznaczenie terminu wykonania zamówienia poprzez wskazanie daty kalendarzowej, niezależnie od terminu zawarcia umowy;

d.w OPZ zawarto szereg wymagań Systemu CIS, które są nadmierne, nieadekwatne do przedmiotu zamówienia i powodują ograniczenie lub eliminację konkurencji w Postępowaniu (szczegółowo wskazane i omówione w Uzasadnieniu);

e.W pkt 10.1 SWZ, Zamawiający żąda przeprowadzenia próbki/prezentacji systemu jako przedmiotowego środka dowodowego.

2. art. 3531 w zw. z art. 5 oraz art. 487 § 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp poprzez sporządzenie wzoru umowy i opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający przygotowanie i wycenę oferty, nieadekwatny, nadmierny, naruszający zasady współżycia społecznego oraz zaburzający wzajemność świadczeń i naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w zakresie w jakim Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do integracji ze wskazanymi urządzeniami i systemami podmiotów trzecich, w tym do współpracy i pokrycia kosztów związanych z integracją po stronie dostawców tych systemów oraz dostawców Urządzeń medycznych, obarczając Wykonawcę pełną odpowiedzialnością i ryzykiem za okoliczności nie leżące po jego stronie.

Wniósł o zmianę postanowień SWZ oraz warunków w kształcie wskazanym w odwołaniu.

Izba ustaliła:

Pismem z dnia 8 sierpnia 2025 roku - *Wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu bez udziału stron*, przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, odwołujący złożył następujące oświadczenie:

Działając na mocy udzielonego mi pełnomocnictwa (w aktach sprawy) w imieniu wykonawcy Innergo Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej: „Odwołującym"), w związku z opublikowaniem przez Zamawiającego zawiadomienia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320., dalej: „Pzp") wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu bez udziału stron.

II. W dniu 23 lipca 2025 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania, a żaden z wykonawców nie wniósł odwołania na tę czynność Zamawiającego. Zachodzi zatem podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp na posiedzeniu bez udziału stron, gdyż rozpatrzenie zarzutów odwołania stało się bezprzedmiotowe. Zgodnie z przywołanym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

III. Biorąc powyższe pod uwagę, wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp i zwrot pełnej kwoty wpisu od odwołania na rachunek Odwołującego, z którego uiszczono opłatę.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2025 roku zamawiający przekazał informację o unieważnieniu postępowania w ramach informacji przekazanej w odpowiedzi na pismo UZP/BO/MK/23856/33296/25 skierowane do zamawiającego w ramach postępowania:

W dniu 23.07.2025 informacja o unieważnieniu postępowania została opublikowana za pomocą platformy, na której prowadzone jest postepowanie pod adresem: ***https://e-propublico.pl*** *(dokumenty w załączeniu),*

W dniu 11 sierpnia 2025 roku zamawiający przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego, wskazując:

Państwowy Instytut Medyczny MSWiA, wnioskuje o umorzenie w/w postepowanie:sygn. akt. KIO 2867/2025, KIO 2860/25.

Jednocześnie wnioskuje o umorzenie postępowania odwoławczego (brak sygnatury), które dotyczy odwołania z dniu 17.07.2025r. złożone przez TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o., 05-082 Janów, gm. Stare Babice, ul. Generała Władysława Sikorskiego 74,

Uzasadnienie

Przywołane postępowanie zostało unieważnione w dniu 23.07.2025r. na podstawie art. 256 ustawy Pzp – wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania jest niezasadne. W załączeniu powiadomienie o unieważnieniu postępowania. .

Do ww. pisma została załączona informacja informację o czynności unieważnienia postępowania o udzielnie zamówienia publicznego z dnia 23 lipca 2025 roku:

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy:	*postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego*
Nazwa zamówienia:	*Dostawa i wdrożenie "Klinicznego systemu informacyjnego (CIS)"*
Numer referencyjny:	*PIMMSWiA-2375/23/06/01/2025*

*Zamawiający, **Państwowy Instytut Medyczny MSWiA**, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp", zawiadamia, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.*

***Uzasadnienie prawne**:*

Art. 256 ustawy Pzp	*wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione*

***Uzasadnienie faktyczne**:*

Zamawiający unieważnia postępowanie przetargowe na podstawie art. 256 ustawy Pzp. Zgodnie z przywołanym przepisem, zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert jeżeli wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione.

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający określił termin realizacji zamówienia do dnia 28.11.2025 r. co jest zgodne z warunkami przyznania dotacji. Zapisy SWZ spotkały się z dużym sprzeciwem ze strony wykonawców polegającym na wpłynięciu dużej ilości pytań oraz na złożeniu odwołań do KIO. W odwołaniach podniesiono zarzuty m.in. dotyczące:

- "W warunkach zamówienia przewidziano zbyt krótkie i nierealne terminy realizacji poszczególnych Etapów zamówienia oraz nierealny termin na zakończenie realizacji podstawowego zakresu zamówienia".

- "Zamawiający wymaga, aby Etapy od I do II.4 (cały zakres podstawowy zamówienia) zakończyły się do 28 listopada 2025 r., co dodatkowo stanowi naruszenie art. 436 pkt 1 Pzp, gdyż brak obiektywnych przyczyn uzasadniających oznaczenie terminu wykonania zamówienia poprzez wskazanie daty kalendarzowej, niezależnie od terminu zawarcia umowy.

-"w OPZ zawarto szereg wymagań Systemu CIS, które są nadmierne, nieadekwatne do przedmiotu zamówienia i powodują ograniczenie lub eliminację konkurencji w Postępowaniu.

Zamawiający przyznaje też, że złożenie przez wykonawców licznych zarzutów dotyczących strony merytorycznej zamówienia powoduje, że planowy termin realizacji zamówienia stał się rzeczywiście zbyt krótki i nie pozwala na jego prawidłową realizację.

Mając na uwadze powyższe zamawiający nie mógł postąpić inaczej jak na wstępie, bowiem brak możliwości przesunięcia terminu realizacji zamówienia wynika z warunków dotacji co jest okolicznością powodującą, że dalsze prowadzenia postępowania jest niezasadne.

Jak podkreśla się w komentarzu do Prawa zamówień publicznych, wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych, przesłanką unieważnienia postępowania z art. 256 Pzp może być wystąpienie okoliczności, które zamawiający mógł przewidzieć na etapie przygotowywania postępowania. Poza tym stwierdzenie braku potrzeby prowadzenia postępowania nie musi być uzasadnione interesem publicznym. Liczy się również indywidualny interes zamawiającego, zwłaszcza związany z pojawieniem się możliwości bardziej efektywnego wydatkowania środków finansowych. Por. też wyrok KIO z dnia 26 kwietnia 2023 r. KIO 1022/23

W dniu 13 sierpnia 2025 roku zamawiający przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej następującą informację:

Dotyczy: postępowania na " Dostawę i wdrożenie klinicznego systemu informacyjnego (CIS)" – znak sprawy PIMMSWiA· 2375/23/06/01/2025

Państwowy Instytut Medyczny MSWiA informuje, że do dnia 04.08.2025r. nie wpłynęło żadne odwołanie na czynności Zamawiającego polegające na unieważnieniu w dniu 23.O7.2025r. przywołanego wyżej postępowania.

*Powyższa informacja dotyczy prowadzonych postepowań odwoławczych sygn. akt. KIO 2867/25, KIO: 2860/25 oraz postępowania odwoławczego (brak sygnatury), które dotyczy odwołania z dnia 17.07.2025r. złożone przez **TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o.**, 05-082 Janów, gm. Stare Babice, ul. Generała Władysława Sikorskiego 74,*

Izba stwierdziła:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W okolicznościach rozpoznawanej sprawy odwoławczej, gdzie zgodnie ze stanem faktycznym, zamawiający pismem z dnia 23 lipca 2025 roku unieważnił postepowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiotowej sprawie, a zgodnie z pismem z dnia 13 sierpnia 2025 roku do zamawiającego nie wpłynęło żadne odwołanie na powyższą czynność,

to prowadzenie postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie staje się bezprzedmiotowe – zbędne, bowiem

czynność stanowiąca podstawę odwołania nie istnieje.

W tym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 2 ustawy zaszła podstawa do umorzenia postępowania, co znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Izby

np. Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 2557/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 3052/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 kwietnia 2023 roku sygn. akt KIO 905/23; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 czerwca 2023 roku sygn. akt KIO 1557/23: Postanowienie z dnia 24 stycznia 2024 roku sygn. akt KIO 118/24; Postanowienie z dnia 7 marca 2024 roku sygn. akt 650/24; Postanowienie z dnia 10 kwietnia 2024 roku sygn. akt 1035/24; Postanowienie z dnia 19 sierpnia 2024 roku sygn. akt KIO 2819/24; Postanowienie z dnia listopada 2024 roku sygn. akt KIO 4071/24; Postanowienie

z dnia 9 stycznia 2025 roku sygn. akt KIO 4706/24.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu

od odwołania, w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu

z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……