

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron postępowania odwoławczego **18 sierpnia 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **11 lipca 2025 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Modernizacja amfiteatru im. Anny German wraz z zadaszeniem i przebudową parkingu w ramach projektu pn. „Zwiększenie atrakcyjności kulturalnej regionu poprzez przebudowę amfiteatru wraz z zadaszeniem”* (DO-ZP.271.74.2025)

prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Zielona Góra** [„Zamawiający”]
również w imieniu i na rzecz zamawiającego: **Zielonogórski Ośrodek Kultury**

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 18000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Miasto Zielona Góra {dalej: „Zamawiający”} prowadzi, również w imieniu i na rzecz Zielonogórskiego Ośrodka Kultury, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane pn. *Modernizacja amfiteatru im. Anny German wraz z zadaszeniem i przebudową parkingu w ramach projektu pn. „Zwiększenie atrakcyjności kulturalnej regionu poprzez przebudowę amfiteatru wraz z zadaszeniem”* (DO-ZP.271.74.2025). Ogłoszenie o tym zamówieniu 1 lipca 2025 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 123 pod poz. 422203. Wartość tego zamówienia jest powyżej progów unijnych.

11 lipca 2025 r. Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji warunków zamówienia {dalej: „SWZ”}, stawiając Zamawiającemu trzy zarzuty naruszenia przepisów Kodeksu cywilnego stosowanych przez odesłanie zawarte w art. 8 ust. 1 ustawy pzp i wnosząc o nakazanie Zamawiającemu zmian treści SWZ.

W odpowiedzi na odwołanie z 18 sierpnia 2025 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania, w tym poinformował o zmianach postanowień SWZ objętych dwoma spośród trzech zarzutów odwołania.

18 sierpnia 2025 r. wpłynęło również do Izby pismo zawierające oświadczenie Odwołującego o wycofaniu powyższego odwołania oraz wnioszek o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot 90% uiszczonego wpisu.

Jak nadmieniał Odwołujący, wycofanie odwołania ma związek ze zmianami treści SWZ wprowadzonymi przez Zamawiającego po wniesieniu odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięcie odwołania nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał wniesione odwołanie, co nastąpiło na dzień przed otwarciem posiedzenia z udziałem Stron w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.