Sygn. akt: KIO 2852/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 sierpnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2025 r. przez wykonawcę Galaxy Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Zielonej Górze
w postępowaniu prowadzonym przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się
o udzielnie zamówienia: allclouds.pl Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie oraz Konica Minolta Business Solutions Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górzekwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 2852/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, dalej: „*zamawiający*” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Świadczenie usługi druku oraz wsparcia technicznego”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
3 marca 2024 r. pod numerem 139080-2025.

10 lipca 2025 r. wykonawca Galaxy Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze, dalej: „*odwołujący*” odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na naruszeniu:

- art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, tj. poprzez naruszenie obowiązku prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
- art. 18 Pzp poprzez bezpodstawne odtajnienie informacji zawartych w wyjaśnieniach RNC odwołującego w zakresie wyjaśnień zakresu oferty Sharp i sposobu kalkulowania na jej podstawie oferty cenowej odwołującego.

Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania, poprzez cofnięcie decyzji o odtajnieniu wyjaśnień RNC w zakresie fragmentu wskazanego
w uzasadnieniu niniejszego odwołania, tj. w zakresie elementów cenotwórczych oferty
i zakresu oferty jednego z dostawców.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia: allclouds.pl Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Konica Minolta Business Solutions Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Zgłoszenia spełniały warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z dnia 11 sierpnia 2025 r. oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Odwołujący w piśmie z 12 sierpnia 2025 r. wniósł o umorzenie na podstawie art. Pzp postępowania odwoławczego wszczętego w dniu 11 lipca 2025 r. Odwołujący wskazał, że zamawiający w dniu 11 sierpnia 2025 r. poinformował odwołującego o cofnięciu decyzji
o odtajnieniu części jego wyjaśnień oraz w całości uwzględnił odwołanie. W związku

z powyższym dalsze postepowanie jest bezprzedmiotowe.
14 sierpnia 2025 r. odwołujący potwierdził, że cofa odwołanie.
Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże
z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.
Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.
Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy.
Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.
Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.
Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie
w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 13 500 zł, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.
Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.
Przewodnicząca: ……