Sygn. akt: KIO 2799/25

WYROK

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2025 roku przez ***wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie A.R. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA WIELOBRANŻOWA "TOR"S.C. ANNA RYDEL, P.R. w Kwidzynie oraz Piotr Rydel prowadzą działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA WIELOBRANŻOWA "TOR"S.C. ANNA RYDEL, P.R. w Kwidzynie***

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego ***Miasto i Gmina Prabuty***

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy ***Fundacja Wspierania Inicjatyw Rozwoju „SPEKTRUM" z siedzibą w Prabutach***

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża *wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie A.R. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA WIELOBRANŻOWA "TOR"S.C. ANNA RYDEL, P.R. w Kwidzyn oraz Piotr Rydel prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA WIELOBRANŻOWA "TOR"S.C. ANN RYDEL, P.R. w Kwidzynie i:*
   - *2.1* zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez *wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie A.R. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA WIELOBRANŻOWA "TOR"S.C. ANN RYDEL, P.R. w Kwidzynie oraz Piotr Rydel prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA WIELOBRANŻOWA "TOR"S.C. ANNA RYDEL, P.R. w Kwidzynie* tytułem wpisu od odwołania,

     kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez *wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie A.R. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA WIELOBRANŻOWA "TOR"S.C. ANNA RYDEL, P.R. w Kwidzynie oraz Piotr Rydel prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA WIELOBRANŻOWA "TOR"S.C. ANNA RYDEL, P.R. w Kwidzynie* tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

     kwotę 304 zł 51 gr (słownie: trzysta cztery złote pięćdziesiąt jedne groszy) poniesioną przez *wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie A.R. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA WIELOBRANŻOWA "TOR"S.C. ANNA RYDEL, P.R. w Kwidzynie oraz Piotr Rydel prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA WIELOBRANŻOWA "TOR"S.C. ANNA RYDEL, P.R. w Kwidzynie* tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę,

     kwotę 34 zł 00 gr (słownie: trzysta cztery złote pięćdziesiąt jedne groszy) poniesioną przez *wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie A.R. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA WIELOBRANŻOWA "TOR"S.C. ANNA RYDEL, P.R. w Kwidzynie oraz Piotr Rydel prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA WIELOBRANŻOWA "TOR"S.C. ANNA RYDEL, P.R. w Kwidzynie* tytułem kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 2799/25

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający – ***Miasto i Gmina Prabuty*** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą ***usługa zbiorowego żywienia dzieci i młodzieży w placówkach oświatowych na terenie Miasta i Gminy Prabuty.***

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00241579.

W dniu 7 lipca 2025 roku odwołujący działając na podstawie na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegających na:

- niepoprawnym zbadaniu przez Zamawiającego WYJAŚNIEŃ SPEKTRUM 26.06.2025 po ponownym wezwaniu SPEKTRUM w dniu 24 czerwca 2025 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie złożenia oferty z rażącą niską ceną (po wniesieniu odwołania przez TOR do Izby w dniu 21.06.2025 r. od czynności wyboru SPEKTRUM jako wykonawcy z najkorzystniejszą ceną i następczym unieważnieniu czynności wyboru OFERTY SPEKTRUM jako najkorzystniejszej), które to wyjaśnienia złożone przez SPEKTRUM nie spełniły obowiązk wykazania, że OFERTA SPEKTRUM nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, a następczo nie odrzucenia OFERTY SPEKTRUM jako złożonej z rażąco niską ceną, w zamian dokonania w dniu 1 lipca 2025 r. ponownie OFERTY SPEKTRUM jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty SPEKTRUM, pomimo, że SPEKTRUM nie spełniło obowiązku wykazania oraz uzasadnienia złożonymi przez siebie WYJAŚNIENIAMI ora WYJAŚNIENIAMI 26.06.2025 wraz z dowodami, że OFERTA nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, co w konsekwencji powinno skutkować przez Zamawiającego odrzuceniem OFERTY SPEKTRUM jako z rażąco niska ceną lub kosztem;

2.art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 239 ustawy przez przeprowadzenie postępowania o zamówienie publiczne w sposób nieprzejrzysty naruszający uczciwą konkurencję oraz naruszający równe traktowanie wykonawców, co w konsekwencji doprowadziło Zamawiającego do wyboru OFERTY SPEKTRUM jako najkorzystniejsze w ujęciu kryterium najniższej ceny, pomimo, że OFERTA SPEKTRUM zawierała rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu:

- -na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. b ustawy unieważnienia czynności Zamawiającego wyboru najbardziej korzystnej oferty z dnia 1 lipca 2025 r. złożonej przez SPEKTRUM,
- -na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit a ustawy odrzucenia oferty SPEKTRUM jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- -na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit a ustawy powtórzenia czynności badania i oceny ofert nie odrzuconych, w tym wykonania czynności polegającej na wezwaniu TOR do złożenia wyjaśnień co do złożonej oferty,
- -zasądzenia kosztów postępowania.

Odwołujący podał, że TOR złożył OFERTĘ na wykonanie przedmiotowego zamówienia publicznego na kwotę 614.250 zł. SPEKTRUM złożyła OFERTĘ na ww. wykonanie zamówienia publicznego na kwotę 589.680,00 zł. Powyższe oznacza, że TOR w zakresie kryterium ceny w przypadku poprawnego zbadania przez Zamawiającego złożonych WYJAŚNIEŃ SPEKTRUM oraz WYJAŚNIEŃ SPEKTRUM 26.06.2025 i odrzucenia OFERTY SPEKTRUM z powodu zastosow przez SPEKTRUM rażąco niskiej ceny w złożonych przez siebie ofertach, to uzyskałby maksymalną liczbę 100 punktów, albowiem przedłożona przez niego cena stanowiła by cenę najniższą brutto spośród złożonych ofert. Reasumując w przypadku dokładnego zbadania przez zamawiającego OFERTY SPEKTRUM, i jej odrzucenia z powodu rażąco niskie ceny, wezwania do złożenia wyjaśnień przez TOR doprowadziłoby do tego, że TOR otrzymałby najwyższą punktację i zamawiający dokonałby jego oferty jako najkorzystniejszej. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do stwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 239 ust. 2 PZP.Powyższe stanowi jednoznacznie o wykazaniu interesu TOR do złożenia niniejszego odwołania, albowiem TOR posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie oraz przeprowadzenie, w szczególności następujących dowodów z akt postępowania Zamawiającego o zamówienie publiczne:

1) SWZ (TOMY od I do III) na fakt spełnienia przez TOR wszystkich wymogów Zamawiającego, w tym na fakt, że oferta złożona przez TOR winna zostać przez Zamawiającego uznana za najkorzystniejszą;

2) OFERTY SPEKTRUM na fakt złożenia oferty z ceną najniższą i nadto rażąco niską w rozumieniu ustawy PZP;

3) Wezwania do złożenia wyjaśnień z dnia 4 czerwca 2025 r. skierowanej przez Zamawiającego do SPEKTRUM;

4) WYJAŚNIEŃ SPEKTRUM na fakt złożenia wyjaśnień, które nie mogły doprowadzić Zamawiającego do wniosku, ż Oferta nie stanowi oferty złożonej z rażąco niską ceną;

5) Wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 16 czerwca 2025 r. – na fakt rankingu wykonawców.
6) Informacji z dnia 24.06.2025 r. o unieważnieniu Wyboru najkorzystniejszej oferty.
7) Wezwania do złożenia wyjaśnień z dnia 24 czerwca 2025 r. skierowanej przez Zamawiającego do SPEKTRUM;
8) WYJAŚNIEŃ SPEKTRUM 26.06.2025 wraz z 16 załącznikami na fakt złożenia wyjaśnień, które nie mogły doprowadzić Zamawiającego do wniosku, że Oferta nie stanowi oferty złożonej z rażąco niską ceną;
9) Wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 1 lipca 2025 r.
Odwołujący wniósł do Krajowej Izby Odwoławczej o dopuszczenie oraz o przeprowadzenie następujących dowodów dołączonych do niniejszego odwołania:
1) Wydruku z pisma TOR do Zamawiającego z dnia 3 czerwca 2025 r. na temat wskazania, przez TOR, że stawka 4,00 zł poza wsadem do kotła, jest niemożliwa do uzyskania.
2) Wydruku oferty z dnia 19 czerwca 2025 r. na zakup wyposażenia kuchennego, którego brakuje na wyposażeniu szkoły w Prabutach.
3) Wydruku ze strony internetowej PIT.PL artykułu z dnia 29 maja 2025 r. na fakt planowanego wzrostu płacy minimalnej od 01/01/2026 nawet do kwoty 5.020,00 zł brutto.
4) Wydruku ze strony internetowej PIT.PL artykułu z dnia 13 maja 2025 r. na fakt planowanego wzrostu płacy minimalnej od 01/01/2026 do kwoty 4.806.00 zł brutto.
5) Wydruk z rachunku bankowego wskazującego na realnie ponoszone opłaty za odpady komunalne w SP nr 2 w Prabutach;
6) Potwierdzenie uiszczenia 1 raty podatku od nieruchomości dot. SP nr 2 w Prabutach na fakt wysokości podatku.
7) Faktury za energię elektryczną wskazującego na realnie ponoszone opłaty celem wykonania zamówienia w SP nr 2 w Prabutach.
8) Faktury za gaz na fakt realnie ponoszonej opłaty celem wykonania zamówienia w SP nr 2. w Prabutach.
9) Faktury za wodę na realnie ponoszonej opłaty celem wykonania zamówienia w SP. nr 2 w Prabutach

Odwołujący podał między innymi w uzasadnieniu podnoszonych zarzutów,

że:
przedmiotem zamówienia jest Usługa zbiorowego żywienia dzieci i młodzieży w placówkach oświatowych na terenie Miasta i Gminy Prabuty w okresie 03/03/2025 r. – 25/06/2026 r. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, opis wymagań zamówienia w zakresie jego realizacji określono w Tomie II (Opis przedmiotu Zamówienia) oraz w Tomie III SWZ (Projektowanych postanowieniach umownych).
Przedmiot zamówienia polega na świadczeniu następujących usług:

1.Przygotowania posiłków w użyczonej kuchni w SP. NR 2 w Prabutach oraz wydawania w niej posiłków;
2.Dostarczania przygotowanych w kuchni przy SP NR 2 w Prabutach posiłków, do 5 szkół podstawowych na terenie Gminy,

Przy warunkach określonych szczegółowo w pkt I. OPZ, tj. terminach wydawania, dostarczania posiłków do placówek, zmiany ilości dziennej posiłków, albowiem są one planowane, a nie rzeczywiste.
Przy jednoczesnym określeniu norm wydawanych posiłków zgodnie z wymogami przepisów powszechnie obowiązujących oraz norm HACCP. (TOM II OPZ pkt II. pkt 6 i 7).
Przy jednoczesnym zawarciu umowy z gestorami mediów (pkt II OPZ pkt 3. OPZ).
Przy jednoczesnym doposażeniu kuchni w SP NR 2 w Prabutach o brakujące sprzęty: sprzęt i urządzenia kuchenne, pojemniki, akcesoria i przybory kuchenne, zastawę kuchenną, sztućce, itp. (pkt III OPZ pkt. 6)
Przy jednoczesnym wykonywaniu dowozu własnym transportem.
TOR po zapoznaniu się z otwarciem ofert pismem z dnia 3 czerwca wniosek o dokonanie weryfikacji ofert złożonych przez SPEKTRUM oraz podmiot M.O., wskazując, że zaproponowane przez obydwu oferentów ceny jednostkowe posiłku wynoszą odpowiednio 12,00 oraz 13,00 zł, w tym wsad do kotła odpowiednio 8,00 zł oraz 9,00 zł, co daje przychód brutto na jednym posiłku w kwocie 4,00 zł.
SPEKTRUM zgodnie z ofertą złożoną na kwotę 589.680,00 zł, rozdysponuje je następująco:
2/3 ceny ofertowej brutto na wsad do kotła, tj. w łącznej kwocie 393.120,00 zł
1/3 ceny ofertowej brutto na przychód, tj. w łącznej kwocie 196.560,00 zł brutto.

Co po odjęciu 8% stawki podatku VAT wskazuje na kwotę przychodu w kwocie 182.000,00 zł netto, co przy podzieleniu na okres od 03/09/2025 – 25/06/2026, tj. na okres 10 miesięcy daje kwotę 18.200,00 zł miesięcznie, z której to kwoty należy utrzymać pracowników oraz osiągnąć zysk.
W przedstawionej przez TOR KALKULACJI, złożonej w dniu 3 czerwca 2025 r. wynika, że SPEKTRUM i M.O. złoży oferty generujące stratę na co najmniej 2.086,00 zł miesięcznie. Co prowadzi do wniosku, że oferty te zawierają rażąco niską cenę.
W ODNIESIENIU DO UPRZEDNICH WYJAŚNIEŃ SPEKTRUM
Zamawiający w dniu 2 czerwca 2025 r. dokonał otwarcia ofert. Zamawiający w dniu 4 czerwca 2025 r. wezwał SPEKTRUM do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 PZP. SPEKTRUM złożyła WYJAŚNIENIA w terminie jej zakreślony SPEKTRUM złożyła lakoniczne WYJAŚNIENIA (gołosłowne nie poparte żadnymi dowodami, jako dowody przedstawił kalkulację kosztów prowadzonych przez jej zleceniodawcę Micha Od Krzycha, na podstawie dokumentów konkurenta z innego postępowania o zamówienie publiczne) Nie przedłożyła kalkulacji ceny ofertowej opartego na własnych założeniach, stawkach rzeczywistych, kosztach zatrudniania pracowników. WYJAŚNIENIA SPEKTRUM oparte został wyłącznie na jej zapewnieniach i oświadczeniach i odbiegają od realnego tworzenia kalkulacji.
SPEKTRUM przedstawiło następujące pozycje rozliczające koszt przychodu w kwocie 19.940,00 zł brutto.
SPEKTRUM pominęło, w wyjaśnieniach, że kwota ta zawiera 8% podatku VAT, a więc należy wskazać, że kwota przychodu wyniesie w rzeczywistości 18.000,00 zł brutto.
SPEKTRUM w lakonicznych wyjaśnieniach wskazało, że koszt pracowniczy wyniesie miesięcznie 11.242,60 zł brutto, gdzie koszt ten został ujęty dla minimalnego wynagrodzenia o pracę ze stawkami obowiązującymi w roku 2025, nie zostały ujęte koszty wzrostu pracy minimalnej w odniesieniu do świadczenia umowy w okresie 01/01/2026 – 25/06/2026. Które to koszty będą o wiele wyższe. SPEKTRUM na rzecz kalkulacji oferty przyjęło zatrudnienie czterech pracowników na ½ etatu celem wykonania Umowy. TOR jako wieloletni wykonawca tego zamówienia wskazuje, że jest nierealnym, żeby wykonać tak duże zamówienie przy tak małym wskaźniku zatrudnienia, minimum do wykonania tejże Umowy jest skład pracowników zatrudnionych na 3 etaty. Nie ma możliwości, żeby czterech pracowników zatrudnionych na ½ etatu wykonało czynności dziennie. TOR oświadcza, że przez wiele lat, wykonanie zamówienia oparte jest na następującym harmonogramie zatrudnienia 4 pracowników:
Jeden pracownik rozpoczyna pracę od 4:30 i wykonuje pracę do 13:30 (9h), troje pracowników rozpoczyna pracę o 5:30 i wykonuje ją do godziny 13:30 (3 x 8h=24h), czyli minimalny wymiar pracowniczy potrzebny do wykonania tego zamówienia to 33 h dziennie
w przeliczeniu na czterech pracowników.
Czynności wchodzące w realizację zamówienia pierwszy pracownik przychodzi do pracy na godzinę 4:30, celem przygotowania surowców, podgrzania wody etc. następnie troje pracowników przychodzi do pracy na 5:30 i we cztery osoby przygotowują i pakują posiłki dla szkół do godziny 9:00, następczo, o godzinie 9:00 jeden z pracowników rozpoczyna rozwożenie posiłków do pięciu szkół, przy czym jednocześnie z każdej z tych szkół odbiera opakowania termoizolacyjne z dnia poprzedniego, tego typu pracę pracownik wykonuje do około godziny 12:00, kursując pomiędzy placówkami. Pozostałych troje pracowników przygotowuje posiłki do godziny 10:00 – 10:30, następnie dokonuje sprzątania w kuchni, czyści zwrócone pojemniki termoizolacyjne przy jednoczesnej przerwie pracowniczej.
Czynności wykonywane przez pracowników w SP Nr 2 w Prabutach w godzinach od 4:30 do godziny 11:30 w zakresie przygotowania średnio dziennie ok. 250 świeżych posiłków, to m.in.:
1) wstępna obróbka warzyw, tj. obieranie ziemniaków, warzyw, owoców i krojenie;
2) przygotowanie surówek,
3) wstępna obróbka mięsa – czyszczenie, mycie, porcjowanie bądź przygotowywanie posiłków mącznych typu, pierogi, naleśniki, pankejki etc.
4) gotowanie zup;
5) przygotowywanie kompotów bądź innych świeżych napoi (lemoniady etc.);
6) pakowanie żywności do pięciu placówek w odpowiedniej ilości (po przeliczeniu, zważeniu) w pojemniki termoizolacyjne;
7) rozwożenie żywności do pięciu placówek na terenie gminy Prabuty.
Wydawanie posiłków w SP Nr 2 w Prabutach następuje od 11:30 do ok. 12:35 (dwie tury), gdzie jednocześnie należy wskazać, że wydawanie posiłków nie odbywa się tylko przy udziale jednego pracownika, albowiem wydawania posiłków w SP Nr 2, to również przyjmowanie zwrotów naczyń, czyszczenie odpadków oraz zmywanie naczyń więc przy tzw. dwóch długich przerwach, z której druga kończy się ok. 12:55, i konieczności sprzątania, w tym doczyszczenia pojemników z dnia poprzedniego, to pracownicy wykonują swoją pracę każdego dnia roboczego do godziny 13:20 – 13:30.
Powyższy układ pracy mógłby być ograniczony do trojga pracowników w wymiarze jednego etatu, jednakże z

zastrzeżeniem, że praca w takim tempie przy żywieniu zbiorowym wymagałaby sprawności pracowników i tempo pracy byłoby nie do zniesienia dla przeciętnej osoby.
Zamawiający od wielu lat posiada wiedzę nt. sposobu wykonywania pracy przez TOR, albowiem bardzo często dokonuje kontroli za pośrednictwem szkoły. Wobec powyższego Zamawiający winien był dokonać szczegółowych wyjaśnień i podejść realnie
do WYJASNIEŃ SPEKTRUM w jakim sposób zamierza wykonać zamówienie
4 pracownikami na pół etatu, albowiem wychodzi na to, że pracownicy przychodzili by systemie zmianowym i dwie osoby gotowały by ponad 250 posiłków dziennie, jedna osoba zajmowała by się rozwożeniem posiłków i odbieraniem odpadów, i jedna osoba zajmowałaby się wydawaniem posiłków w SP NR 2, odbieraniem naczyń, myciem ich oraz sprzątaniem kuchni. Z logicznego punktu widzenia jest to nierealne przy tak niskim wymiarze zatrudnienia, co winno doprowadzić Zamawiającego do wniosku, że oferta stanowi rażąco niską cenę kosztu pracowniczego.
Jednocześnie należy wskazać, że SPEKTRUM jest fundacją prowadzącą działalność gospodarczą, w przypadku powołania się na wolontariuszy, którzy nie świadczą zatrudnienia, tj. nie są pracownikami, nie mogą być wsparciem dla wykonywania zamówienia publicznego, albowiem naruszałoby to warunki SWZ oraz prawa Zamówień Publicznych.
SPEKTRUM w wyjaśnieniach przedstawiło kalkulację zakupu paliwa na poziomie średnim miesięcznym w kwocie 536,26 zł przyjmując średni koszt 1l paliwa na kwotę 5,60 zł. Wskazać należy, że ceny paliwa są dynamiczne i nie możliwym jest wskazanie stałej stawki za litr paliwa na okres roku. Z powszechnych danych dostępnych na GUS można wskazać stawki paliwa należy, że stawki paliwa przyjęte na najniższym poziomie ze stacji paliw
(do celów kalkulacji są błędne), albowiem nie odzwierciedlają rzeczywistości. Ponadto Zamawiający winien dokonać sprawdzenia czy SPEKTRUM jako FUNDACJA posiada własny samochód do prowadzenia działalności gospodarczej. W Krajowym Rejestrze Sądowym w Repozytorium Dokumentów Finansowych nie ma jeszcze sprawozdania
z działalności za pierwszy rok obrotowy, który kończy się w dopiero z dniem 31 grudnia 2025 r. Wobec powyższego Zamawiający winien był dokonać sprawdzenia czy SPEKTRU posiada prawo do dysponowania własnym transportem do przewozu żywności na dzień złożenia wyjaśnień, celem możliwości wykonywania umowy o zamówienie publiczne zgodnie z pkt I. 8 TOMU II SWZ. Wskazać, należy, że wykazanie kosztów utrzymania samochodu należy wkalkulować w cenę ofertową, a fundacja nie może korzystać z udzielonego jej bezpłatnie auta w formie wolontariatu, albowiem nie dopuszcza tego SWZ, PZP, ponadto wątpliwości należy poddać możliwość użyczenia fundacji samochodu do prowadzenia przez nią działalności gospodarczej. W takim przypadku stanowiłoby to naruszenie zasady równości
i konkurencyjności. Powyższe powinno zostać również wyjaśnione przez Zamawiającego
na etapie składania przez SPEKTRUM WYJAŚNIEŃ, w odniesieniu do złożonego wskaźnika spalania paliwa 10l/100 kr – wskaźnik ten przyjęty przez SPEKTRUM nie odnosi się
do konkretnego modelu pojazdu do wykonywania przedmiotu zamówienia.
W odniesieniu do kosztów Energii elektrycznej, zaopatrzenia w wodę oraz odprowadzania ścieków, przyjęta kalkulacja dotyczy wykonywania zamówienia publicznego w Mikołajkach przez konkurenta M.O. M.Z. przy nie wiadomo jakim sprzęcie do gotowania, jakiej ilości wody nie zostało to wykazane jakimkolwiek dowodem na potrzeby kalkulacji, co stanowi stwierdzenie gołosłowne i powinno wzbudzić wątpliwości zamawiającego.
Ponadto wskazać należy, że SPEKTRUM w odniesieniu do kosztów gazu, nie wykazało ilości jego zużycia, a do wyjaśnień przyjęte zostały rachunki za gaz dotyczące zakupu butli gazowych przez inny podmiot, tj. M.O. M.Z. – które nie wiadomo do czego zostały zużyte, czy do prowadzenia działalności gospodarczej. Ponadto wskazać należy, że wątpliwości wzbudzić powinny określanie kosztu w odniesieniu do butli gazowej a nie stałego przyłącza do gazu, co winno szczególnie zwrócić uwagę zamawiającego. Zamawiający przyjął za pewnik 9 szt. butli gazowych o wadze 10 kg – nie wskazano przy tym na jaki okres te butle wystarczają, ponadto SPEKTRUM nie wyjaśniło tego kosztu w odniesieniu do ilości gazu potrzebnego do wykonania zamówienia, nie porównując podanych danych ze zużyciem w SP Nr 2. Podkreślenia wymaga, że w SP Nr 2 w Prabutach przyjęcie kosztu gazu w butlach do kalkulacji zamówienia przy stałym dostępie do gazu w SP NR 2 w Prabutach stanowi istotny błąd zamawiającego w przyjęciu wyjaśnień SPEKTRUM jako rzetelnych.
W odniesieniu do wywozu śmieci w miesięcznej kwocie 95,00 zł wskazać należy, że SPEKTRUM przedstawiło NIEPODPISANY PROJEKT UMOWY z podmiotem RAFAN z dnia 17 kwietnia 2024 r., która nie zawierała załącznika 1, pomijając kwestię, że nie ma dowodu, ze taka umowa w ogóle została zawarta. Nadto SPEKTRUM przedstawiło załącznik nr 1 dla podmiotu MICHA OD KRZYHCHA na adresie w Prabutach, w którym cena 95 zł dotyczy jednego pojemnika 45l odbieranego raz w miesiącu. Nie wskazano, czy jest to kwota netto, czy brutto, nie wskazano, ile pojemników jest potrzebnych. Nie potrzeba wiadomości specjalnych, żeby wiedzieć, ze pojemnik 45 l jest niewystarczający na zbieranie odpadków po obiadowych w ilości planowanych 270 obiadów dziennie nawet przy średnio 18 dnia w miesiącu. Cena za wywóz odpadów jest nierealna i nie została zweryfikowana przez Zamawiającego, co do ilości i częstotliwości. Ponadto SPEKTRUM powołało się na dokumenty dotyczące konkurenta a nie na dokumenty swoje

i swoje kalkulacje, co winno wzbudzić wątpliwości zamawiającego.
SPEKTRUM w WYJAŚNIENIACH wskazało punkt 7 inne, wskazując zbiorczo, podatek od nieruchomości, drobr remonty, koszty eksploatacji samochodu oraz inne w kwocie 4.750,11 zł miesięcznie Tak ogólnikowe wskazanie kosztów prowadzenia działalności gospodarczej i kalkulacji zamówień nie powinno zostać przyjęte przez Zamawiającego. Tym bardziej, że w tej kategorii winien zostać wykazany również zysk SPEKTRUM. Należy wskazać, że w WYJAŚNIENIAC SPEKTRUM zawarło stwierdzenie, że jest fundacją nie dążącą do osiągania zysków. Powyższe stwierdzenie jest niezgodne z istotą fundacji prowadzącej działalność gospodarczą, albowiem jeśli podmiot prowadzi działalność gospodarczą to prowadzi ją w celach osiągania zysku na cele statutowe, wyjaśnienia w tym zakresie powinny przewidywać jakikolwiek zysk i wykazywać brak ponoszenia straty, w innym przypadku dochodzi do sporządzenia oferty naruszającej zasadę równowagi stron i konkurencyjności i stanowi o przedłożeniu rażąco niskiej ceny ofertowej, co powinno również zostać przez zamawiającego poddane w wątpliwość.
SPEKTRUM w WYJAŚNIENIACH powołuje się na ofertę TOR w cenie 12,50 zł za posiłek pomijając zupełnie, że kos wsadu do kotła (6,50 zł) jest odmienny od kosztów prowadzenia działalności (6,00 zł) oraz osiągniętego zysku. Powyższe nie zostało również rozważne przez zamawiającego.
Podkreślenia wymaga, ze wezwanie zamawiającego z dnia 4 czerwca 2025 r., zawierało wezwanie do złożenia dowodów dot. wyliczenia kosztów. SPEKTRUM wypisując ogólną tabelę w WYJAŚNIENIACH nie spełniło teg obowiązku, albowiem nie przedstawiło dowodów dot. przyjętych pozycji w skalkulowanej w tabeli ofercie.
Na powyższą czynność Zamawiającego zostało do KIO w dniu 21.06.2025 r. złożone odwołanie.
Zamawiający po złożeniu odwołania przez TOR unieważnił czynność wyboru oferty jako najkorzystniejszej w dniu 24 czerwca 2025 r., i tego samego dnia wezwał SPEKTRUM do złożenia dodatkowych wyjaśnień. SPEKTRUM wykonał zobowiązanie i złożyło wyjaśnienia w dniu 26 czerwca 2025 r. Zamawiający w dniu 1 lipca 2025 r. dokonał ponownego wyboru OFERTY SPEKTRUM jako najkorzystniejszej

W ODNIESIENIU DO WYJAŚNIEŃ SPEKTRUM 26.06.2025

SPEKTRUM w złożonych WYJAŚNIENIACH 26.06.2025 wskazało, że:
„Fundacja nie dąży do osiągania zysków, a jeśli się pojawią zostają przeznaczone na cele statutowe." Powyższe stwierdzenie przeczy pojęciu działalności gospodarczej określonej w art. 3 ustawy Prawo Przedsiębiorców, zgodnie z którą *„Działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły."* Stwierdzenie SPEKTRUM, że jeśli zyski się pojawią świadczy o fakcie, że SPEKTRUM składając OFERTĘ lic się z tym, że nie osiągnie zysku z realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego. Powyższe stanowi o fakcie, że SPEKTRUM złożyło OFERTĘ zawierającą z bardzo wysokim prawdopodobieństwem rażąco niską cenę lub koszt, która to OFERTA winna być przez Zamawiającego sprawdzona w sposób wnikliwy nie budzący wątpliwości dla Zamawiającego.
Fundacja wskazuje, że w WYJAŚNIENIACH 26.06.2025, że zatrudnia cztery osoby na umowę o pracę, spośród których ma zamiar oddelegować 4 w wymiarze ½ etatu do realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego. SPEKTRUM przedstawiło opis i podział czynności pracowników na stronie 2 WYJAŚNIEŃ 26.06.2025 Należy wskazać, że przedstawione kalkulacje pracownicze są fantastyką i nie mają nic wspólnego z możliwością realizacji zamówienia publicznego, w odniesieniu do następujących faktów. FUNDACJA SPEKTRUM co wskazała w WYJAŚNIENIAC SPEKTRUM złożonych uprzednio, że realizuje zlecenie na rzecz MICHA od KRZYCHA w szkole w Mikołajkac Pomorskich. Istotnym jest w jaki sposób SPEKTRUM zamierza oddelegować pracowników do wykonywania realizacji przedmiotu zamówienia żywienia zbiorowego w dwóch placówkach odległych o 10 km. Gdzie żywienie zbiorowe dzieci szkolnych, w tym przygotowanie świeżych posiłków odbywa się codziennie w godzinach porannych. Ponadto, nawet jeśli przyjąć, że udało się by SPEKTRUM realizować dwa duże zamówienia publiczne (w jednym jako podwykonawca), to SPEKTRUM nie doliczyło w swojej kalkulacji OFERTY kosztów dziennego transportu czterech pracowników relacj Mikołajki Pomorskie – Prabuty – Mikołajki Pomorskie. Ponadto trasa Mikołajki Pomorskie – Prabuty 10 km pokonywana jest samochodem w 15 min. W takim przypadku SPEKTRUM oddelegowując pracowników, którzy mieliby wykonywać prace w dwóch punktach po 4 h dziennie przy przyjęciu obustronnej codziennej podróży samochodem trwającej 0,5 h – świadczyłoby, że pracownicy pracują po nie mniej niż 8,5 h dziennie. Co w kalkulacji tygodniowego wymiaru czasu pracy – świadczy, że pracownicy pracowaliby w nadgodzinach, które to nadgodziny nie zostały ujęte w OFERCIE SPEKTRUM W ofercie nie wyjaśniono ponadto w jaki sposób zostanie rozliczona „delegacja" pracowników, jak również, gdzie pracownicy mają miejsce świadczenia pracy. Bardzo wątpliwym jest fakt, żeby pracownicy godzili się na co najmniej 8,5 h dzień pracy w tym podróż samochodem bez dodatkowego wynagrodzenia.
Ponadto wątpliwym jest możliwość rozwożenia w tych samych godzinach (równolegle) posiłków w dwóch różnych podmiotach, tak samo wydawanie posiłków w dwóch placówkach przez tych samych pracowników. Powyższe prowadzi do wniosku, że 20 dni w miesiącu x 0,5 h /dziennie x 4 pracowników x 30.50 zł /h = 1.220,00 zł brutto (kwota ta nie została ujęta w kalkulacji OFERTY, ponadto kwota ta nie zawiera kosztów zatrudnienia ponoszonych przez SPEKTRUM

jako Pracodawcę) i określa wyłącznie koszty nadgodzin pracowników w roku 2025, które w roku 2026 będą wyższe. Ponadto SPEKTRUMkalkulacji OFERTY nie uwzględniło miesięcznego kosztu przejazdu pracowników w zakresie paliwa na trasie Mikołajki Pomorskie – Prabuty – Mikołajki Pomorskie.

W odniesieniu do złożonej wraz z wyjaśnieniami informacji o otrzymanym wsparciu 10.800,00 zł miesięcznie na utrzymanie miejsc pracy nie może stanowić dla Zamawiającego punktu wyjścia do uwzględnienia obniżonych kosztów pracy, więc przeciwnie Zamawiający winien odrzucić taką OFERTĘ jako złożoną z rażąco niską ceną, albowiem w ofertach składanych przez wykonawców, nie można w kalkulacjach powoływać się na inne źródła finansowania, a oferta musi zawierać koszty wynagrodzenia pracowniczego nie niższego niż stawka minimalna. OFERTA SPEKTRUM nie przedstawia kalkulacji kosztów pracy na rok 2026 – a przekazana informacja o dodatkowym wsparciu w kwocie 10.800 zł miesięcznie stanowi o chęci pokrycia przez SPEKTRUM wynagrodzenia pracowników oddelegowanych do realizacji przedmiotu zamówienia z innych źródeł, co stanowi, że OFERTA SPEKTRUM nosi znamiona rażąco niskiej ceny lub kosztu. Takie stanowisko wyraził Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku z 3 kwietnia 2008 r. sygn. akt C-346/06 (Rechtsanwalt Dr. D. R. ais Insolvenzverwalter über das Vermögen der Objekt und Bauregie GmbH & Co. KG v. Land Niedersachsen, EU:C:2008:189). W wyroku tym wskazano, że "zaniżenie kosztów pracowniczych samoistnie jest czynnością sprzeczną z prawem konkurencji". Tak też KIO m.in. w wyrokach: z dnia 17 maja 2022 r. ws. o sygn. akt KIO 1022/17, z dnia 10 września 2024 r. ws. o sygn. akt KIO 2974/24.

SPEKTRUM w złożonych WYJAŚNIENIACH 26.06.2025 konieczności doposażenia kuchni i spełnia wymogów SW należy wskazać, że SPEKTRUM nie wykazało potwierdzeń płatności przedłożonych faktur, ponadto nie wykazało miejsca przechowywania tychże sprzętów, czy korzysta z nich celem realizacji zamówienia w Mikołajkach Pomorskich, czy przetrzymuje je w magazynie, jeśli tak to, gdzie. Należy poddać w wątpliwość, że posiadane przez SPEKTRUM sprzęty w (wedle faktur nabyte w okresie marzec – kwiecień 2025 r.) będą używane do realizacji przedmiotowego zamówienia. SPEKTRUM jako fundacja, która jak sama twierdzi nie prowadzi działalności gospodarczej nastawionej na zysk, nie wydaje kilkudziesięciu tysięcy złotych na sprzęt kuchenny, jeżeli nie przyniosłoby to jej zysku – więc należy zakładać, ze sprzęt ten został wbudowany / wykorzystywany do realizacji wykonywania zadań w szkole w Mikołajkach Pomorskich. SPEKTRUM nie przedstawiło, że sprzęt objęty fakturami nie jest wykorzystywany do prowadzenia działalności gospodarczej w innym miejscu. SPEKTRUM nie złożyło oświadczenia, że sprzęt ten zostanie przewieziony do szkoły w Prabutach. Ponadto faktury za „zastawę obiadową" nie wskazują jaka to zastawą na ile osób jaka rezerwa, wobec powyższego Zamawiający na podstawie tychże faktur nie jest w stanie stwierdzić, czy ilość zastawy jest wystarczająca do realizacji zamówienia publicznego.

SPEKTRUM ponadto w WYJAŚNIENIACH 26.06.2025 powołało się na posiadanie 16 termoboxów, pojemników ora akcesoriów, nie przedstawiając na powyższe jakichkolwiek dowodów. Co świadczy o gołosłownych stwierdzeniach, które nie powinny ujść uwadze Zamawiającemu. Ponadto, skoro SPEKTRUM stwierdza, że będzie wykonywać zlecenie pracownikami w wymiarze ½ etatu, a wedle oświadczenia o dofinansowaniu musi utrzymywać zatrudnienie czterech pracowników w wymiarze jednego etatu, to koniecznym jest realizacja innego zamówienia, wobec powyższego Zamawiający winien był uzyskać również wyjaśnienia w tymże zakresie. Należy wskazać, że SPEKTRUM samo wskazało w WYJAŚNIENIACH 26.06.2025, że *„Wszystkie przedstawione rachunki ww. firmy zostały rzeczywiście poniesione w związku z realizacją zadań* podmiotu „Micha od Krzycha" i dotyczą przestrzeni, w której przygotowywano posiłki tj. kuchni przy ul. Szreibera 10, 82-433 Mikołajki Pomorskie.", co również świadczy o fakcie, że SPEKTRUM ma zamiar wykorzystywać ten sprzęt do realizacji tegoż zamówienia.

SPEKTRUM w WYJAŚNIENIACH 26.06.2025 wskazało, że „Koszty ujęte w tabeli jako „inne", w tym wynikające czynników niezależnych od Fundacji i których nie da się precyzyjnie przewidzieć na etapie planowania, a które mogą się pojawić w trakcie realizacji zadania np. wzrost minimalnego wynagrodzenia czy zmiany cen paliwa. Ale również stworzono katalog „inne" z uwagi na fakt, że Fundacja ma świadomość tego, że podane w ofercie kwoty rachunków wynikają ze zużywania mediów w innym miejscu i mogą różnić się od zużycia w budynku szkoły przy ul. Obrońców Westerplatte. W związku z powyższym, określona kwota w katalogu „inne" została potraktowana jako bufor bezpieczeństwa, która zapewni płynność i ciągłość realizacji zadania w razie nieoczekiwanych kosztów." Podkreślenia wymaga, że kwota inne punkt 7. Strona 5 WYJAŚNIEŃ SPEKTRUM 26.06.2025 została podana w kwocie 4.658,10 z brutto (w tym podatek VAT) – kwota ta nie została wyjaśniona w sposób rzeczywisty odnoszący się do podstawowych elementów, takich jak ubezpieczenie OC – SPEKTRUM nie wskazało, że posiada polisę, nie wskazało chociażby kalkulacji polisy na kolejny rok szkolny. Powyższe powinno wzbudzić w Zamawiającym, że oferta została skalkulowana w sposób nierzetelny.

Ponad powyższe zupełnie niezrozumiałym jest przedstawianie kosztów inne w ujęciu rozliczenia miesięcznego w zakresie koniecznych do poniesienia kosztów jeszcze przed przystąpieniem do realizacji zamówienia w zakresie realizacji HACCP. Skoro SPEKTRUM wskazuje, że musi przygotować księgę HACCP to należy poddać w wątpliwość kiedy i jak przeszkoli pracowników, SPEKTRUM nie wykazało, że nie musi przeprowadzać szkoleń pracowników w tym

zakresie.
W odniesieniu do pozycji inne, został tam ujęty podatek VAT – nie wiadomo od jakiej kwoty, w jakiej wysokości i czego dotyczący – co winno również wzbudzić wątpliwość Zamawiającego.
Istotnym jest brak wykazania przez SPEKTRUM poz. nr 2. Zestawienia w odniesieniu do samochodu przystosowanego do przewozu żywności. SPEKTRUM nie wykazało posiadania takiego pojazdu, co winno również doprowadzić Zamawiającego do wniosku, że OFERTA SPEKTRUM zawiera rażąco niską cenę lub koszt.
Reasumując, należy wskazać, że cena ofertowa przedłożona przez SPEKTRUM jest ceną rażąco niską w rozumieniu treści art. 224 PZP. WYJAŚNIENIA SPEKTRUM oraz WYJASNIENIA SPEKTRUM 26.06.2025 nie zostały pop poprawną kalkulacją ceny, wyjaśnienia nie obejmują części zapisów SWZ oraz są niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia. Rzeczywistość gospodarcza uniemożliwia SPEKTRUM uzyskanie zysku
z zamówienia w jakiejkolwiek kwocie. Zamawiający tym samym nie dokonał prawidłowej oceny wyjaśnień i nie odrzucił oferty SPEKTRUM w rozumieniu treści art. 224 PZP.
OPIS ZARZUTU NR 1.
Zamawiający winien był dokonać rzetelnego sprawdzenia udzielonych przez SPEKTRUM WYJAŚNIEŃ 26.06.2025, po kątem realności wykonania przedmiotu zamówienia, albowiem WYJAŚNIENIA SPEKTRUM 26.06.2025 zawieraj stwierdzenia gołosłowne i oparte są na dokumentach dotyczących innego oferenta współpracującego ze SPEKTRUM i zapewnieniach niepopartych środkami dowodowymi oraz budzącymi sprzeczności w rozumowaniu. Zamawiający winien był odrzucić OFERTĘ SPEKTRUM zawierająco rażąco niską cenę. Przedstawiona przez SPEKTRUM kalkulacja WYJAŚNIENIACH oraz WYJAŚNIENIACH 26.06.2025mija się z rzeczywistością gospodarczą, o czym mowa w OPIS STANU FAKTYCZNEGO MAJĄCEGO ISTOTNE ZNACZENIE DLA TOR opisanego powyżej.
SPEKTRUM w swoich WYJAŚNIENIACH wskazało, że:
„Ponadto z całą stanowczością utrzymujemy, że złożona przez nas oferta w postępowaniu przetargowym sporządzona została z należytą starannością, gwarantuje wykonanie zamówienia z zachowaniem wymogów jakościowych oraz ilościowych, a skalkulowana oferta nie zawiera zbyt niskiej ceny za przygotowanie posiłku w stosunku do przedmiotu zamówienia. Usługa żywienia w oferowanej przez nas cenie może być z całą pewnością realizowana zgodnie z wytycznymi zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, bez negatywnego wpływu na jakość przygotowywanych posiłków oraz dobro osób korzystających."
Powyższe stwierdzenie jest ocenne i subiektywne, nie wykazuje realności ceny wykonywanego Zamówienia, Zamawiający nie mógł przyjąć tych wyjaśnień jako wystarczających i powinien odrzucić OFERTĘ SPEKTRUM wyjaśnienia nie odnoszą się do poszczególnych zapisów SWZ, w tym w szczególności WYJAŚNIENIA SPEKTRUM n odnoszą się do zapisu doposażenia kuchni w SP NR 2 w Prabutach o brakujące sprzęty: sprzęt i urządzenia kuchenne, pojemniki, akcesoria i przybory kuchenne, zastawę kuchenną, sztućce, itp. (pkt III OPZ pkt. 6).
WYJAŚNIENIA SPEKTRUM 26.06.2025 wraz z załączonymi dowodami, wskazują, że SPEKTRUM wykorzystu wykazany sprzęt do realizacji innego zlecenia w Mikołajkach Pomorskich, o czym świadczy fakt, że zamierza oddelegować pracowników wyłącznie na ½ etatu do wykonywania przedmiotowego zamówienia publicznego, więc a contrario będzie wykonywać również to zlecenie w najbliższym roku szkolnym w ramach współpracy z MICHĄ od KRZYCHA. Ponad powyższe SPEKTRUM nie wykazało jakimi zasobami sprzętu dysponuje, w odniesieniu do ilośc zastawy obiadowej, ilości akcesoriów, termoboxów oraz innych wskazanych w WYJAŚNIENIACH 26.06.2025, cc powinno również na Zamawiającym dbającym o dyscyplinę finansów publicznych oraz zasad konkurencyjności wzbudzić wątpliwość w odniesieniu do nierzetelnego wykonania wezwania z dnia 24.06.2025 r.
Fundacja nie wyjaśniła czy brakujący sprzęt, który powinna posiadać do wykonania przedmiotu zamówienia będzie dowożony z miejsca na miejsce, czy zostanie zakupiony nowy – WYJAŚNIENIAMI 26.06.2025 SPEKTRUM nie wykazał że posiadany przez nią sprzęt zostanie wykorzystany do realizacji zamówienia publicznego. Obecne doposażenie kuchni, z którego korzysta TOR do wykonywania zamówienia na rzecz Zamawiającego
w obecnym roku szkolnym zawiera lista przedstawiona w ofercie załączonej do niniejszego odwołania datowanej na dzień 19 czerwca 2025 r. Sprzęty potrzebne do doposażenia kuchni Zamawiającego za wyłączeniem sztućców etc. wynoszą 26.089,90 zł brutto – to koszt jaki na potrzeby wykonania Zamówienia trzeba ponieść lub wykazać, że jest się w posiadaniu, celem świadczenia zamówienia. Zamawiający nie dokonał weryfikacji tego zapisu SWZ.
Zamawiający nie dokonał sprawdzenia zapisu SWZ dotyczącego koniecznego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, którego koszt TOR szacuje na ok 850,00 zł rocznie.
Zamawiający co prawda nie wymagał wykazywania doświadczenia, jednakże fakt prowadzenia działalności gospodarczej nie upoważnia SPEKTRUM do niewykazania w kalkulacji ceny w jaki sposób będzie wykonywać jadłospis zgodny z wymogami SWZ w tym z wymogami HACCP. SPEKTRUM w wyjaśnieniach nie wykazało, kto będzie sporządzać jadłospisy zgodnie z Rozporządzeniem oraz normami HACCP. (Wymogi z TOM II OPZ pkt II. pkt 6 i 7).
SPEKTRUM powołało się wyłącznie na stwierdzenia ogólnikowe i gołosłowne (nie potwierdzone materiałem

dowodowym), że:
„Jednocześnie informujemy, że dołączone dowody dotyczące wyliczenia kosztów mediów dotyczą zużycia w kuchni w Szkole w Mikołajkach Pomorskich, gdzie firma „Micha od Krzycha" zlecająca usługi Naszej Fundacji – wydaje około 300 posiłków dziennie co stanowi o 30 obiadów więcej (średnio 540 obiadów więcej miesięcznie), niż zakłada usługa zbiorowego żywienia dzieci i młodzieży w placówkach oświatowych na terenie miasta i gminy Prabuty."
W WYJAŚNIENIACH 26.06.205 SPEKTRUM również nie wykazało w zakresie kalkulacji ceny jadłospisów zgodnego wymogami HACCP, jedynie w kalkulacji w pozycji inne wskazano, bliżej nieokreślony miesięczny koszt „księgi HCCP), co nie oznacza pozycji jadłospisu, wobec powyższego przedstawiona kalkulacja do OFERTY SPEKTRUM nie zawiera wszystkich elementów.
Powyższe wskazuje jednoznacznie, że SPEKTRUM nie posiada własnego doświadczenia w sporządzaniu kalkulacji, nie posiada doświadczenia przez co złożyła OFERTĘ zawierającą rażąco niska cenę lub koszt, co w zestawieniu z faktem braku wykazywania doświadczenia prowadzi do wniosku, że Zamawiający powinien bardzo realnie dokonywać oceny wyjaśnień i powinien obiektywnie dokonać oceny, że powoływanie się na dokumenty konkurencji nie stanowi o wykazaniu kalkulacji własnej ceny. Takie dokumenty mogą być podstawą
do składania wyjaśnień przez oferenta, którego dokumentacja dotyczy. Podkreślenia wymaga, że stawka 4 zł brutto na jednym posiłku i wszystkie wyliczenia dotyczą całkowitego dochodu przy maksymalnej liczbie posiłków, gdzie wiadomym było już na etapie ogłoszenia o zamówienie publiczne, że średnia ilość wydawanych posiłków jest inna, gdzie nie zostało to ujęte w rezerwie przez SPEKTRUM. Powyższe świadczy również, że OFERTA SPEKTRUM zawiera rażąco niską cenę lub koszt i powinna podlegać odrzuceniu.
Przedstawiona przez SPEKTRUM w WYJAŚNIENIACH tabela, jest oderwana
od rzeczywistości gospodarczej. TOR przedstawia wraz z odwołaniem przykładowo:
Wyciąg z własnego rachunku bankowego, że realna opłata za odpady komunalne w SP 2 w Prabutach wynosi 471,00 zł lub 455,00 zł mc – a nie jak SPEKTRUM WYJAŚNIŁO w kwocie 95,00 zł – o czym Zamawiający z urzędu posiada wiedzę i nie dokonał weryfikacji WYJAŚNIEŃ SPEKTRUM w tym zakresie. W WYJAŚNIENIACH 26.06.2025 SPEKTR podtrzymało swoją kalkulację w kwocie 95,00 zł brutto za wywóz odpadów, jest to kwota nierealna w zakresie ilości odpadów wywożonych. Ponadto tabela na stronie 6 WYJAŚNIEŃ 26.06.2025 wskazuje, niższe koszty o ponad 1800 zł miesięcznie za zużycie mediów. SPEKTRUM wyjaśnia, że: „Jednocześnie należy zauważyć, że jedynie podmiot obecnie realizujący usługę zbiorowego żywienia na rzecz dzieci i młodzieży w Mieście i Gminie Prabuty, czyli Firma Wielobranżowa TOR S.C. jest w stanie podać rzeczywiście ponoszone wydatki. Każdy podmiot ubiegający się o usługę będzie bazować na jedynie kalkulacji bądź porównaniu z podobną usługą, wykonywaną w innym miejscu na innym sprzęcie i innych warunkach wynikających z umów z dostawcami mediów.". Należy wskazać, że każdy wykonawca może uzyskać powyższe dane w ramach dostępu do informacji publicznej od Zamawiającego w zakresie wydatkowania środków publicznych, dlatego też SPEKTRUM nie może zasłaniać się wyłącznie kalkulacjami, które są zaniżone i nie odzwierciedlają cen rynkowych i rzetelnego prowadzenia działalności gospodarczej, co prowadzi do wniosku, że złożona OFERTA SPEKTRUM tanowi ofertę z rażąco niską ceną lub kosztem.
Podatek od nieruchomości wynosi łącznie 5.212,00 zł rocznie o czym świadczy załączone potwierdzenie uiszczenia raty nr 1 w roku 2025 r. o czym Zamawiający z urzędu posiada wiedzę i nie dokonał weryfikacji WYJAŚNIEŃ SPEKTRUM w tym zakresie. OFERTA SPEKTRUM nie odzwierciedla tej pozycji i nie została wykazana w WYJAŚNIENIAC 26.06.2025.
Opłata za energię elektryczną w odniesieniu do usług przesyłowych oraz ilości zużytych KWh wynosi ok. 2000,00 zł miesięcznie o czym świadczą załączone Faktury VAT za energię elektryczną od dystrybutora ENERGA OPERATOR oraz sprzedawcy OXXO.
W tym miejscu należy wskazać, że koszty gazu w styczniu 2025 r. wyniosły 640,94 zł (należy wziąć pod uwagę liczbę dni wolnych, natomiast w kwietniu 2025 r. wyniosły 853,94 zł, co podważa realność kalkulacji w złożonych przez SPEKTRUM wyjaśnieniach.
Należy wskazać, że koszt wody w okresie styczeń – luty 2025 r. wraz z odprowadzaniem ścieków wyniósł za okresie 01/01/2025 – 24/02/2025 3.170,24 zł co stanowi koszt na poziomie ok. 1600 zł za mc., a nie jak SPEKTRUM wskazało w wyjaśnieniach w kwocie 400 zł mc – co stanowi, że SPEKTRUM zaniżyło cenę również w tym zakresie.
SPEKTRUM w WYJAŚNIENIACH 26.06.2025 ponownie pozostało przy swoich kalkulacjach o czym stanowi tabela r stronie 6 tychże WYJAŚNIEŃ, czyli zaniżonych od rzeczywistych o ponad 1800 zł miesięcznie – co świadczy o niewykonaniu wezwania zamawiającego z dnia 24 czerwca 2025 r. i świadczy o rażąco niskiej cenie lub koszcie OFERTY SPEKTRUM.
Ponadto SPEKTRUM wskazało, że:
„Koszt przygotowania obiadu w wysokości 4,00 zł obejmuje wyliczenia związane z wynagrodzeniem 4 pracowników zatrudnionych na 0,5 etatu każdy"

Zamawiający jest w posiadaniu wiedzy, że TOR wykonuje zamówienie na jego rzecz od wielu lat i zatrudnia czterech pracowników na etat, celem wykonania prawidłowego tego zamówienia publicznego, wobec powyższego Zamawiający powinien ocenić ten fakt w sposób rzetelny.
Zamawiający nie wymagał w SWZ wykazania doświadczenia, jednakże, skoro SPEKTRUM udzieliła WYJAŚNIE dotyczących pracochłonności, wiedzy o realnym zużyciu, to SPEKTRUM winna te kalkulacje stosownie wykazać i poprzeć materiałem dowodowym. Brak weryfikacji twierdzeń SPEKTRUM zawartych w wyjaśnieniach przez Zamawiającego i przyjmowanie wyłącznych zapewnień oraz oświadczeń stanowi o nierzetelnym wykonywaniu przez Zamawiającego dbałości o dyscyplinę finansów publicznych oraz weryfikacji wyjaśnień w myśl treści art. 224 UZP.
W tym w zakresie, że Zamawiający nie dokonał weryfikacji stawki godzinowej i wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę od 1 stycznia 2026 r., gdzie wyjaśnienia wprost tego nie ujmowały bowiem przyjęto stawkę wynagrodzenia pracownika za rok 2025.
Kalkulacja przedstawiona przez SPEKTRUM nie uwzględnia urlopu pracowniczego (ekwiwalentu za urlop), w kalkulacji SPEKTRUM nie uwzględniono pracy dietetyka wymaganego do ułożenia jadłospisu, który musi być przygotowywany z normami żywienia i składany raz w miesiącu zgodnie z wymogiem SWZ, nie wykazano kosztów dostaw produktów (w tym paliwa). Powyższe winno wzbudzić uzasadnione podejrzenie u Zamawiającego.
Ponadto w WYJAŚNIENIACH oraz WYJAŚNIENIACH 26.06.2025 i kalkulacji SPEKTRUM nie ujęła np. tego w c będzie wydawać posiłki (talerze, sztućce, kubki). Zamawiający nie określił tego w SWZ zamówienia jako element konkretny, jednakże nie ma możliwości wydawania posiłków bez zastawy oraz sztućców. SPEKTRUM nie dokonała w tym zakresie zapytania do SWZ, wobec powyższego powinna ująć w swojej kalkulacji również tenże koszt w odniesieniu do posiadanego zaplecza kuchennego w SP nr 2 w Prabutach. Samo SPEKTRUM podało ogólnikowe faktury jako dowody i nie wskazało, czy sprzęt ten będzie przewożony z Mikołajek Pomorskich do Prabut. Powyższe powinno budzić wątpliwości
u Zamawiającego. Na jedną osobę średnio potrzeba minimum 3 talerze (deserowy, duży oraz głęboki), komplet czterech sztućców (łyżeczka, łyżka, widelec oraz nóż), oraz co najmniej kubek lub szklankę. Koszt minimalny takiego zestawu w hurcie wynosi ok. 30 zł brutto, co przy 60 osobach daje koszt 1.800,00 zł. Należy uwzględnić, że w ciągu roku talerze się tłuką, więc celem wykonania zamówienia należy przyjąć rezerwę w wysokości ok, 30%, brak zawarcia kalkulacji, a więc kalkulacja dokonana przez SPEKTRUM winna wynosić co najmniej o 2.340,00 zł więcej kosztu brutto.
Ponad powyższe w kalkulacji należy wskazać, że koszty prowadzenia działalności gospodarczej za tzw. wsad do kotła brutto powiększony o koszt przygotowania posiłków w ofercie wskazuje się dla maksymalnej liczby posiłków, gdzie jak sam Zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia oraz SPEKTRUM w swoich wyjaśnieniach, że TOR wydaje 226 posiłków miesięcznie, to SPEKTRUM winno skalkulować rezerwę celem nie poniesienia straty w kwocie 44 posiłki x 4 zł/dzień x 18 dni w miesiącu = 3.168,00 zł brutto rezerwy, albowiem SPEKTRUM posiada wiedzę, że nie wydaje się maksymalnej ilości posiłków w miesiącu, co wskazuje na fakt, że celem wykonania zamówienia nie ponosząc straty, należy pokrywać niedobory z wsadu do kotła co jest niemożliwe. Wobec powyższego świadczy to również o przyjęciu kosztu 4,00 zł jako nierealnego w odniesieniu do kosztów prowadzenia działalności gospodarczej. Wobec powyższego koszty stałe prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie wykonywania przedmiotu zamówienia powinny zostać obliczone w zupełnie inny sposób ujmujący zmienne stałe (jak np. koszty pracownicze), ale również zmienne dot. ilości posiłków wraz z rezerwą – celem wygenerowania zysku jak również w celu nie korzystania z pieniędzy za tzw. wsad do kotła celem pokrywania strat z prowadzonej działalności gospodarczej – co byłoby niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia i warunkami jego wykonywania wskazanymi w SWZ. W tym w zakresie rozliczeń wydawanych posiłków co zostało również wskazane w SWZ.
OPIS ZARZUTU NR 2. WRAZ Z WYKAZANIEM INTERESU W UZYSKANIU ZAMÓWIENIA
I PRZYSŁUGIWANIA MU ŚRODKÓW OCHRONY PRAWNEJ OKREŚLONYCH W DZIALE IX PZP
Zamawiający dokonując wyboru najkorzystniejszej OFERTY SPEKTRUM poprzez przyjęcie złożonych przez SPEKTRUM WYJAŚNIEŃ oraz WYJAŚNIEŃ 26.06.2025 i nie dokonując odrzucenia OFERTY SPEKTRUM jako o zawierającej rażąco niską cenę doprowadziło do sytuacji nie zażądania od TOR wyjaśnień celem sprawdzenia jego oferty i wyboru OFERTY TOR jako najkorzystniejszej.
Odrzucenie OFERTY SPEKTRUM doprowadziłoby do wezwania TOR do złożenia wyjaśnień i wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, przy poniższych założeniach:
Wedle SWZ Zamawiający określił opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny przedłożonych ofert: Cena - 100%;
TOR złożył OFERTĘ na wykonanie przedmiotowego zamówienia publicznego na kwotę 614.250 zł. SPEKTRUM złożyła OFERTĘ na ww. wykonanie zamówienia publicznego na kwotę 589.680,00 zł. Powyższe oznacza, że TOR w zakresie kryterium ceny w przypadku poprawnego zbadania przez Zamawiającego złożonych WYJAŚNIEŃ SPEKTRUM ora WYJAŚNIEŃ SPEKTRUM 26.06.2025 i odrzucenia OFERTY SPEKTRUM z powodu zastosowania przez SPEKTR

rażąco niskiej ceny w złożonych przez siebie ofertach, to uzyskałby maksymalną liczbę 100 punktów, albowiem przedłożona przez niego cena stanowiła by cenę najniższą brutto spośród złożonych ofert.
Reasumując w przypadku dokładnego zbadania przez zamawiającego OFERTY SPEKTRUM, i jej odrzucenia z powodu rażąco niskiej ceny, wezwania do złożenia wyjaśnień przez TOR doprowadziłoby do tego, że TOR otrzymałby najwyższą punktację i zamawiający dokonałby jego oferty jako najkorzystniejszej. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do stwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 239 ust. 2 PZP.
Powyższe stanowi jednoznacznie o wykazaniu interesu TOR do złożenia niniejszego odwołania, albowiem TOR posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł szkodę
w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP.
Wobec powyższego wnoszę do Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnienie niniejszego odwołania zgodnie z żądaniami.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1320 ze zm.; dalej „ustawa", „Pzp") skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 lipca 2025 roku od czynności zamawiającego z dnia 1 lipca 2025 roku. Kopia odwołania została przekazana w ustawowym terminie zamawiającemu, co wynika
z akt sprawy odwoławczej.

Uczestnik postępowania odwoławczego nie przybył na posiedzenie i rozprawę, o terminie posiedzenia i rozprawy prawidłowo powiadomiony – zgodnie z art. 549 ustawy niestawiennictwo strony prawidłowo powiadomionej o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku
w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji,
o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez zamawiającego oraz odwołującego.
Izba uwzględniła stanowisko zamawiającego zawarte w **piśmie procesowym z dnia**
11 sierpnia 2025 roku - Odpowiedź na odwołanie. Pismem tym zamawiający wniósł
o oddalenie odwołania w całości oraz o przyznanie kosztów.
Zamawiający przedstawił również uzasadnienie swojego stanowiska w ww. piśmie.
Izba postanowienie wydanym w trakcie rozprawy dopuściła dowody zawnioskowane
i załączone do odwołania oraz dopuściła dowód złożony przez odwołującego w trakcie rozprawy.

<u>Izba ustaliła i stwierdziła w zakresie zarzutów odwołania:</u>

Zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała*
za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia
z przytoczeniem przepisów prawa.
Izba na wstępie wskazuję, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:
- art. 16 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.
- art. 17 ust. 2 ustawy - Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.
- art. 226 ust. 1 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…)
8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- art. 224 ust. 1 ustawy - Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie
z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda

od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów
w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.
- art. 224 ust. 3 ustawy - Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć
w szczególności:
1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.
- art. 224 ust. 4 ustawy - W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej
w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.
- art. 224 ust. 5 ustawy – Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.
- art. 224 ust. 6 ustawy - Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
- art. 239 ust. 1 ustawy - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
- art. 239 ust. 2 ustawy - Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.
- art. 266 ustawy - Do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy , z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

W zakresie rozpoznania zarzutów odwołania:

W zakresie zarzutu 1 tj. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty SPEKTRUM, pomimo, że SPEKTRUM nie spełniło obowiązku wykazania oraz uzasadnienia złożonym przez siebie WYJAŚNIENIAMI oraz WYJAŚNIENIAMI 26.06.2025 wraz z dowodami, że OFERTA nie zawiera rażąc niskiej ceny lub kosztu, co w konsekwencji powinno skutkować przez Zamawiającego odrzuceniem OFERTY SPEKTRUM jako z rażąco niską ceną lub kosztem

oraz

w zakresie zarzutu 2 tj. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2
w zw. z art. 239 ustawy przez przeprowadzenie postępowania o zamówienie publiczne
w sposób nieprzejrzysty naruszający uczciwą konkurencję oraz naruszający równe traktowanie wykonawców, co w konsekwencji doprowadziło Zamawiającego do wyboru OFERTY SPEKTRUM jako najkorzystniejszej w ujęciu kryterium najniższej ceny, pomimo,
że OFERTA SPEKTRUM zawierała rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia

- Izba zrzuty 1 i 2 odwołania uznała za niezasadne.

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że:
- **pismem z dnia 4 czerwca 2025 roku** Zamawiający wezwał uczestnika postępowania
do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny ofert:
Zgodnie ze złożoną przez Państwa ofertą cena jednostkowa za 1 obiad wynosi 12,00 zł,
w tym koszty wsadu do kotła 8,00 zł, natomiast koszty przygotowania obiadu 4,00 zł. Mając na względzie, że koszt

przygotowania obiadu w wysokości 4,00 zł, budzi wątpliwości,
co do możliwości wykonania zamówienia, Zamawiający na podst. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wzywa Państwa do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia kosztów przygotowania obiadów.
Złożone wyjaśnienia wraz z dowodami winny przedstawiać kalkulację kosztów przygotowania obiadów, w szczególności: kosztów pracowników, kosztów utrzymania kuchni (energii elektrycznej, gazu, wody, wywozu śmieci, podatku od nieruchomości), kosztów dowozu posiłków do poszczególnych placówek, mając na uwadze, że miesięczny szacunkowy dochód za przygotowanie posiłków wynosić będzie 19.440,00 zł (4,00 zł x 270 obiadów x średnio 18 dni w miesiącu).
Zgodnie z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp, przedłożone wyjaśnienia powinny dotyczyć:
* zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r.*
o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
* zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.*
W odpowiedzi na powyższe uczestnik postępowania złożył **pismo z dnia 8 czerwca 2025 roku**, wyjaśnienia, które wraz z załącznikami zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, a następnie w całości zostały przez zamawiającego ujawnione (pismo
z dnia 13 czerwca 2025 roku, tym samem są one obecnie jawne, co również w trakcie rozprawy potwierdził zamawiający:
W odpowiedzi na pismo z dn. 04.06.2025 r. dotyczące wezwania do udzielenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny – chcielibyśmy przede wszystkim podkreślić, że jako Fundacja działamy w celach społecznych i nie dążymy do osiągania zysków. Ponadto z całą stanowczością utrzymujemy, że złożona przez nas oferta w postępowaniu przetargowym sporządzona została z należytą starannością, gwarantuje wykonanie zamówienia z zachowaniem wymogów jakościowych oraz ilościowych, a skalkulowana oferta nie zawiera zbyt niskiej ceny za przygotowanie posiłku w stosunku do przedmiotu zamówienia. Usługa żywienia w oferowanej przez nas cenie może być z całą pewnością realizowana zgodnie z wytycznymi zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, bez negatywnego wpływu na jakość przygotowywanych posiłków oraz dobro osób korzystających. Koszt przygotowania obiadu w wysokości 4,00 zł obejmuje wyliczenia związane z wynagrodzeniem 4 pracowników zatrudnionych na 0,5 etatu każdy, kosztami utrzymania kuchni (energia, gaz, woda, wywóz śmieci, podatek od nieruchomości, drobne remonty, eksploatacja samochodu) oraz kosztami dowozu posiłków do placówek. Jednocześnie informujemy, że dołączone dowody dotyczące wyliczenia kosztów mediów dotyczą zużycia w kuchni w Szkole w Mikołajkach Pomorskich, gdzie firma „Micha od Krzycha" zlecająca usługi Naszej Fundacji – wydaje około 300 posiłków dziennie co stanowi o 30 obiadów więcej (średnio 540 obiadów więcej miesięcznie), niż zakłada usługa zbiorowego żywienia dzieci i młodzieży w placówkach oświatowych na terenie miasta i gminy Prabuty.

Lp.	***Rodzaj kosztu***	***Średnie miesięczne zużycie/koszt brutto brutto***
1.	*Wynagrodzenie 4 osób zatrudnionych na podstawie umów o pracę 4 x 0,5 etatu tj. 4 x 2 810,65 zł* = 11 242,60 zł *najniższe wynagrodzenie obowiązujące w kraju.*	*11 242,60 zł*
2.	*Zakup paliwa* *Opis trasy:* *Prabuty-Obrzynowo - 2 x 6,2 km =12,4 km,* *Prabuty – Rodowo – 2 x 9,2 km = 18,4 km,* *Prabuty – Kołodzieje – Trumiejki – 2 x 10 km= 20 km* *Prabuty – SP Grunwaldzka – 2 x 1,2 km= 2,4 km* *RAZEM: 53,20 km x średnio 18 dni* *Średnie spalanie auta 10 litrów/100 km = średnio 95,76 litrów x 5,60 zł = 536,26 zł.*	*536,26 zł*
3	*Energia elektryczna*	*1 876,03 zł*
4	*Woda + kanalizacja*	*400,00 zł*
5.	*Gaz*	*540,00 zł*
6.	*Wywóz śmieci*	*95,00 zł*
7.	*Inne (podatek od nieruchomości, drobne remonty, koszty eksploatacji samochodu, inne)*	*4 750,11 zł*
RAZEM:	***19 440,00 zł***	

Ponadto przygotowując ofertę, wzięliśmy pod uwagę obecny koszt obiadu tj. 12,50 zł realizowany przez Firmę Wielobranżową TOR S.C. A.R. Piotr Rydel ul. Katedralna 18, 82-500 Kwidzyn. Biorąc pod uwagę, że zgodnie z SWZ szacunkowa dzienna liczba przygotowanych obiadów przez ww. firmę wynosi 226 czyli o 44 mniej obiadów niż w obecnym postępowaniu oraz fakt, po stronie Wykonawcy jest jedynie wydanie posiłków w SP 2 w Prabutach a nie jak przy poprzednim postępowaniu - dodatkowo wydawanie posiłków w SP Obrzynowo – uznaliśmy, że 12,00 zł za obiad, (biorąc

pod uwagę również powyższe kalkulacje) jest kwotą adekwatnie skalkulowaną.

Pismem z dnia 24 czerwca 2025 roku zamawiający zawiadomił o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej tj. oferty wykonawcy Fundacja Wspierania Inicjatyw Rozwoju „SPEKTRUM" z siedzibą w Prabutach przystąpił do ponownego badania
i oceny ofert.

Pismem z dnia 24 czerwca 2025 roku zamawiający wezwał wykonawcę Fundacja Wspierania Inicjatyw Rozwoju „SPEKTRUM" z siedzibą w Prabutach i przystąpił
do ponownego badania i oceny ofert zamawiający wezwał ponownie ww. wykonawcę do:

*Mając na względzie, że złożone przez Państwa wyjaśnienia dotyczące wyliczenia kosztów przygotowania obiadów są nieprecyzyjne i w świetle nowych okoliczności w sprawie wymagają uzupełnienia, Zamawiający wzywa Państwa do wyjaśnienia kwestii liczby pracowników i /lub liczby etatów przewidzianych do realizacji zamówienia, konieczności doposażenia kuchni w sprzęt i akcesoria oraz doprecyzowania jakie koszty zostały ujęte
w tabeli w pozycji inne.*

W odpowiedzi na powyższe uczestnik postępowania złożył pismo z dnia **26 czerwca 2025 roku**, wyjaśnienia wraz z załącznikami:

W odpowiedzi na pismo z dn. 24.06.2025 r. dotyczące ponownego wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, Fundacja Wspierania Inicjatyw Rozwoju „SPEKTRUM" składa wyjaśnienia dotyczące wyliczenia kosztów przygotowania obiadów w świetle nowych okoliczności, dotyczące kwestii liczby pracowników i liczby etatów przewidzianych do realizacji zamówienia, konieczności doposażenia kuchni w sprzęt i akcesoria oraz doprecyzowania jakie koszty zostały ujęte w tabeli w pozycji „inne".

Fundacja Wspierania Inicjatyw Rozwoju „SPEKTRUM" powstała w 2023 roku i prowadzi działalność zgodną z przedmiotem zamówienia. Fundacja nie dąży do osiągania zysków, a jeśli się pojawią zostają przeznaczone na cele statutowe. Fundacja spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Od 01.04.2025 r. w Fundacji zatrudnione są 4 osoby na umowy o pracę na czas określony w pełnym wymiarze czasu pracy. Do realizacji zamówienia usługi zbiorowego żywienia dzieci i młodzieży w placówkach oświatowych na terenie miasta i gminy Prabuty z pośród osób zatrudnionych zostaną oddelegowane 4 osoby w ½ wymiaru czasu pracy. Poniższa tabela zawiera zaplanowany czas pracy wraz z rodzajem wykonywanych czynności przez poszczególnych pracowników.

zatrudnieni pracownicy	***liczba godzin czasu pracy dziennie (16 roboczogodzin)***	***godziny pracy***	***rodzaj czynności***
Pracownik 1 (kucharz)	*4h*	*6.00 – 10.00*	*obróbka warzyw i mięsa do zupy i drugiego dania/ przygotowywanie posiłków mącznych, przygotowanie surówek, przygotowywanie miesięcznych jadłospisów zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami prawa, w szczególności zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia łącznie przepisami wykonawczymi do tej ustawy*
Pracownik 2 (kucharz)	*4h*	*7.00 – 11.00*	*obróbka warzyw i mięsa do zupy i drugiego dania / przygotowywanie posiłków mącznych, przygotowanie surówek i kompotów/napoi, mycie naczyń, ważenie i pakowanie posiłków (170 porcji zbiorczo na poszczególne placówki), przygotowywanie miesięcznych jadłospisów zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami prawa, w szczególności zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia łącznie przepisami wykonawczymi do tej ustawy*
Pracownik 3 (kucharz/kierowca)	*4h*	*9.00 – 13.00*	*ważenie i pakowanie posiłków (170 porcji zbiorczo na poszczególne placówki), transport posiłków do szkół i odbiór pojemników z poprzedniego dnia (SP Kołodzieje -SP Trumiejki - SP Rodowo do 10.30, SP Prabuty – SP Obrzynowo do 11.30), odbiór odpadów pokonsumpcyjnych, wydawanie posiłków, przygotowywanie miesięcznych jadłospisów zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami prawa, w szczególności zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia łącznie przepisami wykonawczymi do tej ustawy, zamawianie produktów.*

Pracownik 4 (pomoc kuchenna)	*4h*	*10.00 – 14.00*	*wydawanie posiłków, przyjmowanie zwrotów, sprzątanie, mycie naczyń w tym czyszczenie pojemników termicznych, wstępne przygotowywanie produktów na następny dzień.*

Biorąc pod uwagę fakt, że wszyscy pracownicy są zatrudnieni w pełnym wymiarze czasu pracy, nie istnieje zagrożenie związane z brakiem kadry wynikające z urlopów, zwolnień lekarskich, zdarzeń losowych itp. Pracownicy zatrudnieni w Fundacji posiadają kwalifikacje do przygotowywania posiłków zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia łącznie przepisami wykonawczymi do tej ustawy, a także posiadają kwalifikacje do prowadzenia pojazdu. Ponadto informujemy, że Fundacja otrzymała wsparcie z Regionalnego Towarzystwa Inwestycyjnego Spółka Akcyjna z siedzibą w Dzierzgoniu na utrzymanie miejsc pracy w wysokości 10 800,00 zł na okres 12 miesięcy (zaświadczenie w załączeniu), w ramach projektu pn. „Nadwiślański Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej" współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (EFS+), w ramach Priorytetu 05. Fundusze Europejskie dla silnego społecznie Pomorza, Działania 05.13 Rozwój ekonomii społecznej, programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Pomorza 2021-2027 (FEP 2021-2027). Do realizacji zamówienia nie angażujemy do pracy wolontariuszy.

W kontekście wyjaśnień dotyczących konieczności doposażenia kuchni w sprzęt i akcesoria oświadczamy, że Fundacja dysponuje sprzętem i urządzeniami, które nie zostały wymienione w Załączniku Nr 2 do Opisu przedmiotu zamówienia WYPOSAŻENIE KUCHNI I ZAPLECZA W SZKOLE PODSTAWOWEJ NR 2 W PRABUTACH. Posiadane Fundację sprzęty i akcesoria tj. m.in. elektryczny obierak do ziemniaków, elektryczna szatkownica do warzyw posiadająca osobny wkład na kostki do ziemniaków, piec konwekcyjno – parowy na 16 półek, elektryczna kotleciarka + wilk do mielenia i mieszania mięsa, maszynka do mięsa, robot planetarny, zmywarko-wyparzarkę itp. (w załączeniu faktury na niektóre urządzenia) doposażą kuchnię, a także w znaczy sposób przyspieszą prace kuchenne i dzięki temu nie jest wymagany zbyt duży nakład czasu pracy ludzi. Fundacja zapewnienia również pozostałe, niezbędne wyposażenie kuchni i zaplecza, które będzie służyć prawidłowemu funkcjonowaniu kuchni oraz świadczeniu usługi, tj. pojemniki, akcesoria i przybory kuchenne – 16 termoboxów, zastawy kuchenne, sztućce, itd.

W tabeli poniżej, doprecyzowaliśmy koszty niezbędne do wykonania usługi zbiorowego żywienia dzieci i młodzieży w placówkach oświatowych na terenie miasta i gminy Prabuty. Koszty ujęte w tabeli jako „inne", w tym wynikające z czynników niezależnych od Fundacji i których nie da się precyzyjnie przewidzieć na etapie planowania, a które mogą się pojawić w trakcie realizacji zadania np. wzrost minimalnego wynagrodzenia czy zmiany cen paliwa. Ale również stworzono katalog „inne" z uwagi na fakt, że Fundacja ma świadomość tego, że podane w ofercie kwoty rachunków wynikają ze zużywania mediów w innym miejscu i mogą różnić się od zużycia w budynku szkoły przy ul. Obrońców Westerplatte. W związku z powyższym, określona kwota w katalogu „inne" została potraktowana jako bufor bezpieczeństwa, która zapewni płynność i ciągłość realizacji zadania w razie nieoczekiwanych kosztów.

Jednocześnie należy zauważyć, że jedynie podmiot obecnie realizujący usługę zbiorowego żywienia na rzecz dzieci i młodzieży w Mieście i Gminie Prabuty czyli Firma Wielobranżowa TOR S.C. jest w stanie podać rzeczywiście ponoszone wydatki. Każdy podmiot ubiegający się o usługę będzie bazować na jedynie kalkulacji bądź porównaniu z podobną usługą, wykonywaną w innym miejscu na innym sprzęcie i innych warunkach wynikających z umów z dostawcami mediów.

l.p.	***Rodzaj kosztu***	***Średnie miesięczne zużycie/koszt brutto brutto***	***Dowód/kalkulacja/uwagi***
1.	*Wynagrodzenie 4 osób zatrudnionych na podstawie umów o pracę 4 x 0,5 etatu tj. 4 x 2 810,65 zł* = 11 242,60 zł *najniższe wynagrodzenie obowiązujące w kraju.*	*11 242,60 zł*	*ZUS P R S A* *ZUS P RCA*
2.	*Zakup paliwa* *Opis trasy:* *Prabuty-Obrzynowo – 2 x 6,2 km =12,4 km,* *Prabuty – Rodowo – 2 x 9,2 km = 18,4 km,* *Prabuty – Kołodzieje – Trumiejki – 2 x 10 km= 20 km* *Prabuty – SP Grunwaldzka – 2 x 1,2 km= 2,4 km* *RAZEM: 53,20 km x średnio 18 dni* *Średnie spalanie auta – 10 litrów oleju napędowego/100 km = średnio 95,76 litrów x 5,60 zł = 536,26 zł.*	*536,26 zł*	*Cena oleju napędowego na dzień sporządzania pisma* *Samochód przystosowany do przewozu żywności, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 19.12.2002 r. w sprawie wymagań sanitarnych dotyczących środków transportu żywności, w specjalistycznych termosach, gwarantujących utrzymanie odpowiedniej temperatury oraz jakości przewożonych potraw.*

3	*Energia elektryczna*	*1 876,03 zł*	*Skan faktury*
4	*Woda + odprowadzanie ścieków*	*492,01 zł*	*Skan faktury*
5.	*Gaz*	*540,00 zł*	*Skan faktury*
6.	*Wywóz śmieci*	*95,00 zł*	*Skan umowy (błędnie dołączono plik przy poprzednim piśmie z niepodpisaną umową)*
7.	*Inne wydatki:* *1) koszt wzrostu wynagrodzeń wynikający z przepisów prawa,* *2) podatek od nieruchomości,* *3) wywóz odpadów komunalnych oraz odbiór i utylizacja odpadów pokonsumpcyjnych,* *4) podatek VAT,* *5) ubezpieczenie,* *6) zakup księgi HCCP,* *7) okresowy (roczny) przegląd instalacji gazowej i elektrycznej, zgodnie z przepisami Prawa budowalnego,* *8) koszty używania samochodu,* *9) koszty wzrostu ceny paliw,* *10) koszty różnic w rachunkach za media,* *11) drobne remonty.*	*4 658,10 zł*	*Wyszczególnione wydatki mają charakter kosztów niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania kuchni i realizacji zadania, które w większości nie są ponoszone co miesiąc . Są to koszty o charakterze okresowym, rocznym, jednorazowym lub mogące w ogóle nie wystąpić m.in. drobne remonty.*
RAZEM:		***19 440,00 zł***	

Jednocześnie ponownie informujemy, że dołączone dowody dotyczące wyliczenia kosztów mediów dotyczą zużycia w kuchni w Szkole w Mikołajkach Pomorskich, gdzie podmiot „Micha od Krzycha" wydaje około 300 posiłków dziennie tj. m.in. dla SP w Mikołajkach Pomorskich oraz w SOSW Barcice. Nasza Fundacja współpracuje z ww. firmą, stąd też możliwość czerpania z doświadczenia właścicielki – Pani Marty Zajdzińskiej, która od kilku lat prowadzi własną działalność gastronomiczną. Wszystkie przedstawione rachunki ww. firmy zostały rzeczywiście poniesione w związku z realizacją zadań podmiotu „Micha od Krzycha" i dotyczą przestrzeni w której przygotowywano posiłki tj. kuchni przy ul. Szreibera 10, 82-433 Mikołajki Pomorskie. A w związku z faktem, że firma wykonuje podobną ilość posiłków, stało się to dla Fundacji punktem odniesienia do kalkulacji ceny zaoferowanej w postępowaniu na usługę zbiorowego żywienia dzieci i młodzieży w placówkach oświatowych na terenie miasta i gminy Prabuty.

Analizując wydatki Firmy Wielobranżowej TOR S.C. A.R. Piotr Rydel, ul. Katedralna 18, 82-500 Kwidzyn, przedstawione w odwołaniu należy zauważyć, że koszty związane z prowadzeniem kuchni w SP2 w Prabutach przy ul. Obrońców Westerplatte z wyłączeniem kosztów pracowników oraz kategorii koszty „inne" są bardzo zbliżone, co tym bardziej potwierdza naszą kalkulację. Zestawienie kosztów ujęto w poniższej tabeli.

LP	***Rodzaj mediów***	***Fundacja „SPEKTRUM"***	***TOR S.C.***		
			wg pisma TOR do zamawiającego z dnia 03.06.2025	***wg treści odwołania TOR do KIO z dnia 21.06.2025***	***wg załączonych rachunków do odwołania TOR do KIO z dnia 21.06.2025***
1	*WODA+ŚCIEKI*	*492,01 zł*	*300,00 zł*	*1 600,00 zł*	*547,93 zł (6 tyg)*
2	*ENERGIA*	*1 876,03 zł*	*1 500,00 zł*	*2 000,00 zł*	*1 906,49 zł*
3	*GAZ*	*540,00 zł*	*700,00 zł*	*640,94 zł/ 853,94 zł*	*640,94 zł/ 843,94 zł*
4	*WYWÓZ ŚMIECI*	*95,00 zł*	*500,00 zł*	*471,00 zł/ 455,00 zł*	*471,00 zł/ 455,00 zł*
		3 003,04 zł	*3 000,00 zł*	*4 711,94 zł/ 4 908,94 zł*	*3 566,36 zł/ 3 753,36 zł*

Na uwagę zasługuje fakt, że oferujemy wyższy wkład do kotła (8,00 zł) niż firma obecnie wykonująca usługę (6,50 zł), a co za tym idzie znacznie polepszy się jakość przyrządzanych posiłków. Proponowana przez Nas kwota 8,00 zł wynika z troski o jakość posiłków, a przede wszystkim o dobro dzieci. Naszym priorytetem jest zapewnienie dzieciom pełnowartościowych, zdrowych i ciepłych posiłków. W obecnych realiach rynkowych, cena 6,50 zł za wsad znacząco ogranicza możliwości przygotowania dań spełniających

te standardy. Kwota 8,00 zł umożliwia zakup świeżych i zróżnicowanych produktów oraz przygotowanie posiłków z należytą starannością i odpowiednią wartością odżywczą. Proponowana przez nas stawka jest rozsądna, rynkowo uzasadniona i daje realne szanse na utrzymanie wysokiej jakości żywienia. Wierzymy, że troska o zdrowie i prawidłowy

rozwój dzieci powinna być nadrzędną wartością przy podejmowaniu decyzji w tym postępowaniu.
Biorąc pod uwagę powyższe, gwarantujemy, że usługa zbiorowego żywienia dzieci i młodzieży w placówkach oświatowych na terenie miasta i gminy Prabuty w oferowanej przez Fundację cenie może być z całą pewnością zrealizowana zgodnie z wytycznymi zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia z zachowaniem wymogów jakościowych.
Zgodnie z Tom I: Instrukcja dla Wykonawców (IDW) wraz z formularzami zamawiający podał:
5.1. Przedmiotem zamówienia jest usługa zbiorowego żywienia dzieci i młodzieży w placówkach oświatowych na terenie miasta i gminy Prabuty w roku szkolnym 2025/2026, w dni nauki szkolnej, przyjmując organizację roku, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie organizacji roku szkolnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1603 z późń zm.), z zastrzeżeniem, że Wykonawca rozpocznie realizacją usługi 3 września 2025 r. i zakończy 25 czerwca 2026 r.
5.2. Opis przedmiotu zamówienia zawiera TOM II OPZ SWZ.
5.3. Warunki realizacji przedmiotu zamówienia zawiera TOM III PPU SWZ
Zgodnie z TOM II OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (OPZ):
3. Wydawanie lub dostarczanie i wydawanie posiłków będzie odbywało się w następujących placówkach:
a) Szkoła Podstawowa Nr 2 im. Obrońców Westerplatte w Prabutach, ul. Obrońców Westerplatte 11
b) Szkoła Podstawowa Nr 2 im. Obrońców Westerplatte w Prabutach, ul. Grunwaldzka 6
c) Szkoła Podstawowa im. Adama Mickiewicza w Trumiejkach, Trumiejki 42
d) Oddział Przedszkolny w Kołodziejach, Kołodzieje 35
e) Szkoła Podstawowa im. Kresowian w Rodowie, Rodowo 14
f) Szkoła Podstawowa w Obrzynowie, Obrzynowo 37
(…)
Zgodnie z OPZ w opisie zawarto informację, że wydawanie posiłków po stronie wykonawcy jedynie w szkole: Szkoła Podstawowa Nr 2 im. Obrońców Westerplatte w Prabutach, ul. Obrońców Westerplatte 11
5. Planowana dzienna liczba przygotowywanych posiłków wynosi 270, w tym:
a) Szkoła Podstawowa Nr 2, ul. Obrońców Westerplatte 11 w Prabutach – 100 posiłków dziennie
b) Szkoła Podstawowa Nr 2, ul. Grunwaldzka 6 w Prabutach – 35 posiłków dziennie
c) Szkoła Podstawowa w Trumiejkach – 40 posiłków dziennie
d) Oddział Przedszkolny w Kołodziejach – 20 posiłków dziennie,
e) Szkoła Podstawowa w Rodowie – 45 posiłków dziennie
f) Szkoła Podstawowa w Obrzynowie – 30 posiłków dziennie
6. Zamawiający zastrzega możliwość zmiany, tj. zmniejszenia lub zwiększenia dziennej liczby zamawianych posiłków w zależności od bieżących potrzeb zgłaszanych przez Dyrektorów szkół. Wykonawca na bieżąco uwzględniać będzie zmienione ilości posiłków, które będą zgłaszane przez Dyrektorów lub upoważnionych pracowników, w dniu poprzedzającym do godziny 14:00.
8. Wykonawca zobowiązany będzie do dostarczenia posiłków własnym transportem przystosowanym do przewozu żywności, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia
z dnia 19.12.2002 r. w sprawie wymagań sanitarnych dotyczących środków transportu żywności, w specjalistycznych termosach, gwarantujących utrzymanie odpowiedniej temperatury oraz jakości przewożonych potraw, do pomieszczeń kuchni w poszczególnych placówkach, a także odbioru termosów po posiłkach oraz odbioru odpadów pokonsumpcyjnych (nieczystości/resztek po posiłkach).
(…)
10. Utrzymanie czystości w poszczególnych placówkach, w szczególności ***mycie naczyń*** *i* ***sprzątanie kuchni i stołówki*** *będzie odbywało się według poniższych wytycznych:*
Zgodnie z OPZ w opisie zawarto informację, że dotyczy to wykonawcy w odniesieniu do: Szkoła Podstawowa Nr 2 im. Obrońców Westerplatte w Prabutach, ul. Obrońców Westerplatte 11
(…)
14. Zamawiający wymaga, aby do realizacji przedmiotu zamówienia, tj. przygotowywania, wydawania i dostarczania obiadów, Wykonawca skierował osoby zatrudnione na umowę
o pracę, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. – Kodeks pracy (Dz. U.
z 2020 poz. 1320 z późn. zm). Powyższe wymaganie nie są skuteczne w przypadku gdy w/w czynności wykonywane będą przez osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, które w/w czynności będą wykonywać osobiście na podstawie łączącego je z wykonawcą lub podwykonawcą stosunku cywilnoprawnego.
II. WYMAGANIA DOTYCZĄCE POSIŁKÓW
1. Posiłek oznacza obiad dwudaniowy (zupa oraz drugie danie z surówką i kompotem), zgodnie z obowiązującymi w tym

zakresie przepisami prawa, zwany dalej „OBIADEM".
2. Obiad powinien obejmować dania mięsne, półmięsne oraz bezmięsne, jak również uwzględniać urozmaicanie posiłków ze względu na sezonowość. Na jadłospisie winna widnieć gramatura, kaloryczność obiadu oraz alergeny. W przypadku dania jarskiego uzupełnieniem będzie zupa zawierająca wkład mięsny.
3. Poszczególne obiady będą przygotowywane przez Wykonawcę według miesięcznych jadłospisów określających ich skład, kaloryczność i gramaturę. Jadłospis przekazywany będzie Zamawiającemu do akceptacji nie później niż na trzy dni robocze przed nowym miesiącem, z zastrzeżeniem, że przez 10 kolejnych dni nauki nie może powtórzyć się żaden obiad.
4. Zamawiający zaakceptuje przedstawiony jadłospis i przekaże go Wykonawcy nie później niż w ostatnim dniu przed rozpoczęciem nowego miesiąca, po czym Wykonawca zobowiązany jest wywieszać jadłospis w każdej placówce, w miejscu widocznym (wskazanym przez Dyrektora).
5. W razie zastrzeżeń lub nieprawidłowości, Zamawiający zastrzega sobie prawo wprowadzenia zmian w przygotowanym przez Wykonawcę jadłospisie. Zmiany te negocjowane będą z Wykonawcą telefonicznie lub osobiście, aż do uzyskania pełnej akceptacji.
6. Wszystkie obiady powinny być przygotowane zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami prawa, w szczególności zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia łącznie z przepisami wykonawczymi do tej ustawy. Obiady muszą być dostosowane do wymogów Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie grup środków spożywczych przeznaczonych do sprzedaży dzieciom i młodzieży w jednostkach systemu oświaty oraz wymagań, jakie muszą spełniać środki spożywcze stosowane w ramach żywienia zbiorowego dzieci i młodzieży w tych jednostkach. Bezwzględnie należy przestrzegać norm na składniki pokarmowe i produkty spożywcze określone przez Instytut Żywienia i Żywności. Obiady muszą być przygotowane zgodnie z zasadami racjonalnego żywienia dzieci i młodzieży.
7. Wykonawca zobowiązany jest do przygotowania obiadów o najwyższym standardzie, na bazie produktów najwyższej jakości i bezpieczeństwem zgodnie z normami HACCP.
8. Wykonawca będzie przygotowywał obiady zachowując wymogi sanitarno-epidemiologiczne w zakresie personelu i warunków produkcji oraz weźmie odpowiedzialność za ich przestrzeganie.
9. Zamawiający zastrzega, że obiady muszą spełniać następujące warunki jakościowe i ilościowe:
1) jadłospis powinien być urozmaicony (obiad nie może powtarzać się w ciągu kolejnych 10 dni nauki),
2) obiady powinny być lekkostrawne, przygotowane z surowców wysokiej jakości, świeżych, naturalnych, mało przetworzonych, bez substancji dodatkowych, konserwujących, zagęszczających, barwiących lub sztucznie aromatyzowanych, sporządzane z naturalnych składników bez użycia koncentratów spożywczych, z wyłączeniem koncentratów z naturalnych składników,
3) w jadłospisie powinny przeważać potrawy gotowane, pieczone i duszone, okazjonalnie smażone, przy czym nie więcej niż dwie porcje potrawy smażonej w ciągu tygodnia,
4) do przygotowania obiadów należy zastosować produkty zbożowe lub ziemniaki, warzywa i owoce, surowe lub przetworzone, bez dodatków cukrów i substancji słodzących, a w przypadku przetworzonych – o niskiej zawartości sodu/soli, mięso, ryby, jaja i nasiona roślin – jedną lub więcej porcji żywności z tej kategorii środków spożywczych każdego dnia, a porcję ryby co najmniej raz w tygodniu, tłuszcze spożywcze – oleje, masło, margaryny miękkie kubkowe niearomatyzowane lub mieszanki, a do smażenia olej roślinny rafinowany o zawartości kwasów jednonienasyconych powyżej 50% i zawartości kwasów wielonienasyconych poniżej 40%, przy założeniu, że dzienne spożycie soli powinno wynosić nie więcej niż 5 g, zioła lub przyprawy świeże i suszone bez dodatku soli,
5) przynajmniej raz w tygodniu drugie danie z rybą morską (dorsz, mintaj, morszczuk, sola, łosoś); zamawiający dopuszcza tylko i wyłącznie filety;
6) zupy powinny być sporządzone na wywarze warzywno-mięsnym z odpowiednią ilością śmietany (te które wymagają śmietany),
7) zalecane jest różnicowanie smaku sosów, również ważna jest estetyka potraw i posiłków;
8) napoje – wyłącznie kompoty owocowe, niesłodzone lub dosładzane dozwoloną ilością cukru- nie więcej niż 10 g cukrów w 200 ml produktu gotowego do spożycia.
9) obiady powinny być przygotowane ze składników wcześniej nieprzetworzonych (świeżego mięsa, surowych warzyw i owoców).
10) nie dopuszcza się produktów typu instant, gotowych sosów i ziemniaków w proszku (typu puree),
10. Nie zezwala się na stosowanie w procesie żywienia następujących produktów: konserw, przypraw typu vegeta, kostek rosołowych, tłuszczów utwardzonych tj. margaryn, masło – umiarkowanie, produktów z glutaminianem sodu i innych chemicznych środków smakowych, produktów z syropem glukozowofruktozowym, produktów masłopodobnych i

seropodobnych, mięsa odkostnionego mechanicznie (MMO), wędlin z dodatkiem preparatów białkowych (soja) lub skrobi modyfikowanej, posiłków sporządzanych na bazie półproduktów, posiłków na bazie Fast Food, mrożonych potraw, napojów z proszku, produktów spożywczych przetworzonych technologicznie z dużą ilością środków chemicznych.

11. Wartość kaloryczna obiadu nie powinna być mniejsza niż 1000 Kcal, a gramatura gotowej potrawy nie mniejsza niż:

1) mięso, ryba: 150 g

2) ziemniaki, kasza, ryż: 200 g

3) surówka: 120 g

4) danie jednogarnkowe: 470 g

5) kompot: około 200 ml

12. Dania mięsne powinny zawierać "sztukę mięsa na osobę", a podawane mięso nie może być tłuste i przerośnięte. Pod pojęciem "wkładka mięsna" i "danie mięsne" należy rozumieć porcję mięsa drobiowego (z wyłączeniem skrzydełek), wieprzowego lub wołowego (z wyłączeniem kiełbasy i parówek);

13. Temperatura wydawanych posiłków GHP/GMP powinna wynosić odpowiednio:

1) gorące zupy: +75°C,

2) gorące drugie dania: +63°C,

3) potrawy serwowane na zimno: +4°C.

III. WARUNKI UŻYCZENIA POMIESZCZEŃ KUCHNI, ZAPLECZA I STOŁÓWKI PRZY UL. OBROŃCÓW WESTERPLATTE 11.

1. W celu realizacji przedmiotu zamówienia, Zamawiający użycza nieodpłatnie Wykonawcy pomieszczenie kuchni wraz z zapleczem i stołówką, znajdujące się przy Szkole Podstawowej nr 2 w Prabutach przy ul. Obr. Westerplatte 11.

2. Zamawiający nie dopuszcza przygotowywania posiłków w innej kuchni/miejscu niż wskazane w ust. 1 niniejszego paragrafu.

3. Przed rozpoczęciem realizacji przedmiotu zamówienia, ***Wykonawca zobowiązuje się do zawarcia umów z gestorami mediów (przepisania liczników energii, gazu, wody i kanalizacji), złożenia deklaracji podatkowej oraz deklaracji odbioru odpadów komunalnych.***

4. Przekazanie pomieszczeń, o których mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu nastąpi na podstawie protokołu zdawczo – odbiorczego, który stanowił będzie podstawę do rozliczeń między stronami przy rozwiązaniu umowy.

5. Wyposażenie kuchni z zapleczem, którym dysponuje Zamawiający, stanowi Załącznik Nr 1 do niniejszej umowy.

6. Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia pozostałego, niezbędnego wyposażenia kuchni i zaplecza, który będzie służył prawidłowemu funkcjonowaniu kuchni oraz świadczeniu usługi, w szczególności Wykonawca zapewni:

1) sprzęt i urządzenia kuchenne,

2) pojemniki, akcesoria i przybory kuchenne,

3) ***zastawę kuchenną, sztućce, itp.***

7. W związku z wyposażeniem kuchni i zaplecza Wykonawca nie będzie wnosił żadnych roszczeń do Zamawiającego.

8. Układ pomieszczeń kuchni z zapleczem stanowi Załącznik Nr 2 do niniejszej umowy.

9. Zamawiający zobowiązuje się do pokrycia kosztów ogrzewania (ciepła) kuchni, zaplecza i stołówki.

10. ***Wykonawca zobowiązuje się do pokrycia kosztów: podatku od nieruchomości, energii elektrycznej, gazu, wody i odprowadzania ścieków, wywozu odpadów komunalnych oraz odbioru i utylizacji odpadów pokonsumpcyjnych, zgodnie z ustawą o odpadach (Dz. U. z 2019 r. poz. 701 z późn. zm.).***

11. Do obowiązów Wykonawcy należy wykonanie okresowego (rocznego) przeglądu instalacji gazowej i elektrycznej, zgodnie z przepisami Prawa budowalnego, z zastrzeżeniem obowiązku przekazania protokołu z przeglądu Dyrektorowi szkoły, w terminie 7 dni od jego sporządzenia.

12. Do obowiązków Wykonawcy należy dokonywanie drobnych nakładów, połączonych ze zwykłym użytkowaniem przekazanych pomieszczeń kuchni, zaplecza i stołówki, do którego należą w szczególności naprawa i konserwacja:

1) posadzek i wykładzin podłogowych oraz ściennych okładzin ceramicznych,

2) drzwi i okien,

3) grzejników, mis klozetowych, umywalek wraz z syfonami, baterii i zaworów czerpalnych oraz innych urządzeń sanitarnych w które lokal jest wyposażony, łącznie z ich wymianą,

4) osprzętu i zabezpieczeń instalacji elektrycznej, z wyłączeniem wymiany przewodów,

5) przewodów odpływowych urządzeń sanitarnych, aż do pionów zbiorczych, w tym niezwłoczne usuwanie ich niedrożności, innych elementów wyposażenia lokalu poprzez:

a) malowanie, tapetowanie oraz naprawę uszkodzeń tynków ścian i sufitów,

b) malowanie drzwi i okien od strony wewnętrznej, wbudowanych mebli, urządzeń kuchennych, sanitarnych i grzewczych, w celu ich zabezpieczenia przed korozją,

6) pozostała konserwacja urządzeń kuchennych.

(…)

14. Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia odpowiedniego stanu technicznego i sanitarno – epidemiologicznego oraz właściwych warunków bhp. i p. poż użyczonych pomieszczeń, stosownie do wymogów Sanepidu, PIP i innych instytucji mających uprawnienia kontrolne, przyjmując na siebie wszelkie zobowiązania, w szczególności przed rozpoczęciem działalności uzyskania pozytywnej decyzji zezwalającej na realizację przedmiotu zamówienia od właściwego Inspektora sanitarnego.

(…)

17. Wykonawca ponosi odpowiedzialność cywilną za skutki zdarzeń mających miejsce w udostępnionych pomieszczeniach oraz zaistniałych w związku z realizacją przedmiotu umowy.

Zgodnie z TOM III PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY (PPU) zamawiający ustalił:

§ 2

WYNAGRODZENIE I WARUNKI PŁATNOŚCI

1. Za wykonanie przedmiotu umowy, Wykonawcy otrzyma wynagrodzenie miesięczne wynikające z iloczynu liczby wydanych posiłków w poszczególnych placówkach oraz ceny jednostkowej, zgodnie z ofertą Wykonawcy, która stanowi integralną część niniejszej umowy, tj.: Cena jednostkowa posiłku brutto: ……..…. zł,

w tym koszt wsadu do kotła (surowców) w cenie jednostkowej posiłku brutto: ……zł

2. Nominalna wartość umowy wynosi brutto: …… zł. Jest ona iloczynem ceny jednostkowej, o której mowa w ust. 1, planowanej dziennej liczby posiłków (270 posiłków) oraz planowanej liczby dni realizacji przedmiotu umowy (182 dni).

W Formularzu oferty uczestnik postępowania Fundacja Wspierania Inicjatyw Rozwoju „SPEKTRUM" z siedzibą w Prabutach zaoferował:

*1.**OFERUJEMY** wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę ofertową obliczoną zgodnie z poniższą tabelą:*

CENA JEDNOSTKOWA brutto za 1 obiad	**- w tym KOSZT WSADU DO KOTŁA (surowców) w cenie jednostkowej brutto za 1 obiad**	**Planowana dzienna liczba obiadów**	**Planowana liczba dni realizacji zamówienia**	**CENA OFERTOWA *kol. 1 x 3 x 4***
1	*2*	*3*	*4*	*5*
12,00 zł/obiad	**8,00 zł**	**270**	**182**	**589 680,00 zł**

Izba stwierdziła w zakresie rozpoznania zarzutów odwołania:

Na wstępie Izba wyjaśnia i podkreśla, że w postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które to czynności dokonane zostały na podstawie i w oparciu o dokumenty złożone w postępowaniu, a które kwestionowane są przez odwołującego. Oceny dokonania czynności zamawiającego Izba dokonuje w pryzmacie zarzutów odwołania oraz argumentacji odwołującego zawartej w uzasadnieniu odwołania. Podkreślenia wymaga jednocześnie, że zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Izba wskazuje w tym miejscu – za wyrokiem z dnia 21 czerwca 2024 roku sygn. akt KIO 1890/24 oraz wyrokiem z dnia 10 kwietnia 2024 roku sygn. akt KIO 968/24 oraz wyrokiem z dnia 17 lutego 2025 roku sygn. akt KIO 71/25, wyrokiem z dnia 17 marca 2025 roku sygn. akt 581/25, wyrokiem z dnia 1 kwietnia 2025 roku sygn. akt 836/25 – że regulacje prawne z art. 90 oraz 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych tj. ustawy obowiązującej do dnia 31 grudnia 2020 roku zbieżne są z regulacjami art. 224 oraz 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, co oznacza, że cały dorobek orzeczniczy oraz stanowiska doktryny wypracowane w oparciu o wcześniej obowiązujące regulacje pozostaje aktualny w obowiązującym stanie prawny. Pozwala to zatem na szerokie czerpanie wiedzy oraz korzystanie z utartych wykładni, wyjaśnień jak również przyjętych w doktrynie i orzecznictwie stanowisk.

Izba podkreśla, na podstawie ugruntowanego orzecznictwa, że „cena rażąco niska" to cena oferty, za którą nie da się wykonać zamówienia – tak w sposób najbardziej prosty i zrozumiały można wytłumaczyć czym rażąco niska cena oferty. Cena rażąco niska to cena, która jest nierealistyczna, nieadekwatna do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakłada wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową, a więc nie występuje na danym rynku, na którym ceny wyznaczane są m.in. przez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologiczno-organizacyjny oraz obecność i funkcjonowanie uczciwej konkurencji podmiotów racjonalnie na nim działających. Cena rażąco niska to taka, za którą nie może wykonawca wykonać zamówienia w sposób zgodny z przedmiotem, rzetelny i prawidłowy.

Izba podkreśla, że to po stronie zamawiającego w procedurze udzielenia zamówienia publicznego ustawodawca

wprowadził obowiązek dokonania oceny prawidłowości kalkulacji ceny oferty i oceny tego, czy cena zaoferowana w postępowaniu za realizację danego zamówienia nie jest ceną rażąco niską. Ukształtowana, tak w obecnie obowiązującej ustawie jak i w ustawie z 2004 roku procedura wyjaśnienia ceny oferty polega na wezwaniu wykonawcy do złożenia wyjaśnień, które zamawiający poddaje ocenie. Na ich podstawie
to zamawiający ocenia czy zaoferowana przez wykonawcę cena ofertowa nie jest rażąco niska, a po stronie wykonawcy pozostaje obowiązek wykazania, że cena oferty nie jest rażąco niska (art. 224 st. 5 ustawy). Izba podkreśla w tym miejscu ugruntowane
w orzecznictwie odniesienie do tego, że ocena złożonych przez wykonawcę wyjaśnień
w zakresie ceny oferty odbywa się w pryzmacie wezwania do złożenia wyjaśnień,
ale w okolicznościach, gdy zamawiający zaznaczył zakres tego wezwania. Zaznaczenia wymaga ponad wszelką wątpliwość, że zamawiający nie jest uprawniony do przyjęcia jakichkolwiek wyjaśnień oraz to zamawiający obowiązany jest w pryzmacie wymagań jakie kształtuje w SWZ do oceny przedstawionych informacji.
Izba podkreśla, że Wyjaśnienia wykonawcy w zakresie zaoferowanej ceny – informacje jakie przedstawił wykonawca - powinny umożliwić zamawiającemu podjęcie decyzji,
co do przyjęcia bądź odrzucenia oferty. W przypadku, wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień to wykonawca sam podejmuje decyzje o zakresie przedstawianych informacji,
to on ocenia jaki jest niezbędny zakres tych informacji oraz sam wskazuje na dowody jakie na potwierdzenie tych informacji składa.
W ramach rozpoznawanej sprawy odwoławczej wykonawca Fundacja Wspierania Inicjatyw Rozwoju „SPEKTRUM" z siedzibą w Prabutach (dalej: Fundacja / uczestnik) złożył wyjaśnienia dwukrotnie za pismem z dnia 8 czerwca oraz za pismem z dnia 26 czerwca 2025 roku. Przy czym należy zaznaczyć, że w wyniku już pierwotnie złożonych wyjaśnień zamawiający dokonał oceny tego wykonawcy i wyboru jego oferty, a wyniku odwołania unieważnił czynności wyboru i przystąpił do ponownego badania.
W zakresie wezwania z dnia 4 czerwca 2025 roku zamawiający jednoznacznie wezwał Fundację do „udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia kosztów przygotowania obiadu". W ocenie Izby wezwanie zamawiającego było precyzyjne i odnosiło się do zaoferowanego kosztu przygotowania obiadku w kwocie 4 zł brutto sztuka, co jednoznacznie wynika z Formularza ofertowego i nie było kwestionowane przez strony.
Izba zaznacza w tym miejscu, że wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty odnosi się do elementów obligatoryjnych zgodnie z przepisami prawa, tj. obowiązku żądania wyjaśnienia, w przypadku gdy przedmiotem zamówienia jest usługa zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa
od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych
na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. oraz z 2023 r.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie (art. 224 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 224 ust. 4 ustawy) oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy
i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie (art. 224 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 224 ust. 4 ustawy).
Izba podkreśla, że czynności zamawiającego jak i wykonawcy w ramach wyjaśnienia ceny oferty nie dzieją się w próżni, a obowiązki jakie nakłada ustawodawca obejmują zarówno zamawiającego jak i wykonawcę. Tym samym zakres udzielonych przez wykonawcę wyjaśnień, podkreślając zarówno to, że wezwanie odnosiło się do wyjaśnienia wyliczenia kosztów przygotowania obiadów – czyli było bardzo precyzyjne – mając na uwadze szeroko przytoczone w stanie faktycznym postanowienia SWZ co do obowiązków wykonawcy
w zakresie elementów niezbędnych do uwzględnienia przy kalkulacji wyliczenia kosztów przygotowania obiadów oraz mając na uwadze to, że po stronie wykonawcy pozostaje obowiązek wykazania, że cena oferty nie jest rażąco niska (art. 224 st. 5 ustawy) w ocenie Izby już to wezwanie z dnia 6 czerwca 2025 roku skutkowało koniecznością bardzo precyzyjnego odniesienia się przez Fundację do wyliczenia kosztów przygotowania obiadów. Jednakże odwołujący nie podniósł zarzutu niezasadności kolejnego wezwania do złożenia wyjaśnień Podkreślenia wymaga również, że wymienione przez zamawiającego ww. piśmie z dnia 4 czerwca br. elementy jakie miały podlegać wyjaśnieniu tj. zgodnie z wezwaniem *złożone wyjaśnienia wraz z dowodami winny przedstawiać kalkulację kosztów przygotowania obiadów, w szczególności: kosztów pracowników, kosztów utrzymania kuchni (energii elektrycznej, gazu, wody, wywozu śmieci, podatku od nieruchomości), kosztów dowozu posiłków do poszczególnych placówek,* jednoznacznie zostały wymienione przez jako
te określone „w szczególności", co oznacza, że nie jest to katalog elementów zamkniętych. Oznacza to, że wyjaśniając koszty przygotowania obiadów Fundacja powinna była odnieść się do wszelkich elementów wynikających z przedmiotu

zamówienia, których niezbędne było skalkulowanie w ramach tego kosztu, tak np. zastawa, media, koszty odpadów oraz koszty transportu. W warunkach wezwania z dnia 24 czerwca 2025 roku zamawiający określił szczegółowo zakres swojego wezwania, to jest przez wskazanie *wyjaśnienia dotyczące wyliczenia kosztów przygotowania obiadów są nieprecyzyjne i w świetle nowych okoliczności w sprawie wymagają uzupełnienia, Zamawiający wzywa Państwa do wyjaśnienia kwestii liczby pracowników i /lub liczby etatów przewidzianych do realizacji zamówienia, konieczności doposażenia kuchni w sprzęt i akcesoria oraz doprecyzowania jakie koszty zostały ujęte w tabeli w pozycji inne.*

Izba podkreśla w tym miejscu, że nadal aktualność swą zachowuje stanowisko wypracowane w dotychczasowym orzecznictwie Izby i sądów powszechnych wskazujące, że Izba może ocenić i stwierdzić jedynie czy wyjaśnienia w przedmiocie elementów zaoferowanej ceny były wystarczające, a ich ocena dokonana przez Zamawiającego prawidłowa. Zachowuje swoją aktualność wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 lipca 2014 r. (sygn. akt XXIII Ga 1293/14), w którym pokreślono znaczenie staranności wykonawcy w składaniu wyjaśnień,
o których mowa w art. 90 ustawy z 2004 roku (obecnie art. 224 ustawy), a także wskazano
na konieczność uznania, że cena ofertowa jest ceną rażąco niską, w przypadku braku przedstawienia przez wykonawcę takich wyjaśnień, które wykażą, że oferowana przezeń cena rażąco niska nie jest.

W obecnie obowiązującym stanie prawnym ustawodawca właściwie przesądził
ich słuszność, wprost wskazując w przepisie art. 224 ust. 5 ustawy, że to wykonawca powinien wykazać zamawiającemu, że cena jego oferty lub koszt nie zawiera rażąco niskiej ceny. To wykonawca musi wykazać to na etapie postępowania o udzielenie zamówienia, czyli w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, mając na uwodzę również treść wezwania
i odpowiedzi na pytania zamawiającego oraz wynikaj oraz wynikające z ustawy obowiązki
w zakresie podawanych informacji. Przy czym należy podkreślić, że nie istnieje jeden optymalny i powinny kształt czy sposób dowodzenia okoliczności związanych z kalkulacją ceny dokonanej przez wykonawcę i sposobu prezentowania okoliczności umożliwiających mu jej zaoferowanie. Sposób wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny zależy
od indywidualnych okoliczności sprawy, zwłaszcza w związku z rodzajem podawanych informacji, będzie można ocenić i przyjąć konieczny sposób i stopień uwiarygodnienia podawanych danych. Niewątpliwie można natomiast sformułować jeden generalny postulat, który przy ocenie wyjaśnień wykonawców powinien być bezwzględnie egzekwowany - wyjaśnienia powinny być konkretne, jasne, spójne i adekwatne do danego przedmiotu zamówienia, zawierać odpowiedzi na pytania zamawiającego.

Izba podkreśla, że wyjaśnienia Fundacji z dnia 8 czerwca 2025 roku oraz wyjaśnienia z dnia 26 czerwca 2025 roku w tym stanie faktycznym odwołujący powinien wiązać ze sobą, natomiast przedstawia konstrukcja odwołania przez osobną argumentację do każdego
z wyjaśnień jak gdyby stanowiły odrębne elementy. Izba zaznacza, że odwołujący nie podniósł zarzutu skuteczności pierwotnego wezwania zamawiającego do złożenia wyjaśnień w ramach elementów ceny oferty.

W odniesieniu do podanych wyjaśnień Fundacji w zakresie wyliczenia kosztu przygotowania obiadu, Izba nie podziela stanowiska prezentowanego przez odwołującego, bowiem z podniesionych zarzutów odwołania oraz argumentacji w nich poczynionej nie wynika, że wyjaśnienia z dnia 8 czerwca oraz z dnia 26 czerwca 2025 roku w sposób jednoznaczny, że Fundacja nie skalkulowała należycie kosztów w ramach wyliczenia kosztów przygotowania obiadów.

Po pierwsze, należy zaznaczyć, że w ramach wykazania wynagrodzenia pracowników, zatrudniać zgodnie z SWZ na podstawie umowy o pracę brak jest podniesienia przez odwołującego zarzutu niezgodności oferty z treścią SWZ, co uzasadniałby podnoszenie argumentacji w odniesieniu do zatrudnienia 4 pracowników na ½ etatu, co jak twierdzi odwołujący nie pozwala na realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Jednakże takiego zarzutu nie ma w odwołaniu, a skoro odwołujący co do zasady nie podnosi zarzutu w petitum odwołania to nie sposób uznać jego argumentację, czynioną co należy podkreślić na wykazanie braku skalkulowania kosztów zatrudnienia w ilości pełnych etatów, za uzasadniającą takie naruszenie niegodności z SWZ. Zgodnie z art. 516 ust. 1 ustawy odwołanie zawiera: (8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności. Brak zarzutu odwołania, a następnie brak wskazania jednoznacznie argumentacji w tym zakresie nie pozwala Izbie, która zgodnie z art. 555 ustawy orzeka
w zakresie zarzutów odwołania, na zastępowanie wykonawcy w podnoszeniu swojego stanowiska. Tym samym, skoro brak jest zarzutu odwołania nakierowanego na niezgodność z warunkami zamówienia, to zarzut i argumentacja w odniesieniu do kosztów zatrudnienia 4 osób na ½ etatu może być rozpoznany jedynie w tym zakresie. Odwołujący podnosił brak skalkulowania podniesienia minimalnego wynagrodzenia o kwotę na planowany wzrost wynagrodzenia w wyniku zmiany kwoty minimalnego wynagrodzenia od 1 stycznia 2026 roku. Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. (Dz. U. 2024 pozy 1362) od dnia 1 stycznia 2025 r. ustala się minimalne wynagrodzenie za

pracę w wysokości 4 666, 00 zł brutto (3 510,92 zł netto). W ramach zmian wynagrodzenia minimalnego na moment składania ofert brak było jakiekolwiek regulacji, zgodnie z którą możliwe byłoby przewidzenie zmiany wynagrodzenia minimalnego. Odwołujący podnosił i przedstawiał dowody na zmianę kwoty minimalnego wynagrodzenia w roku 2026 i planowanego wzrostu do kwoty 4 806,00 zł brutto (3 605,85 zł netto). Jednocześnie co w ocenie Izby ma znaczenie dla rozpoznania tego zarzutu, odwołujący nie wskazał jaką kwotę minimalnie musiałby ująć wykonawca Fundacja w swojej kalkulacji. Izba podkreśla, że nie zwalnia odwołującego z dowodzenia na etapie odwołania odwrócony ciężar dowodu zgodnie z art. 537 pkt 2 ustawy. Jednocześnie wymaga wskazania, że wykonawca Fundacja w złożonych wyjaśnieniach wskazał wynagrodzenie na ½ etatu w kwocie 2 810,65 zł brutto, a obecnie minimalne wynagrodzenie w kwocie obowiązującej w roku 2025 na ½ etatu wynosi 2 333,00 zł brutto (1 832, 00 zł netto – jest to wartość zatrudnienia pracownika bez składek na PPK). W przypadku uwzględniania składek na PPK koszt ten wzrasta przy 1/2 etatu do kwoty 2 810,80 zł całkowitego kosztu zatrudnienia pracownika. Przy czym brak jest w odniesieniu zarzutu odwołującego do tej składki na PPK.Jednocześnie, co odwołujący pomija w zakresie zarzutu 1, Fundacja w pozycji„Inne wydatki” w wyjaśnieniach z dnia 26 czerwca 2025 roku wskazała na ujęcie „koszty wzrostu wynagrodzeń wynikających z przepisów prawa”.

W ocenie Izby argumentacja odnosząca się do kwestii uwzględnienia ewentualnego wzrostu wynagrodzenia w trakcie realizacji umowy, w związku ze zmianą minimalnego wynagrodzenia nie znajduje uzasadnienia w stanie faktycznym jaki wynika z powyższego.

W odniesieniu do kwestii kosztów oddelegowania pracowników oraz w odniesieniu
do podnoszonego argumentu związanego z kosztem nadgodzin związanych z transportem pracowników Izba wskazuje, że z żadnego postanowienia treści wyjaśnień nie wynikając okoliczności jakie w tym miejscu wskazuje odwołujący. Z żadnej treści nie wynika,
że w ramach przedmiotowego zamówienia ma zostać uwzględniony dowód pracowników, łącznie z kosztami dowozu, jak również nie wynika, że w ramach przewidzianego na realizację tego zamówienia czasu wykonywania czynności pracowników przewidziane zostały jakiekolwiek dodatkowo koszty. Pracownicy, jak wynika z pisma z dnia 26 czerwca 2025 roku, z pośród osób zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy, mają zostać oddelegowani do realizacji przedmiotowego zamówienia w wymiarze ½ wymiaru czasu pracy. Nie sposób stwierdzić na podstawie dokumentów zamówienia, że koszty o których traktuje wykonawca miałyby być uwzględniane w ramach tego przedmiotu zamówienia. Podkreślenia ponownie wymaga, że wykonawca nie kwestionował w żadne sposób – o czym mowa wyżej – zgodności oferty z przedmiotem zamówienia w zakresie warunków zamówienia. Jednocześnie z treści pisma Fundacji nie wynika w żaden sposób, że osoby oddelegowane do realizacji tego zamówienia będą dojeżdżać, a w obliczu wyjaśniania zamawiającego zgodnie z którym w obiekcie zamawiającego możliwe jest również przygotowywanie posiłków w ramach innych umów, nie jest wykluczona okoliczność,
że osoby te będą przebywać w jednym miejscu i tam realizować swoje obowiązki zawodowe. Stanowisko odwołującego budowane jest w oparciu o „przyjęcie” pewnych założeń, które nie znajdują żadnego odzwierciedlenia w treści złożonych wyjaśnień.

W odniesieniu do dofinansowania jakie posiada Fundacja, zgodnie z Zaświadczeniem jakie zostało złożone przez Fundację otrzymała ona na podstawie umowy z 17 marca 2025 roku dofinansowanie, na okres 12 miesięcy, na utworzenie 4 stanowisk pracy w wymiarze pełnego etatu, w kwocie 2 700,00 zł / etat na każde stanowisko. Nie jest prawdą,
że wykonawcy nie mogą korzystać w ramach zamówień publicznych ze środków, które wspomagają ich w tworzeniu stanowisk pracy lub ich utrzymywaniu czego najlepszym przykładem są wszelkie dofinansowania z PEFRON. Odwołujący w żaden sposób nie wyjaśnił natomiast zależności pomiędzy skalkulowaną przez Fundację kwotą wynagrodzenia pracownika zatrudnionego na ½ etatu, którą uwzględnił w kosztach kalkulacji kosztu przygotowania obiadku, co wynika z tabel zawartych w złożonych wyjaśnianych, a wskazaną w wyjaśnianiach kwotą dofinansowania pozyskaną z Regionalnego Towarzystwa Inwestycyjnego spółka akcyjna w ramach projektu „Nadwiślański Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej”. Nie sposób tym samym odnieść się do stanowiska odwołującego, bowiem w ramach kwoty globalnej zamówienia zostały uwzględnione koszty wynagrodzenia. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że w ramach tego zamówienia Fundacja jednoznacznie oświadczyła, że do realizacji pracy nie angażuje wolontariuszy, jak również nie oświadczyła w żaden sposób, że finansować będzie miejsca pracy z pozyskanego wsparcia, złożone oświadczenie miało charakter informacyjny, a koszty pracy oddelegowanych osób na ½ etatu zostały przewidziane w kosztach zamówienia. Gdyby Fundacja chciała skorzystać z takiego dofinansowania w ramach tego zamówienia to musiałby jednoznacznie to podać
w odniesieniu o zatrudnienia na ½ etatu albo wskazać, że osoby zatrudnione na cały etat oddelegowuje do realizacji zamówienia w wymiarze całego etatu, z czego część wynagrodzenia pokrywana będzie z uzyskanego wsparcia – jednakże taka okoliczność

w tym zamówieniu nie występuje, bo jednoznacznie Fundacja oświadczyła, że oddelegowuje osoby zatrudnione na cały etat ale w ramach tego zamówienia w wymiarze ½ etatu,
co skalkulowała. W obliczu wszystkiego powyższego niezrozumiałe są również twierdzenia odwołującego z rozprawy o konieczności uwzględnienia kosztów zatrudnienia na cały etat przy kalkulacji ceny oferty.
Jednocześnie, co odwołujący pomija w zakresie zarzutu 1, Fundacja w pozycji „Inne wydatki" w wyjaśnieniach z dnia 26 czerwca 2025 roku wskazała na ujęcie „koszty wzrostu wynagrodzeń wynikające z przepisów prawa".
Mając powyższe na uwadze budowana przez odwołującego argumentacja w odniesieniu
do kosztów zatrudnienia oraz kosztów związanych z zatrudnieniem 4 pracowników na ½ etatu w zakresie realizacji tego zamówienia nie zasługuje na uwzględnienie.
W odniesieniu do kosztów transportu obiadów w ramach realizacji zamówienia odwołujący podnosił – w wielu miejsca chaotycznie argumentację w tym zakresie – brak wymaganego OC, brak wskazania własnego transportu. Wymaga zaznaczenia w tym miejscu, że zgodnie z SWZ Tom II OPZ*Wykonawca zobowiązany będzie do dostarczenia posiłków własnym transportem przystosowanym do przewozu żywności, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 19.12.2002 r. w sprawie wymagań sanitarnych dotyczących środków transportu żywności, w specjalistycznych termosach, gwarantujących utrzymanie odpowiedniej temperatury oraz jakości przewożonych potraw, do pomieszczeń kuchni w poszczególnych placówkach, a także odbioru termosów po posiłkach oraz odbioru odpadów pokonsumpcyjnych (nieczystości/resztek po posiłkach).* Ponownie, jak w przypadku zatrudnienia pracowników Izba stwierdza, że odwołujący nie podnosi niezgodności treści oferty z wymaganiami zamawiającego co do posiadania własnego samochodu przez Fundację. Odwołujący wydaje się chce przerzucić na zamawiającego obowiązek weryfikacji elementu, którego co do zasady nie kwestionuje jako niezgodności z warunkami zamówienia, ale jednocześnie stawia pod wątpliwość posiadanie takiego auta. Zgodzić się należy natomiast z odwołującym w zakresie konieczności skalkulowania kosztów utrzymania samochodu oraz jego ubezpieczenia – przy czym koszty takie zostały skalkulowane przez Fundację co wskazała ona w ramach pozycji „Inne" w tabeli zawartej w wyjaśnienia z dnia 26 czerwca 2025 roku. W ramach tej pozycji wykonawca Fundacja zawarł również informację
o uwzględnieniu wzrostu cen paliw, co do których to cen i kalkulacji przedstawił osobną kalkulację w pozycji „Zakup paliwa" zawartej w każdym z pisma tj. z dnia 8 czerwca i dnia 26 czerwca bieżącego roku. Kwestia związana z użyczeniem Fundacji samochodu czy też korzystania z samochodu w postaci wolontariatu nie została wykazana przez odwołującego w żadne sposób. Jednocześnie wskazać należy, że w tabeli w piśmie z dnia 26 czerwca 2025 zostały zawarte koszty używania samochodu. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie żądał przedstawienia informacji, nie określił warunków udziału
w postępowaniu polegającym na wykazaniu posiadania odpowiedniego samochodu, tym samym nie ma podstaw aby zamawiający na etapie oceny oferty dokonywał weryfikacji
w zakresie posiadania określonego samochodu. Wymagania jakie zostały określone w SWZ odnoszą się do etapu realizacji, a Fundacja wskazała, ze przewidziała koszty używania samochodu w pozycji „Inne wydatki".
Nie jest również prawdą w twierdzenia odwołującego odnoszenie się do braku wskazania ubezpieczenia OC. Fundacja jednoznacznie podała, że wartość ubezpieczenia została również ujęta w pozycji „Inne wydatki". W zasadzie wydaje się, że odwołujący pominął ten element w opisie zarzutu 1, poprzestając na jego hasłowym wskazaniu przy odniesieniu do wyjaśnień z dnia 26 czerwca 2025 roku oraz podaniu, że szacuje tą wartość na 850 zł rocznie. Przy czym należy podkreślić, że każdy podmiot ma indywidualne ubezpieczenie jak również to, że kwota wskazana przez odwołującego jest podana jako wartość roczna,
a kwoty podawane przez Fundację jako wartość miesięczna, jak również należy podkreślić, że zamówienie realizowane będzie w niepełnych 10 miesiącach od 3 września 2025 r. i zakończy 25 czerwca 2026 r, co również chyba umknęło uwadze odwołującego skoro wskazuje wartości roczne. Izba podkreśla w tym miejscu, co ma odniesienie do całości tego odwołania, że zgodnie z art. art. 516 ust. 1 ustawy odwołanie zawiera: (8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności. Analiza poszczególnych dokumentów
w takim rozczłonkowaniu i ogromie powtarzającej się argumentacji w różnej konfiguracji
w zasadzie wprowadza niejednoznaczność i niejednolitość twierdzeń odwołującego
co najbardziej widać przez odniesienie do treści wyjaśnień z dnia 8 czerwca 2025 roku jak
i z dnia 26 czerwca 2025 roku, które przecież z natury rzeczy się różnią, a do treści których łącznie powinien był odnieść się odwołujący. Ustawodawca nie przewidział w ramach odwołania sporządzania Spisu treści czy też tworzenia „definicji".
W odniesieniu do przedstawianej przez Fundację kwoty w ramach „Inne wydatki" oraz wyszczególnienia w 11-tu punktach elementów jakie zostały tam ujęte Izba podkreśla, że odwołujący w żaden sposób nie pokusił się

przedstawienie choćby najprostszej kalkulacji, która uzasadniałaby nierealność tej kwoty miesięcznej 4 658,10 zł. Nie ma takiej argumentacji w odwołaniu, ale wielokrotnie odwołujący twierdzi, że zamawiający powinien był sprawdzać, ale co miał sprawdzać skoro nawet nie sposób uznać jakie oświadczenia Fundacji z tego punktu mogły być niezasadne. Jedynie odniósł się do wartości podatku VAT i uzasadnia, że nie została w sposób rzeczywisty wyjaśniona powyższa kwota. Izba za wyrokiem z dnia 17 czerwca 2025 roku sygn. akt KIO 1947/25 podaje, że postępowanie odwoławcze jest postępowaniem kontradyktoryjnym i tak np. zachowujący swoją aktualność: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia11 kwietnia 2013 r., sygn. akt KIO 589/13 – „Zgodnie z zasadą kontradyktoryjności wyrażoną w art. 190 ust. 1 ustawy Prawo zamówień ingerencję publicznych z 2004 roku (teraz - art. 534 ust. 1ustawy) gromadzenie
i przedkładanie materiału dowodowego należy do stron i uczestników postępowania, a nie
do organu orzekającego. To strony, pod rygorem negatywnych konsekwencji w wydanym przez Izbę orzeczeniu, co do podnoszonych zarzutów, powinny przytoczyć odpowiednie okoliczności faktyczne, mogące być podstawą rozstrzygnięcia". W wyroku SO w Warszawie – Sadu zamówień publicznych z dnia 19 czerwca 2024 roku sygn. akt XXIII Zs 73/24 wskazano: „Przytoczone normy Prawa zamówień publicznych regulują obowiązki procesowe stron w zakresie wskazywania dowodów na poparcie formułowanych przez siebie twierdzeń faktycznych. Tym samym wprowadzają do postępowania odwoławczego zasadę kontradyktoryjności, w której spierające się strony i uczestnicy postępowania odwoławczego muszą udowodnić przedstawiane przez siebie racje. W praktyce głównym adresatem art. 534 ustawy PZP będzie rzecz jasna odwołujący. To on bowiem formułuje w odwołaniu zarzuty wobec rozstrzygnięć zamawiającego i on też będzie zobowiązany do wykazania ich zasadności.” Mając na uwadze, że w postępowaniu odwoławczym ocenie podlega czynność zamawiającego wskazać należy za postanowieniem Izby z dnia 9 września 2010 roku sygn. akt KIO 1838/10 - Zgodnie z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004r. [teraz art. 8 ust. 1] do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się przepisy ustawy z 23.4.1964 r. – Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zgodnie z regułą zawartą w art. 6 KC ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne; przepis ten wyraża dwie ogólne reguły, a mianowicie wymaganie udowodnienia powoływanego przez stronę faktu, powodującego powstanie określonych skutków prawnych oraz usytuowanie ciężaru dowodu danego faktu po stronie osoby, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.” Natomiast przez fakt – zgodnie z prezentowanym w doktrynie i orzecznictwie stanowiskiem - należy rozumieć prawdziwość twierdzenia o fakcie, zdolnego uzasadnić żądanie lub zarzut (np. wyrok SO w Poznaniu z 17.12.2009 r., X Ga 458/09, niepubl.; P. Granecki, I. Granecka, Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Wyd. 2, Warszawa 2024).
Izba podkreśla w tym miejscu również to, podobnie jak w wyroku z dnia 17 grudnia 2024 roku sygn. akt KIO 4380/24, że w orzecznictwie Izby jak i sądów powszechnych ugruntowany jest pogląd, że do oceny czynności wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, co wynika z art. 8 ust. 1 ustawy. Tym samym uwzględniając powyższe, zgodnie z art. 355 § 1 KC dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Za orzeczeniem Sądu Najwyższego przypisanie określonej osobie niedbalstwa jest uzasadnione tylko wtedy, gdy osoba ta zachowała się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający
od właściwego dla niej miernika należytej staranności. Przy czym wzorzec należytej staranności ma charakter obiektywny i abstrakcyjny, jest ustalany niezależnie od osobistych przymiotów i cech konkretnej osoby, a jednocześnie na poziomie obowiązków dających się wyegzekwować w świetle ogólnego doświadczenia życiowego oraz konkretnych okoliczności (w wyroku z dnia 10 marca 2004 r., sygn. akt IV CK 151/03 oraz por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z 23 października 2003 r., sygn. akt V CK 311/02). Podkreślenia wymaga, że w odniesieniu do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu, zgodnie
z art. 355 § 2 KC należytą staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Należyta staranność określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwanie co do umiejętności, wiedzy, skrupulatności i rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania, a przez to nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty
i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości (por m.in. wyrok KIO z dnia 19 października 2017 r., sygn. akt KIO 2056/17, wyrok KIO z dnia 3 grudnia 2018 r., sygn. akt KIO 2372/18; Wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 2022-01-26, IV Ca 505/21 „Konstrukcja omawianego przepisu pozwala na przyjęcie, że zachowanie wykonawcy przy podaniu informacji zamawiającemu podlega ocenie na kanwie art. 355 § 1 k.c. (tak np. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 20.03.2017 r., KIO 382/17,), zgodnie z którym dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta

staranność). Podkreślić również należy, że w stosunku do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu, gdyż art. 355 § 2 k.c. precyzuje, że należytą staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności - za takiego profesjonalistę należy uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego.”). Powyższe ma odniesienie do całości argumentacji podnoszonej w tym postępowaniu przez odwołującego, natomiast w powiązaniu z odniesieniem do podanej kwoty „Inne wydatki” oraz wyartykułowanych tych innych wydatków w ramach tej pozycji w piśmie z dnia 26 czerwca 2025 roku, zgodnie z wezwaniem zamawiającego, Izba stwierdza brak jakiekolwiek faktycznej argumentacji odwołującego odnoszącej do tej właśnie pozycji, kwoty oraz poszczególnych elementów kosztowych – brak jakiejkolwiek argumentacji o realizacji tych wymienionych kosztów do wartości tej pozycji. Odwołujący poddaje w wątpliwość kwestię HCCAP, przy czym Fundacja wskazała na zakup księgi. Odwołujący poddaje w wątpliwość kiedy i jak przeprowadzi szkolenia pracowników, przy czym Izba zaznacza w tym miejscu, że bezpieczeństwo przygotowania posiłków zgodnie z normami HCCAP, jest powszechnie używanym w ramach realizacji zamówień żywienia zbiorowego. Odwołujący nie wykazał na czym owe szkolenia w takim przypadku miałby polegać jak również nie wykazał jaki koszt pominął uczestnik w swojej kalkulacji, a który powinien był uwzględnić w realiach przedmiotowego zamówienia. Odwołujący nie wykazał również, że Fundacja nie przewidziała udziału dietetyka, ale również nie wykazał, że zamawiający wymagał udziału dietetyka
w ramach tego postępowania – nie wskazał odwołujący ani na konkretne postanowienia SWZ jak również nie odniósł się do konkretnych przepisów prawa uzasadniających taki wymóg. To po stronie odwołującego jest wskazanie takich okoliczności, natomiast ich brak powoduje, że ogólne stwierdzenia odwołującego nie dają się poddać skutecznej ocenie w kontekście zarzutu odwołania. Zgodnie z postanowieniami Tomu II OPZ zamawiający określił jedynie wymaganie sporządzenia jadłospisów przez wykonawcę (punkt 3), który
to jadłospis będzie akceptował zamawiający. Podkreślenia wymaga, że ocena zarzut odwołania odnosi się do wymagań określonych w dokumentach zamówienia.

Podkreślenia wymaga i dotyczy to całości tego rozstrzygnięcia, że obowiązkiem odwołującego jest jednoznaczne i precyzyjne wskazywanie argumentacji w zakresie uzasadnienia zarzutu odwołania, która podda się ocenie. Jeżeli odwołujący nie uzasadnia danej okoliczności, nie wskazuje odniesienie w dokumentacji, to Izba nie będzie poszukiwać za wykonawcę argumentacji do rozstrzygnięcia. Również w okolicznościach, w których odwołujący buduje jedynie wątpliwości stwierdza gołosłowność danych informacji bez jednoczesnego budowania argumentacji w tym zakresie, to nie sposób uznać poprawność twierdzeń odwołującego.

W odniesieniu do doposażenia kuchni, które przedmiotowo zostało podane przez Fundację w wyjaśnieniach oraz potwierdzone i wykazane złożonymi fakturami odwołujący stawia szereg wątpliwości co do przechowywania sprzętu, korzystania z niego w ramach innego zamówienia czy potwierdzenia płatności faktur. Skoro Fundacja wskazała te sprzęty,
to znaczy, że będą one wykorzystane przy realizacji tego zamówienia. Z niczego innego nie wynika okoliczność przeciwna, jak również odwołujący na tą okoliczność nie przeprowadził dowodu przeciwnego. Nie sposób uznać stanowiska odwołującego za zasadne bowiem, wyjaśnienia jakie poczynił uczestnik miały urealniać cenę, natomiast odwołujący w pewnych zakresach doszukuje się konieczności przedstawienia informacji, jakie stają się w zasadzie nieracjonalne. Wynika to np. z tego, że odwołujący podnosi, że Fundacja nie złożyła oświadczenia o przewiezieniu sprzętu – co jest irracjonalne z punktu widzenia dokumentacji postępowania, bowiem z tej dokumentacji jednoznacznie wynika, że realizacja zamówienia odbywać się będzie w miejscu wskazanym przez zamawiającego w jednej ze szkół. Tym samym mając na uwadze treść oświadczenia Fundacja „doposażą kuchnię” w piśmie z dnia 26 czerwca 2025 roku nie oznacza niczego innego jak to, że będą w trakcie realizacji znajdować się w tej kuchni, którą udostępnia zamawiający. Wielość podobnych twierdzeń odwołującego powoduje, że stanowisko prezentowane staje się bezzasadne w obliczu powyższych wyjaśnień. Natomiast w odwołaniu odwołujący nie podnosił braku skalkulowania kosztów przewiezienia tych sprzętów, co również potwierdził w trakcie rozprawy. Zaznaczenia wymaga, że odwołujący odniósł się do „sprzętu” natomiast dopiero w trakcie rozprawy podniósł argumentację dotyczącą stołów, przy czym nie odnosił się do tych okoliczności i ewentualnie transportu stołu w odwołaniu.

Jedynie w zakresie naruszeń podnoszonych w uzasadnieniu faktycznym zarzutów odwołania możliwa jest zgodnie z zasadą orzekania w zakresie zarzutów, ocena podnoszonych przez odwołującego naruszeń. Wynika to również z tego, że jakiekolwiek rozszerzenie argumentacji faktycznej prezentowane na rozprawie czy w dalszych pismach procesowych stanowi nową, nieznaną zamawiającemu argumentację / stanowisko odwołującego, z którym nie mógł się on zapoznać wcześniej. Podkreślić również warto w tym miejscu, że stanowiska te są niezmiennie prezentowane w orzecznictwie, potwierdza to wyrok Sądu Okręgowego – Sądu Zamówień publicznych w Warszawie z dnia 22 maja 2025 roku sygn. akt XXIII Zs 46/24, gdzie sąd wskazał, że „Izba jest związana zarzutami odwołania i nie może wyjść poza ich zakres.

Możliwość stawiania zarzutów upływa z terminem na wniesienie odwołania. Jeżeli więc odwołujący na późniejszym etapie postępowania odwoławczego podnosi okoliczności, które nie zostały wyraźnie i wprost ujęte w treści wniesionego odwołania, to ich spóźnione wskazywanie na może być brane przez Izbę pod uwagę. Nawet jeżeli odwołujący próbowałby powiązać nowe zarzuty z ogólnie zakreślonymi okolicznościami faktycznymi wskazanymi w odwołaniu. Brak preryjnego przywołania podstawy prawnej i uzasadnienia zarzutu prowadzi do braku możliwości rozpatrzenia tego zarzutu przez Izbę." Powyższe ma w ramach rozpoznania zastosowanie do wszelkich argumentów podnoszonych na rozprawie, a które nie zostały jednoznacznie wyartykułowane w odwołaniu.

W odniesieniu do zastawy obiadowej Izba zestawia stanowisko odwołującego z odwołania, gdzie wskazał, że kalkulacja takich kosztów powinna wynieść minimum 2 340,00 zł (przy czym nie podał czy jest to wartość brutto czy netto), natomiast z załączonej do wyjaśnień faktury wynika, że Fundacja nabyła zastawę obiadową za kwotę 6 975,80 zł brutto oraz 3 900,00 zł brutto oraz 53,37 zł brutto. Argumentacja odnosząca się do braku wskazania jaka to zastawa, na ile osób nie pozwala na stwierdzenie na to czy ilość pozwala na realizację zamówienia. Izba zaznacza, że sam odwołujący wskazywał, że zamawiający nie określił wymagań w tym zakresie, to skoro wykonawca okazuje się zakupem zastawy za blisko 7 000 zł brutto, a sam odwołujący twierdzi, ze niezbędne jest zabezpieczenie na poziomie kosztu 2 340,00 zł to nie sposób uznać twierdzenia odwołującego za zasadne. Przy czym należy ponowienie podkreślić, że zarzut odwołania odnosi się do kalkulacji ceny, a nie do zgodności przedmiotu zamówienia z warunkami zamówienia. Wydaje się, że odwołujący stara się utożsamiać te okoliczności przy czym zupełnie inne podstawy prawne oraz przesłanki związane są z niezgodności przedmiotu zamówienia z warunkami zamówienia. W ocenie Izby rezerwa w odniesieniu do zastawy została skalkulowana w cenie oferty.

W odniesieniu do 16 termoboxów, pojemników oraz akcesoriów zarzucił odwołujący,
że Fundacja nie przedstawia żadnych dowodów, co w ocenie odwołującego stanowi gołosłowne stwierdzenie. Izba zaznacz i podkreśla, że dowody składane są
w okolicznościach w jakich to jest możliwe, a oświadczenie wykonawcy składane
w postępowaniu o zamówienie nie jest jedynie gołosłownym. Jednocześnie należy podkreślić, że odwołujący w tym zakresie nie przedstawił żadnej argumentacji odnoszącej się do kosztów i ich kalkulacji. Jednocześnie nie jest prawdą, że wyjaśnienia z dnia
26 czerwca 2025 roku nie donoszą się do doposażenia kuchni, czego najlepszym przykładem jest powyższa polemika z twierdzeniami odwołującego. Odwołujący stwierdził,
że koszt sprzętu potrzebnego do doposażenia kuchni za wyłączeniem sztućców to kwota 26 089,90 zł brutto ale nie wyjaśnił w żadne sposób w jakich okolicznościach i jakie
to sprzęty w jego ocenie – bo zamawiający wymagania w tym zakresie nie określił – powinna być doposażona kuchnia. Samo odniesienie się do oferty z dnia 19 czerwca 2025 roku w żaden sposób nie dowodzi, że właśnie takie sprzęty, że właśnie w takiej cenie mają zostać wskazane przez każdego wykonawcę. Odwołujący skrzętnie pomija sprzęty wskazane przez Fundację w wyjaśnieniach.

W prezentowanym stanowisku odwołujący wskazując na kwotę podatku od nieruchomości
i załączone potwierdzenie pierwszej raty tej opłaty, twierdzi, że w wyjaśnieniach z dnia
26 czerwca 2025 roku brak jest wskazania kwoty w wyjaśnieniach, więcej, że oferta
nie odzwierciedla tej kwoty. W ocenie Izby oferta – rozumie się tu ofertę złożoną
w podstępowani – nie musiała odzwierciedlać kwoty przeznaczonej na podatek
od nieruchomości, bowiem nie było takiego wymagania zamawiającego. Co do wyjaśnień ceny oferty jakie złożyła Fundacja w piśmie z dnia 26 czerwca 2025 roku w pozycji „Inne wydatki" ujęty został podatek od nieruchomości. Odwołujący wydaje się nie dojrzał
tej okoliczności, jak również w żadne sposób nie kwestionował możliwości ujęcia tej kwoty
w ww. pozycji. Podkreślenia wymaga również, że zamówienie realizowane będzie
w niepełnych 10 miesiącach od 3 września 2025 r. i zakończy 25 czerwca 2026 r, co również chyba umknęło uwadze odwołującego skoro wskazuje wartości roczne.

W odniesieniu do mediów Izba w tym zakresie uwzględniała stanowisko prezentowane przez uczestnika w wyjaśnieniach z dnia 26 czerwca 2025 roku. Izba dostrzega zmiany
w argumentacji odwołującego co do wysokość kwot poszczególnych mediów, zmiany
w odniesieniu do ponoszonych kosztów, czego najlepszym przykładem jest tabela (trzecia tabela) w złożonych przez Fundację wyjaśnieniach. Z zestawianie wynika, że uprzednio podnosząc bliźniaczą argumentację odwołujący wskazywał różne kwoty w odniesieniu
do kosztu za konkretne rodzaje mediów.

W odniesieniu do posługiwania się przez Fundację wiedzą z realizacji zamówienia,

w podwykonawstwie, w Szkole Podstawionej w Mikołajkach Pomorskich Izba, w ramach którego to zlecenia realizowanych był 300 obiadów dziennie (średnio 540 obiadów miesięcznie) oraz mając na uwadze, że publiczne placówki oświatowe podlegają tym zasadom i regulacjom regulacją prawnym, stwierdzić należy, że zasadne było odnoszenie się do pozyskanego tam doświadczenia oraz kosztów ponoszonych przez wykonawcę („Micha od Krzycha").
W odniesieniu do wykazanego kosztu gazu Izba stwierdza po pierwsze, że odwołujący nie podniósł zarzutu niezgodności oferty z warunkami zamówienia, co niweczy jakiekolwiek odnoszenie się i sugerowanie w trakcie rozprawy wykorzystania butli gazowych zamiast instalacji gazowej. W żadne sposób odwołujący nie wyjaśnił dlaczego wykonawca miałby wyliczać ilość zużycia gazu, sam co istotne nie podaje w odwołaniu jaką ilość zużycia gazu uznaje za właściwą. Może i słusznie bowiem podanie ilości gazu jaką należy zużyć należy traktować zapewne orientacyjnie. Fundacja jak wskazuje posłużyła się doświadczeniem w zakresie realizacji zamówienia obejmującego 300 obiadów, to pozwoliło na skalkulowanie kosztów realizacji tego zamówienia przez odniesienie się do wcześniejszych kosztów. Podkreślenia wymaga, że wykonawca odwołujący sam bazuje na własnym doświadczeniu, własnym zużyciu poszczególnych mediów w wyniku doświadczenia jakie posiadał. Odwołujący wymaga przedstawiania takich informacji, których nie oczekiwał zamawiający, bowiem zamawiający oczekiwała skalkulowania kosztów mediów w odniesieniu do ilości przygotowywanych posiłków. Kalkulacja kosztów gazu na podstawie posiadanego doświadczenia i w oparciu o gaz w butlach nie wzbudziła wątpliwości zamawiającego, natomiast odwołujący w swoim stanowisku stawia jedynie pytania i stwierdzenia co do konieczności wyjaśniania kolejnych elementów – ale nie uzasadnia w żadne sposób czemu miałby to służyć. Fundacja urealniła skalkulowany koszt gazu przez wskazanie faktury, natomiast odwołujący przedstawiając swoje informacje na temat kosztów gazu [przedstawił swoje informacje. Podkreślenia wymaga, ze nie istnieje żaden – nie wskazał go odwołujący – modelu przeliczania ilości gazu na ilość szykowanych obiadów, który pozwalałaby na jednoznaczne określenie ilości zużytego gazu, a co za tym idzie poniesionych kosztów. Nie wyjaśnił odwołujący w jaki sposób Fundacja czy zamawiający mieliby dokonywać porównania ze zużyciem gazu u zamawiającego, skoro strona umowy z gestorem sieci był wykonawca odwołujący. To odwołujący miał w tych okolicznościach dostęp do wszystkich danych, zarówno własnych danych co do zużycia gazu oraz miał informacje przedstawione przez Fundację i miał możliwość ich porównania. Odwołujący przedstawia własne koszty i jedynie stwierdza, że one podważają realność kalkulacji ceny Fundacji. W ocenie Izby w żaden sposób nie wykazał odwołujący, że jakiekolwiek wątpliwości powinna wzbudzić kwota za gaz jaką przewidziała Fundacja w swoich wyjaśnieniach. Jednocześnie, co odwołujący pomija w zakresie zarzutu 1, Fundacja w pozycji „Inne wydatki" wskazała na ujęcie „koszty różnic w rachunkach za media".
W odniesieniu do kasztu wody i ścieków jaki podał Fundacja, odwołujący podając własne koszty jakie poniósł przy realizacji poprzedniego zamówienia stwierdza, że Fundacja zaniżyła koszty. Odnieść odnosi się do tego, że nie wiadomo na jakim sprzęcie było realizowane zamówienie na podstawie którego oparł swoją kalkulację uczestnik, ale pomija kwestię, że realizowane było zamówienia na przygotowanie 300 obiadów, natomiast odwołujący realizował zamówienie w znaczne mniejszym zakresie. Jednoczesne również nie przedstawia żadnej informacji co do jakiekolwiek relacji przeliczenia ilości zużytej wody w ramach realizacji zamówienia co do ilości posiłków. Wartości te stanowią szacunkową ilość, a w przypadku Fundacji oparte są na określonym doświadczenia, To, że wartości te są inne od tych, które ma odwołujący nie oznacza, że są zaniżone. To po stronie odwołującego jest obowiązek wykazania, że wartości te są nieodpowiednie, a odwołujący jedynie stara się wywrzeć wrażanie, że koszty jakie zostały przyjęte przez Fundację są niezasadne. Odwołujący również posługując się własnymi kosztami jakie poniósł w żaden sposób
nie wykazał w zakresie jakiej ilości posiłków koszty te zostały poniesione. Jednocześnie,
co odwołujący pomija w zakresie zarzutu 1, Fundacja w pozycji „Inne wydatki" wskazała na ujęcie „koszty różnic w rachunkach za media".
Co do kosztu energii elektrycznej odwołujący poprzestaje na wskazaniu wartości jaka wynika z jego doświadczenia ale nie przedstawia żadnej argumentacji jaka by skutkowała uznaniem nierealności podanej wartości przez Fundację. Izba podkreśla, że na podstawie zestawianie dokonanego przez Fundację w wyjaśnieniach z dnia 26 czerwca 2025 roku kwota jaką
w ramach realizacji zamówienia na energię elektryczną założył uczestnik jest porównywalna z wartościami prezentowanymi przez odwołującego na wcześniejszych etapach postępowania. Jednocześnie, co odwołujący pomija w zakresie zarzutu 1, Fundacja
w pozycji „Inne wydatki" wskazała na ujęcie „koszty różnic w rachunkach za media".
W odniesieniu do kosztów związanych z wywozem śmieci Fundacja powołała się na zawartą umowę z dnia 17 kwietnia 2025 roku, gdzie określony został abonament za pojemnik 45l
w kwocie 95 zł. Umowa przedstawiona wraz z wyjaśnieniami jest podpisana przez strony umowy i zawiera załącznik, z którego wynika również, że odbiór nieprzydatnych
do wykorzystania tłuszczy spożywczych / oleje i tłuszcze jadale odbierane będą bezpłatnie. W żaden sposób odwołujący

nie wykazał, że ilość odpadów wywożonych jest większa
i wymaga większej ilości pojemników co przekłada się na koszty. Izba nie zastępuje odwołującego w poszukiwaniu jego argumentacji oraz uzasadniania jego stanowiska.
To po stronie odwołującego pozostaje obowiązek wykazania niegodności i ich uzasadnienia, które w efekcie dają poddać się ocenie. Dla Izby niezrozumiałe jest stwierdzenie odwołującego, że zamawiający z urzędu powinien wiedzieć, że realna opłata za odbiór śmieci w Prabutach jest inna niż ta jaką założył uczestnika. Nie wskazał odwołujący w żadne sposób dlaczego i na jakiej podstawie wiedzę taką powinien mieć zamawiający i to z urzędu.
W ramach tego zarzutu okoliczności są takie, że odwołujący twierdzi, że skalkulowana kwota przez Fundację jest nierealna, że realna opłata wynosi 471 zł lub 455 zł ale w żaden sposób nie uzasadnia tego np. przez podanie ilości odpadów w stosunku do ilości obiadów. Jednocześnie, co odwołujący pomija w zakresie zarzutu 1, Fundacja w pozycji „Inne wydatki" w wyjaśnieniach z dnia 26 czerwca 2025 roku wskazała na ujęcie „wywóz odpadów komunalnych oraz odbiór i utylizacja odpadów pokonsumpcyjnych".
W odniesieniu do argumentacji budowanej w oparciu o ilość wydanych przez odwołującego posiłków (226 obiady) stwierdzić należy, że argumentacja odwołującego dotycząca skalkulowania rezerwy jest niezrozumiała. Zgodnie z Formularzem oferty wykonawca składający ofertę miał skalkulować ofertę dla 270 obiadów, tak też oferta Fundacji została skalkulowana.

W zakresie podnoszonego naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 Izba stwierdziła, że w żadnej części odwołania nie było przedstawionej argumentacji odnoszącej się do naruszenia regulacji SWZ odnoszących się do kryteriów oceny ofert, ich zastosowania lub nie, czy też stosowania kryteriów niewskazanych w SWZ. Odwołujący nie przedstawił uzasadnienia faktycznego naruszenia powyższej podstawy prawnej odnoszącego się do nieprawidłowej czynności zmawiającego w zakresie oceny ofert w ramach ukształtowanych kryteriów oceny ofert.
W zasadzie brak jest jakiejkolwiek argumentacji faktycznej uzasadniającej naruszenie
tej regulacji prawnej. Należy również podkreślić, że nie jest powyższe wynikową podniesionego zarzutu w części pierwszej i w żaden sposób nie jest powiązane z czynnością oceny oferty w ramach kryteriów tj. na podstawie i w granicach tychże kryteriów oceny ofert jakie przyjął zamawiający w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Szczególna regulacja postępowań o udzielnie zamówienia publicznego zobowiązuje zamawiających do takiego działania oraz korzystania z praw jakie przypisuje mu ustawa, które to działanie doprowadzi do obiektywnie najkorzystniejszego rozstrzygnięcia postępowania, zgodnego z postanowieniami SWZ, a działanie takie zapewni jednocześnie poszanowanie zasad prawa zamówień publicznych oraz interesów wszystkich uczestników procesu udzielania zamówień publicznych. Zasady prawa zamówień publicznych jak również właściwy tym procedurą formalizm stanowi gwarancję w odniesieniu do wszystkich uczestników procesu udzielania zamówień publicznych. Podkreślenia wymaga również, że każdy z wykonawców będący profesjonalistą obowiązany jest do wykazania się podwyższaną starannością w podejmowanych czynnościach w ramach zamówienia publicznego. Mając na uwadze całość powyższego rozpoznania Izba nie stwierdziła naruszenia zasad zamówień określonych w art. 16 ustawy.

Koszty:

Izba oddaliła odwołanie.
Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.*
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy
z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).
Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodnicząca: ……