

WYROK

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

B.L.

Katarzyna Paprocka

Protokolantka:Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 7 lipca 2025 r. przez Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 2777/25),

B.w dniu 25 lipca 2025 r. przez Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 2868/25),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego:

A.Code & Pepper Sp. z o.o. z siedzibą w Suwałkach w sprawie o sygn. akt KIO 2777/25 i KIO 2868/25

orzeka:

KIO 2777/25

- 1.umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych w części w zakresie określonego w pkt 1 odwołania zarzutu zaniechania przekazania odtajnionego pismem z 26 czerwca 2025 r. Załącznika 2.2. wycena Zadań z Załącznika nr 2 do OPZ – Rozwój Zdefiniowany, stanowiącego załącznik do oferty wykonawcy Code & Pepper Sp. z o.o. z siedzibą w Suwałkach,
- 2.oddała odwołanie,
- 3.kosztami postępowania obciąża wykonawcę Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie i:
 - 3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez wykonawcę Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

KIO 2868/25

- 1.umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych w części w zakresie wycofanego w pkt 1 odwołania zarzutu odnoszącego się do pozycji 4 na stronie 8 odwołania "4. świadczenie usług utrzymania",
- 2.oddała odwołanie,
- 3.kosztami postępowania obciąża wykonawcę Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie i:
 - 3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez wykonawcę Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt:KIO 2777/25
KIO 2868/25

Uzasadnienie

Zamawiający Centrum Informatyki Resortu Finansów, ul. Samorządowa 1, 26-601 Radom, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”, pn.: „Świadczenie usług rozwoju i utrzymania Systemu RPS”, numer referencyjny: PN/1/25/IATS.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 17 stycznia 2025 r., za numerem Dz.U. S: 12/2025 34334-2025.

KIO 2777/25

7 lipca 2025 r. odwołanie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) wniósł wykonawca Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., Aleje Jerozolimskie 179, 02-222 Warszawa, od niezgodnych

z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań zamawiającego, prowadzących do wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Code & Pepper 2 Sp. z o.o. z siedzibą w Suwałkach (dalej: „wykonawca CP”), w sytuacji gdy oferta tego wykonawcy powinna podlegać odrzuceniu oraz na zaniechaniu odtajnienia utajnionej części oferty oraz wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, w sytuacji gdy dokumenty zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa nie powinny zostać uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 74 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie ujawnienia nieskutecznie zastrzeżonych dokumentów składanych przez wykonawcę CP w toku postępowania (wraz z ofertą, podmiotowych środków dowodowych, wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny), jak też zaniechanie przekazania odtajnionego pismem z 26 czerwca

2025 r. Załącznika 2.2. do oferty wykonawcy CP;

2. art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 462 ust. 1 oraz art. 7 pkt 26 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy CP, który w całości polega na zasobach innych podmiotów w zakresie doświadczenia, co należy rozumieć jako zlecenie całości prac podwykonawcom;

3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy CP, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu lub ewentualnie naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych – wykazu usług i referencji;

4. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy CP, który złożył tę ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji przez podjęcie nieuprawnionych działań mających na celu obejście prawa powszechnie obowiązującego

i dobrych obyczajów, co godzi w interes innych przedsiębiorców;

5. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego, w sytuacji gdy oferta odwołującego spełnia wszystkie wymagania SWZ i jest ofertą najkorzystniejszą w poszczególnych kryteriach oceny ofert;

6. art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;

2. nakazanie zamawiającemu odtajnienia dokumentów złożonych przez wykonawcę CP w toku postępowania (wraz z ofertą, podmiotowych środków dowodowych oraz wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny) i ich przekazania;

3. nakazanie zamawiającemu przekazania Załącznika nr 2.2. do oferty wykonawcy CP;

4. nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

5. ponowną ocenę i badanie ofert i odrzucenie oferty wykonawcy CP,

oraz uwzględnienie oferty odwołującego.

9 lipca 2025 r. zamawiający (za pośrednictwem platformy Smart PZP) wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) 11 lipca 2025 r. wykonawca Code & Pepper

Sp. z o.o., ul. Innowacyjna 1/302, 16-400 Suwałki.

8 sierpnia 2025 r. drogą korespondencji elektronicznej wykonawca Code & Pepper

Sp. z o.o. z siedzibą w Suwałkach złożył pismo procesowe, w którym przedstawił stanowisko w sprawie i wniósł o oddalenie odwołania w całości.

11 sierpnia 2025 r. zamawiający złożył drogą elektroniczną odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania w całości.

KIO 2868/25

25 lipca 2025 r. odwołanie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) wniósł wykonawca Pentacomp Systemy Informatyczne S.A., Aleje Jerozolimskie 179, 02-222 Warszawa,

od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań zamawiającego, polegających na wyborze oferty wykonawcy Code & Pepper sp. z o.o. w sytuacji, gdy oferta ta zawiera rażąco niską cenę oraz została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, braku odrzucenia oferty wykonawcy Code & Pepper sp. z o.o. jako oferty zawierającej rażąco niską cenę oraz złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji narusza przepisy ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty Code & Pepper sp. z o.o. i wybór tej oferty, jako oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

2. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty Code & Pepper sp. z o.o. i wybór tej oferty, jako oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

3. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Code & Pepper sp. z o.o., która nie jest ofertą najkorzystniejszą;

4. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w taki sposób, że wybrana została oferta zawierająca rażąco niską cenę oraz złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, co doprowadziło do zaburzenia uczciwej konkurencji między wykonawcami biorącymi udział w postępowaniu oraz nie zapewniło im równego traktowania.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
3. nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty wykonawcy Code & Pepper sp. z o.o.;
4. nakazanie zamawiającemu przeprowadzenie ponownej oceny i badania ofert;
5. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

29 lipca 2025 r. zamawiający (za pośrednictwem strony prowadzonego postępowania – platformy Smart PZP) wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) 31 lipca 2025 r. wykonawca Code & Pepper

Sp. z o.o., ul. Innowacyjna 1/302, 16-400 Suwałki.

11 sierpnia 2025 r. drogą korespondencji elektronicznej wykonawca Code & Pepper

Sp. z o.o. z siedzibą w Suwałkach złożył pismo procesowe, w którym przedstawił stanowisko w sprawie i w szczególności wniósł o oddalenie odwołania w całości, ponadto odnośnie zarzutu rażąco niskiej ceny wniósł o pominięcie spóźnionej argumentacji odwołującego

z powodu niesformułowania w odwołaniu w sprawie KIO 2777/25 zarzutu odnośnie zaniechania odrzucenia oferty przystępującego ze względu na rażąco niską cenę poza argumentacją odnoszącą się do udostępnionego odwołującemu 15 lipca 2025 r. dokumentu przystępującego: „Formularz 2.2 wyceny Zadań z Załącznika nr 2 do OPZ – Rozwój Zdefiniowany”.

11 sierpnia 2025 r. zamawiający złożył drogą elektroniczną odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania w całości, a także oświadczył, że 15 lipca 2025 r. na wniosek odwołującego, udostępnił treść odtajnionego Formularza 2.2. Formularz cenowy dla Załącznika nr 2 do OPZ - Rozwój Zdefiniowany.

11 sierpnia 2025 r. drogą korespondencji elektronicznej odwołujący złożył pismo procesowe, w którym przedstawił uzupełniające stanowisko procesowe.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołania w sprawach KIO 2777/25 i KIO 2868/25 nie zawierają braków formalnych, od odwołań uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołań, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołań.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie, zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Code & Pepper Sp. z o.o., ul. Innowacyjna 1/302, 16-400 Suwałki, zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego w sprawach KIO 2777/25 i KIO 2868/25.

12 sierpnia 2025 r. na posiedzeniu zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania w sprawie KIO 2777/25 na podstawie art. 528 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na wniesienie odwołania przez podmiot nieuprawniony – odwołanie podpisała M.S.. Zdaniem zamawiającego podpisująca odwołanie M.S. nie jest podmiotem, który może być pełnomocnikiem w rozumieniu ustawy Pzp, ponieważ zlecenie, na które powołuje się odwołujący zawarto pomiędzy odwołującym, a Grupą Doradcą Sienna, powołał się również na pełnomocnictwa załączone do sprawy KIO 2868/25, z których wynika, że nie istnieje stosunek zlecenia pomiędzy odwołującym, a Małgorzatą Stachowiak.

Izba nie uwzględniła wniosku zamawiającego o odrzucenie odwołania w sprawie KIO 2777/25, ponieważ nie stwierdziła, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony. Z treści pełnomocnictwa, załączonego do odwołania wprost bowiem wynika, że pełnomocnikiem odwołującego jest Prezes Zarządu M.S., która jest zgodnie z informacją z rejestru przedsiębiorców KRS (odnośnie Grupy Doradczej Sienna Sp. z o.o. nr 0000177022) umocowana do jednoosobowej reprezentacji Grupy Doradczej Sienna Sp. z o.o. Nadto z treści art. 510 ustawy Pzp nie wynika ograniczenie do osób fizycznych w przypadku pełnomocnika reprezentującego stronę postępowania odwoławczego, także jeśli chodzi o pełnomocnika pozostającego ze stroną w stosunku zlecenia.

Na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w części w sprawie KIO 2777/25 na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp co do określonego w pkt 1 odwołania zarzutu w zakresie zaniechania przekazania odtajnionego pismem z 26 czerwca 2025 r. Załącznika 2.2. do oferty wykonawcy Code & Pepper Sp. z o.o. z siedzibą w Suwałkach, ponieważ co nie było sporne, 15 lipca 2025 r. zamawiający przekazał odwołującemu odtajniony Załącznik 2.2. do oferty przystępującego, a zatem postępowanie odwoławcze w tym zakresie jest zbędne.

Na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp izba umarza postępowanie odwoławcze, w przypadku cofnięcia odwołania.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w części w sprawie KIO 2868/25 na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp co do określonego w pkt 1 odwołania zarzutu w zakresie odniesienia do pozycji 4 na stronie 8 odwołania "4. świadczenie usług utrzymania", ponieważ 12 sierpnia 2025 r. na posiedzeniu odwołujący wycofał zarzut w pkt 1 odwołania w zakresie odnoszącym się do pozycji 4 na stronie 8 odwołania "4. świadczenie usług utrzymania".

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w sprawie KIO 2777/25 i KIO 2868/25 dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego,

z wyjątkiem wniosków złożonych na rozprawie przez odwołującego:

1) co do zarzutu 2 w sprawie KIO 2777/25 o przeprowadzenie dowodu z tabel stanowiących w załącznikach nr 1 do 8 do wyjaśnień rażąco niskiej ceny przystępującego,

na fakt ustalenia czynności wskazanej jako wykonywanej samodzielnie przez wykonawcę,

nie dotyczącej usług rozwoju bądź utrzymania systemu informatycznego, który posiada cechy wskazane w SWZ w Tomie I na stronie 9 od pkt 1 do pkt 9; o przeprowadzenie dowodu z treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny przystępującego co do metodologii wyliczenia ceny w zakresie, czy ma ona charakter uniwersalny, czy też związany tylko z tym projektem;

2)co do sprawy KIO 2868/25 o przeprowadzenie dowodu z wyjaśnień rażąco niskiej ceny przystępującego celem ustalenia, na jakie ceny z raportu Eldorado powoływał się przystępujący

- w ocenie izby zgłoszone wnioski nie są w istocie wnioskami dowodowymi, ponieważ nie zostały sformułowane z uwzględnieniem tezy dowodowej, a jedynie celem uzyskania ustaleń faktycznych w sprawie.

Przy rozpoznawaniu spraw KIO 2777/25 i KIO 2868/25 izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające ze złożonych pism, to jest odwołań, odpowiedzi

na odwołania, pism procesowych oraz stanowiska i oświadczenia stron i przystępującego, złożone ustnie do protokołu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

KIO 2777/25

W Specyfikacji Warunków Zamówienia w Tomie I „Instrukcja dla wykonawców wraz z formularzami” w pkt 8. „Warunki udziału w postępowaniu” w ppkt. 8.2.4. 1) zamawiający sformułował warunek zamówienia:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: 8.2.4. zdolności technicznej lub zawodowej: 1) dotyczącej Wykonawcy:

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych wykonuje, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie,

co najmniej:

I. dwie usługi, z których każda polegała na:

a) rozwoju systemu informatycznego, o wartości usługi co najmniej 1 000 000 zł brutto i

b) utrzymaniu systemu informatycznego przez okres co najmniej 12 miesięcy, o wartości usługi co najmniej 250 000 zł brutto;

lub

II. dwie usługi, z których każda polegała na rozwoju systemu informatycznego, o wartości usługi co najmniej 1 000 000 zł brutto i dwie usługi, z których każda polegała na utrzymaniu systemu informatycznego przez okres co najmniej 12 miesięcy, o wartości usługi co najmniej 250 000 zł brutto;

lub

III. jedną usługę, która polegała na rozwoju systemu informatycznego, o wartości usługi co najmniej 1 000 000 zł brutto i utrzymaniu systemu informatycznego przez okres co najmniej 12 miesięcy, o wartości usługi co najmniej 250 000 zł brutto oraz jedną usługę, która polegała na rozwoju systemu informatycznego, o wartości usługi co najmniej 1 000 000 zł brutto oraz jedną usługę, która polegała na utrzymaniu systemu informatycznego przez okres co najmniej 12 miesięcy, o wartości usługi co najmniej 250 000 zł brutto.

Przez system informatyczny Zamawiający rozumie system charakteryzujący się następującymi cechami:

i. komunikacja oparta o wymianę komunikatów z wykorzystaniem przez system usług opartych na Web services w architekturze SOA;

ii. umożliwiający jednoczesne korzystanie z systemu informatycznego przez minimum 1000 użytkowników;

iii. wykonany w technologii wielowarstwowej, a interfejs użytkownika był dostępny poprzez przeglądarkę internetową;

iv. zbudowany w oparciu o serwery aplikacyjne;

v. wykorzystujący silnik procesów lub silnik przetwarzania zadań w tle, za pomocą którego zaimplementowano co najmniej 10 procesów biznesowych;

vi. umożliwia podpisywanie dokumentów i komunikatów przetwarzanych przez system

za pomocą: kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub Profilu Zaufanego (ePUAP)³

lub e-Dowodu⁴ lub podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy certyfikatu celnego⁵ lub realizuje te funkcjonalności za pomocą innego systemu zintegrowanego

z przedmiotowym systemem;

vii. wysłaniem/odebraniem w okresie jednego dowolnego tygodnia min. 50 000 komunikatów typu xml (lub innych struktur danych) każdy o wielkości min. 2 kB/komunikat;

viii. zaprojektowany do przechowywania danych (komunikatów xml lub innych struktur danych) o wolumenie minimum 500 GB;

ix. system o wysokiej dostępności HA, w trybie 24/7/365.

Przez utrzymanie systemu informatycznego Zamawiający rozumie co najmniej:

i. usuwanie błędów systemu;

ii. udzielanie konsultacji użytkownikom i administratorom systemu;

- iii. aktualizację oprogramowania;
- iv. aktualizację dokumentacji systemu.

Przez jedną usługę rozumie się usługę świadczoną w ramach jednej umowy dla jednego podmiotu.”.

W ofercie w pkt. 8 przystępujący podał: „1) Oświadczam, że przy realizacji zamówienia będę korzystał z podwykonawców. 2) W przypadku, gdy Wykonawca będzie korzystał przy realizacji zamówienia z podwykonawców, należy wskazać części zamówienia, które zamierza powierzyć im do realizacji oraz wskazać firmy podwykonawców, o ile są już znane: Tajemnica przedsiębiorstwa (...).”.

Przystępujący zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa w toku postępowania o udzielenie zamówienia, informacje:

1)w Uzasadnieniu zastrzeżenia informacji zawartych w wykazanych częściach oferty jako tajemnicy przedsiębiorstwa” z 4 marca 2025 r.:

- a)„Formularz 2.3 Wykaz Osób pozacenowe kryteria oceny ofert”,
- b)informacje o podwykonawstwie/podmiotach udostępniających zasoby wraz z dokumentami identyfikującymi podwykonawcach/ podmiotach udostępniających zasoby,
- c)informacje zawarte w Formularzu 2.2. wyceny Zadań z Załącznika nr 2 do OPZ – Rozwój Zdefiniowany,
- d)informacje w dokumentach załączonych do niniejszego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa:

- Potencjalne koszty rekrutacji specjalistów – załącznik nr 1,
- Potwierdzenie poniesienia kosztów poszukiwania osób - załącznik nr 2,
- Zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby - załącznik nr 3a i 3b,
- Zobowiązanie dotyczące informacji poufnych - załącznik nr 4,
- Kalkulacja potencjalnej straty personel – załącznik nr 5,
- Umowa o zachowaniu poufności zawierana z podmiotami komercyjnymi - załącznik nr 6,
- Polityka Bezpieczeństwa – załącznik nr 7,
- Zarządzenie Nr 01/2014 dotyczące zakresu i zasad zachowania tajemnicy służbowej z dnia 02 czerwca 2014 roku – załącznik nr 8,
- Zanonimizowane oświadczenie pracownika – załącznik nr 9,
- Zanonimizowana umowa o świadczenie usług – załącznik nr 10,
- Zanonimizowane porozumienie w sprawie warunków współpracy przy realizacji zamówienia – załącznik nr 11a i 11b,
- Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa podmiotu udostępniającego zasoby wraz z załącznikami – załącznik nr 12;

2)w piśmie z 26 marca 2025 r. wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami 1-32:

- a)Załącznik nr 1 – szczegółowa metodyka obliczenia ceny,
- b)Załączniki nr 2-9 – kalkulacje cenowe Wykonawcy,
- c)Załącznik nr 10 – oferta Podmiotu X,
- d)Załącznik nr 11 – oferta Podmiotu Y,
- e)Załączniki nr 12-18 – porozumienia i kontrakty zawarte z kadrą Wykonawcy,
- f)Załącznik nr 26 – potencjalne koszty rekrutacji specjalistów,
- g)Załącznik nr 27 – potwierdzenie poniesienia kosztów poszukiwania osób,
- h)Załącznik nr 28 – kalkulacja potencjalnej straty personelu,
- i)Załącznik nr 29 – Polityka bezpieczeństwa,
- j)Załącznik nr 30 – zarządzenie nr 01/2014 dotyczące zakresu i zasad zachowania tajemnicy służbowej z dnia 2 czerwca 2014 roku,
- k)Załącznik nr 31 – zanonimizowane oświadczenie pracownika,
- l)Załącznik nr 32 – uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa podmiotu udostępniającego zasoby wraz z załącznikami;

3)w piśmie z 25 kwietnia 2025 r. informacje zawarte w dokumentach złożonych

w odpowiedzi na wezwanie z 16 kwietnia 2025 r., umożliwiające identyfikację podmiotów udostępniających zasoby wykonawcy, w:

- a)dokumencie zawierającym wykaz usług (złożonym na formularzu 3.6),
- b)referencjach potwierdzających należytą realizację usług wskazanych w wyżej wymienionym wykazie,
- c)oświadczeniach podmiotów udostępniających zasoby o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o

którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy (złożonych na formularzu 3.4),

- d) Jednolitych Europejskich Dokumentach Zamówienia podmiotów udostępniających zasoby,
- e) informacjach z Krajowego Rejestru Karnego dotyczących podmiotów udostępniających zasoby (dotyczy zarówno informacji dla podmiotów zbiorowych, jak również dla osób fizycznych).

KIO 2868/25

Pismem z 14 marca 2025 r. zamawiający z uwagi na to, że cena całkowita oferty jest niższa o ponad 30,00% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów i kalkulacji w zakresie wyliczenia ceny całkowitej oferty. Zamawiający wymagał, aby wykonawca w wyjaśnieniach wykazał elementy kosztotwórcze, które wpływają na świadczenie usługi zgodnie z SWZ, z uwzględnieniem podziału kosztów w rozbiciu na zamówienie podstawowe i opcję, w szczególności co do kosztów pracy, kosztów w zakresie praw autorskich, innych kosztów i zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego (wezwanie do wyjaśnień z 14 marca 2025 r. w dokumentacji zamówienia).

Pismem z 26 marca 2025 r. przystępujący udzielił wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, zastrzegając te wyjaśnienia wraz z załącznikami jako zawierające informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa.

15 lipca 2025 r. zamawiający na wniosek odwołującego przekazał po odtajnieniu Załącznik 2.2. wycena Zadań z Załącznika nr 2 do OPZ – Rozwój Zdefiniowany, stanowiący załącznik do oferty przystępującego (w dokumentacji zamówienia).

25 czerwca 2025 r. zamawiający zawiadomił o wyborze oferty przystępującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Na podstawie ustawy Pzp:

1) art. 7 pkt 26:

„Ilekcroć w niniejszej ustawie jest mowa o: 26) umowie ramowej - należy przez to rozumieć umowę zawartą między zamawiającym a jednym lub większą liczbą wykonawców, której celem jest ustalenie warunków dotyczących zamówień, jakie mogą zostać udzielone w danym okresie, w szczególności cen i, jeżeli zachodzi taka potrzeba, przewidywanych ilości;”;

2) art. 16 pkt 1-3: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.”;

3) art. 18 ust. 1, 2 i 3:

„1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

(Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.”;

4) art. 74 ust. 1:

„1. Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek.”;

5) art. 226 ust. 1 pkt 2 pkt 2 lit b, pkt 3, 7 i 8:

“1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 2) została złożona przez wykonawcę:
 - b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub
- 3) jest niezgodna z przepisami ustawy;
- 7) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
- 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;”;

6) art. 239 ust. 1 i 2:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”;

7) art. 462 ust. 1:

„1. Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy.”.

Na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233, z późn. zm.): „2. Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.”.

Odnosząc się do rozstrzyganych zarzutów odwołań w sprawach KIO 2777/25 i KIO 2868/25 izba stwierdziła, że zarzuty te nie potwierdziły się.

KIO 2777/25

Odnosząc się do zarzutu w punkcie 1 odwołania (przywołany powyżej) w zakresie rozpoznawanym, w ocenie izby odwołujący nie udowodnił twierdzeń odwołania.

Izba zauważyła, że ustawa Pzp przewiduje możliwość zastrzeżenia przez wykonawcę tajemnicy przedsiębiorstwa w art. 18 ust. 5, a jedynie informacje, o których mowa w art. 222 ust. 5 tej ustawy, nie mogą być zastrzeżone (nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte, ceny lub koszty zawarte w ofertach).

Izba nie zgodziła się z twierdzeniem odwołującego co do nieuprawnionego zaniechania ujawnienia nieskutecznie zastrzeżonych dokumentów złożonych przez przystępującego

w toku postępowania o udzielenie zamówienia (wraz z ofertą, podmiotowych środków dowodowych, wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny).

Odwołujący nie udowodnił, że przystępujący w uzasadnieniach zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie wykazał spełnienia wszystkich przesłanek

dla skutecznego zastrzeżenia tej tajemnicy. Izba przeanalizowała uzasadnienia przystępującego co do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i ustaliła, że przystępujący wyjaśnił na czym polega wartość gospodarcza zastrzeganych informacji, a także, że nie są one powszechnie znane i dostępne, i podjęto odpowiednie działania celem zachowania informacji w poufności, a także załączył celem wykazania spełnienia przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa odpowiednie dokumenty, w szczególności zobowiązujące pracowników i podmioty współpracujące do zachowania w poufności umów i porozumień o współpracy.

Argumentacja odwołującego odnośnie podważania unikalnego charakteru kwalifikacji

i doświadczenia osób w wykazie osób nie jest zasadna, ponieważ wymagania zamawiającego w SWZ nie odnoszą się do kwalifikacji i doświadczenia osób zatrudnianych przez przystępującego, a jedynie stanowią warunki zamówienia w postępowaniu.

Izba nie zgadza się także z twierdzeniem odwołującego, że skoro rynek informatyczny opiera się na wykwalifikowanej kadrze którą należy pozyskać, to nie jest zasadne twierdzenie przystępującego, że ujawnienie informacji dotyczących rekrutacji stanowiłoby naruszenie interesów gospodarczych wykonawcy i umożliwiłoby konkurencji skorzystanie z efektów tych działań bez ponoszenia własnych nakładów. Odwołujący nie udowodnił, że inni wykonawcy pozyskując dane osób zatrudnianych przez przystępującego, nie będą mogli skorzystać z tej wiedzy przy ich pozyskaniu z korzyścią co do kosztów rekrutacji. Nadto argumentacja odwołującego co do możliwości zawarcia z pracownikami umów o zakazie konkurencji nie wyklucza podkupienia pracownika i wynikającej z tego korzyści w postaci wiedzy o nich bez poniesienia kosztów rekrutacji. Stąd również chybiona w ocenie izby jest argumentacja odwołującego co do podważania wartości gospodarczej danych upatrywanej przez przystępującego w ryzyku utraty uzyskanego zamówienia - możliwość przejęcia osób w trakcie realizacji umowy, co z kolei uniemożliwiłoby wykonawcy realizację zamówienia.

Odwołujący w odwołaniu wskazuje, że tajemnica podmiotu trzeciego powinna być weryfikowana dokładnie w ten sam sposób, co tajemnica wykonawcy, jednak nie formułuje zarzutu odnośnie danej treści uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa,

w związku z tym izba nie jest władna odnieść się do tak sformułowanych twierdzeń odwołania.

Odwołujący stawia głosowne tezy o niemożliwości zawarcia w wykazie osób informacji pozwalających na identyfikację strategii zarządzania zasobami ludzkimi, podczas gdy w ocenie izby odwołujący nie udowodnił, że z samego faktu

przypisania ról konkretnym osobom nie wynika strategia zarządzania zasobami ludzkimi w ramach przedsiębiorstwa przystępującego.

Odnosnie wyводу odwołującego, że przystępujący wskazując, że informacje zawarte w wykazie umożliwiają identyfikację pracowników przez powszechnie dostępne źródła jak portale branżowe i rekrutacyjne, izba zauważa, że same dane osób zatrudnianych przez przystępującego w powszechnie dostępnych źródłach nie potwierdzają, że są oni zatrudnieni przez przystępującego.

Odwołujący powołuje się w odwołaniu na stronę internetową przystępującego, na której ma on wskazywać projekty realizowane dla podmiotów prywatnych i z tego wywodzi niezasadność argumentacji przystępującego co do utajnienia kluczowych projektów przystępującego w wykazie osób i możliwego podkupienia klientów. Izba zauważa, że odwołujący nie powołał w odwołaniu o jakie projekty chodzi i o jakich klientów chodzi. Nie jest zadaniem izby domyślać się i dochodzić w zastępstwie odwołującego, o jakie projekty

i klientów na stronie internetowej przystępującego odwołującemu chodzi, a zatem w ocenie izby odwołujący nie udowodnił, że projekty na stronie internetowej przystępującego to projekty wykazane w wykazie osób (są tożsame), a zatem wiedza na ich temat jest dostępna powszechnie.

Izba także nie podziela poglądu odwołującego, że skoro przystępujący realizował projekty publiczne i umowy są jawne, to informacje o kluczowym zespole także z mocy prawa są jawne. Odwołujący na poczet tego twierdzenia wskazał, że projekt umowy - Tom II SWZ przewiduje jako załącznik do tej umowy wykaz Zespołu wykonawcy, zaś w treści w § 3 przewiduje szczególne zasady dotyczące ewentualnych zmian członków zespołu.

Zamawiający na rozprawie oświadczył, że w umowach w projektach publicznych stosuje się utajnienie pewnych treści z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, a twierdzeniu temu odwołujący nie zaprzeczył.

Odnosząc się do twierdzeń odwołującego co do niezasadności utajnienia danych podwykonawców, w ocenie izby nie są zasadne z uwagi na fakt zawarcia porozumień

o poufności współpracy, odwołujący przedstawia w odwołaniu własne przypuszczenia,

nie dostrzega problemu uszczerbku na renomie w przypadku nieuprawnionego ujawnienia zastrzeganych danych wbrew porozumieniu o poufności, nie udawadnia, że nie jest możliwe zerwanie współpracy wskutek ujawnienia poufnych danych pomimo łączących przedsiębiorców umów zabezpieczających, a tym samym utrata podmiotu udostępniającego zasoby i w rezultacie brak możliwości realizacji zamówienia.

Odnosząc się do zarzutu, że przystępujący jedynie ogólnikowo określił wartość gospodarczą informacji w załącznikach, nie podał jej wysokości i jakie są realne straty związane z jej ujawnieniem, izba wskazuje na ugruntowane już w orzecznictwie stanowisko, że wartość gospodarcza nie musi być wyrażona w kwocie, a sam odwołujący wskazuje, że przystępujący omówił wartość gospodarczą tych informacji. Dalej odwołujący podał

w odwołaniu, że przystępujący wartość gospodarczą metodyki kalkulacji kosztów upatruje

w możliwości symulowania cen ofertowych wykonawcy w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego i zasadniczo widzi w tym sens, ale nie w przywołanym stanie faktycznym, gdy przystępujący swoją strategię rynkową przez ostatnie lata opierał o rynek zupełnie inny niż realizacja usług dla podmiotów publicznych. W ocenie izby takie twierdzenia odwołującego nie mogą osiągnąć zamierzonego celu, ponieważ odwołujący nie udowodnił, że metodyka obliczania kosztów stosowana w projektach komercyjnych nie ma zastosowania do projektów publicznych skoro przedmiot zamówienia obu sektorów dotyczy usług informatycznych.

Powołanie się przez odwołującego na dokumenty zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia i wynikający z niego sposób działania wykonawcy nie potwierdza

w ocenie izby zarzutu odwołania, zwłaszcza wobec bezspornego jak strony potwierdziły na rozprawie możliwości zastosowania w kalkulacji ceny ofert różnych metodologii wycenienia kosztów przez wykonawców. Stąd w ocenie izby odwołujący w odwołaniu wskazuje na swoje przypuszczenia co do zaniżenia czasu wykonywania pracy dla poszczególnych zadań lub zaniżenie wynagrodzeń osób.

Odnosząc się do zarzutu w punkcie 2 odwołania (przywołany powyżej) twierdzenia odwołującego w odwołaniu co do tego, że przystępujący nie ma możliwości wykonywania żadnej części prac samodzielnie i musi całość prac podzlecić, co pozostaje w sprzeczności

z art. 462 ustawy Pzp, okazały się błędne, ponieważ zakres osobistego wykonania zamówienia przez przystępującego wynika z załączników do wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny,

a w szczególności załączników 03.-09. Kalkulacjach - w tabelach tych kalkulacji w kolumnie 2.

Odnosząc się do zarzutu w punkcie 3 odwołania (przywołany powyżej) twierdzenia odwołującego w odwołaniu co do tego, że jeśli przystępujący wykazał jeden podmiot trzeci, który ma doświadczenie w realizacji jednej umowy usług rozwoju i utrzymania oraz inny podmiot trzeci, który ma takie doświadczenie, to oznacza, że żaden z nich nie posiada wymaganego doświadczenia, nie potwierdziły się, ponieważ w wykazie usług przystępujący podał w trzech pozycjach ten sam jeden podmiot trzeci.

Odnosząc się do zarzutu w punkcie 4 odwołania (przywołany powyżej) i argumentacji odwołującego co do tego, że porozumienie o poufności współpracy między przedsiębiorcami, w tym podmiotem udostępniającym zasoby, w sprawie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, w ocenie izby odwołujący nie uzasadnił dostatecznie zarzutu odwołania.

Odwołujący

w odwołaniu wskazał na lex specialis ustawy Pzp względem pozostałych ustaw w danym zakresie, regulowanym ustawą Pzp („Odwołujący zdaje sobie sprawę, że przepisy ustawy Pzp oraz ustawy o ZNK zawierają wyjątek w postaci możliwości zachowania w poufności tajemnicy przedsiębiorstwa.”).

Odwołujący powołał się na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Bydgoszczy z 17 października 2017 r., sygn. akt II SA/Bd 68/17, LEX nr 2395769.

Izba zauważa, że w uzasadnieniu przywołanego wyroku podano również: „Treść i ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej należy odczytywać w związku z treścią Konstytucji RP, zgodnie z którym ograniczenie prawa

do uzyskiwania informacji publicznej, o którym mowa w i Konstytucji, może nastąpić wyłącznie ze względu na określone w ustawach ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa

lub ważnego interesu gospodarczego państwa. Ograniczenie prawa dostępu do informacji publicznej może mieć w tym kontekście charakter wyjątkowy znajdujący uzasadnienie

w regulacji rangi ustawowej, a zakres wskazanych w Konstytucji wartości uzasadniających ograniczenie dostępu do informacji publicznej precyzuje ustawodawca w i ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

W orzecznictwie wskazuje się, że nie ma podstaw aby przyjmować, że przepisy ustawy o ochronie danych osobowych mają charakter szczególnie w stosunku do ustawy o dostępie do informacji publicznej, a w konsekwencji, że przysługuje im pierwszeństwo, bądź odwrotnie. "Obie ustawy stanowią równorzędne akty prawne i w każdej sprawie konieczne staje się wyważenie możliwości realizacji prawa do informacji publicznej w sytuacji, gdy w tej informacji zawarte są jednocześnie dane osobowe. Z przepisów wymienionych ustaw nie można wyprowadzić generalnego zakazu udostępnienia informacji publicznej, w treści której figurują określone dane osobowe. Jednocześnie brak też takiej regulacji, która byłaby podstawą legalizującą

co do zasady uzyskanie dostępu do danych osobowych w ramach realizowanego prawa

do informacji publicznej" (wyrok NSA z 5 marca 2013 r.,).”.

Odwołujący zarzucił, że zawarte porozumienie o utajnieniu informacji zagraża interesom innego przedsiębiorcy i ogranicza prawo do wnoszenia środków ochrony prawnej lub wywołuje sytuację, w której faktycznie prawo to nie może być realizowane, co stanowi

o naruszeniu interesu wykonawcy. Izba zauważa, że w każdym przypadku wykonawca realizuje swoje prawa do ochrony prawnej, a skuteczność dochodzenia praw uzależniona jest od działań odwołującego.

Odwołujący nie wykazał, że miało miejsce zawarcie porozumienia, stanowiącego czyn nieuczciwej konkurencji.

Izba zanalizowała powołany w uzasadnieniu zarzutu Załącznik nr 4 do „Uzasadnienia zastrzeżenia informacji zawartych w wykazanych częściach oferty jako tajemnicy przedsiębiorstwa” z dnia 4 marca 2025 r. - zobowiązanie dotyczące informacji poufnych

i ustaliła, że treść tego dokumentu uwzględnia odpowiednie klauzule (§ 1 ust. 3), które przeczą twierdzeniom odwołującego co do zawarcia nieuprawnionego porozumienia.

Ponadto izba zauważa, że utajnienie wykazu osób z uwagi na możliwość identyfikacji podmiotu udostępniającego zasoby nie ma związku z tym, że kontrahenci umów publicznych – ich dane osobowe i realizowane projekty są także w orzecznictwie uznawane jako informacja publiczna, a zatem argumentacja odwołującego zmierzająca w tym kierunku nie była zasadna.

Odnosząc się do zarzutów w punkcie 5 i 6 odwołania (przywołane powyżej) w ocenie izby zarzuty te nie były zasadnie w związku z tym, że stanowią one zarzuty wynikowe uprzednich zarzutów i skoro zarzuty uprzednie nie potwierdziły się, to również zarzuty wynikowe się nie potwierdziły, co zdaniem izby nie wymaga szerszego uzasadnienia.

KIO 2868/25

Odnosząc się do zarzutu w punkcie 1 odwołania (przywołany powyżej) w zakresie rozpoznawanym, w ocenie izby odwołujący nie udowodnił twierdzeń odwołania.

Odwołujący zarzut skonstruował odwołując się do ujawnionego mu przez zamawiającego załącznika 2.2. wyceny Zadań i nieprawidłowej wyceny Zadań trzech: RPS_A_20: Rozbudowa panelu administratora, RPS_W_3 Budowa nowego elementu GUI

z graficznym przedstawieniem powiązań pomiędzy dokumentami, RPS_AWZ_1: Budowa modułu automatycznego bilansowania czasowego składowania towarów.

W ocenie izby odwołanie w zakresie tego zarzutu nie mogło być skuteczne z tego powodu, że w istocie odwołujący

kwestionuje nieprawidłową wycenę jego zdaniem istotnych części składowych ceny, podczas gdy umyka odwołującemu fakt, że zamawiający wezwał przystępującego do wyjaśnień kalkulacji ceny na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp, nie zaś art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający zatem nie określił spornych elementów wyceny jako istotnych części składowych, a odwołujący nie sformułował zarzutu zaniechania wezwania przystępującego do wyjaśnień kalkulacji ceny z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

Nadto, co było niesporne, na rozprawie strony zgodnie twierdziły, że zamawiający dopuścił różne metodyki kalkulacji ceny, a odwołujący przedstawił własne wyliczenia w zakresie wybranych pozycji z oferty przystępującego w oparciu o jedną z metodyk (scrum w ramach Agile).

Przystępujący w piśmie procesowym przedstawił wyliczenia wybranych pozycji cen oferty odwołującego metodą, zastosowaną przez odwołującego względem oferty przystępującego i wykazał, że również oferta odwołującego obarczona jest przy zastosowanej metodzie niedoszacowaniem poszczególnych pozycji. Choć przedmiotem odwołania nie jest analiza oferty odwołującego, to wynikający z zastosowania metody scrum fakt niedoszacowania oferty przystępującego i odwołującego w danych pozycjach potwierdza jedynie stwierdzenie zamawiającego na rozprawie o trudnościach powodowanych przez stosowanie metodyki scrum.

Odnosząc się do zarzutu w punkcie 2 odwołania (przywołany powyżej) i argumentacji odwołującego co do tego, że oferowanie rażąco niskiej ceny przez jednego z uczestników przetargu ma na celu zdobycie przewagi konkurencyjnej poprzez sztuczne obniżenie ceny względem rzeczywistej wartości rynkowej i może być ocenione jako czyn nieuczciwej konkurencji określony w art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

w ocenie izby odwołujący nie uzasadnił dostatecznie zarzutu odwołania, a jedynie wyartykułował lakonicznie swoje przypuszczenie i już z tego powodu zarzut ten podlega oddaleniu. Ponadto wobec nieuwzględnienia zarzutu 1, zarzut 2 nie mógł zostać uwzględniony.

Odnosząc się do zarzutów w punkcie 3 i 4 odwołania (przywołane powyżej) w ocenie izby zarzuty te nie były zasadnie w związku z tym, że stanowią one zarzuty wynikowe uprzednich zarzutów i skoro zarzuty uprzednie nie potwierdziły się, to również zarzuty wynikowe się nie potwierdziły, co zdaniem izby nie wymaga szerszego uzasadnienia. Izba nie orzeka poza zakresem zarzutów odwołania, w tym także podstawy faktycznej przywołanej w odwołaniu (podstawa prawna: 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 2777/25 i KIO 2868/25 orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.). Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez odwołującego w wysokości 15 000,00 zł w każdej ze spraw i koszty poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w każdej ze spraw w kwocie po 3600,00 zł. Wobec oddalenia odwołań w całości, koszty ponosi odwołujący. W związku z tym, że zamawiający nie wniósł o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w żadnej ze spraw, izba nie zasądziła takich kosztów na rzecz zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....